

Î N C H E I E R E

26 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Ștefan Tanurcov, reprezentat de avocatul Igor Selchin,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ștefan Tanurcov împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ritlabs” și Maxim Masiutin cu privire la dizolvarea și lichidarea Societății cu Răspundere Limitată „Ritlabs”,

împotriva încheierii din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ștefan Tanurcov,

c o n s t a t a ț ă :

La data de 13 iunie 2017, Ștefan Tanurcov a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva „Ritlabs” și Maxim Masiutin cu privire la dizolvarea și lichidarea SRL „Ritlabs”.

Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată și înaintarea pretențiilor, reclamantul a solicitat și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin instituirea administrării fiduciare, punerea bunurilor SRL „Ritlabs” sub administrare fiduciară, inclusiv a interzice administratorului de a emite decizii fără acordul prealabil al administratorului fiduciar, iar persoanelor cu drept de reprezentare a SRL „Ritlabs” a interzice încheierea actelor juridice fără acordul și participarea administratorului fiduciar desemnat, administratorul fiduciar desemnat urmând să ia măsuri în conservarea bunurilor, activelor și pasivelor pentru partajarea ulterioară a patrimoniului și a putea participa la apărarea intereselor SRL „Ritlabs” în calitate de reprezentant al acesteia în fața terților persoane fizice și juridice, instituțiilor și organizațiilor de stat și private, cu desemnarea în calitate de administrator fiduciar a dnei Lidia Chitorog.

Prin încheierea din 26 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana a fost admisă cererea lui Ștefan Tanurcov și au fost aplicate măsurile de asigurare a acțiunii, prin instituirea administrării fiduciare asupra bunurilor care se află în proprietatea SRL „Ritlabs”, a fost desemnată în calitate de administrator fiduciar a SRL „Ritlabs”, Lidia Chitorog, a fost interzis administratorului de a emite decizii fără acordul prealabil al administratorului fiduciar, iar persoanelor cu drept de

reprezentare a SRL „Ritlabs” li s-a interzis încheierea actelor juridice fără acordul și participarea administratorului fiduciar desemnat, a fost pus în obligația administratorului fiduciar desemnat de instanță, Lidia Chitorog să ia măsuri în conservarea bunurilor, activelor și pasivelor SRL „Ritlabs”, pentru partajarea ulterioară a patrimoniului, cu drept de reprezentare la apărarea intereselor SRL „Ritlabs” în fața terților persoane fizice și juridice, instituțiilor și organizațiilor de stat și private, în cazul imposibilității adoptării unor decizii de către asociați, stabilirea administratorului fiduciar desemnat o remunerație în mărime de 0,5 % din sumele obținute în rezultatul administrării.

La data de 07 iulie 2017, Maxim Masiutin în calitatea sa de administrator statutar al SRL „Ritlabs”, precum și din numele său, a declarat recurs împotriva încheierii respective și a solicitat casarea încheieri contestate și emiterea unei încheieri noi prin care cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare să fie respinsă.

Prin decizia din 29 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău au fost respinse recursurile declarate de SRL „Ritlabs” și Maxim Masiutin și a fost menținută încheierea din 26 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare.

La data de 14 februarie 2018, Maxim Masiutin în calitate de administrator statutar al SRL „Ritlabs” a depus cerere privind obligarea reclamantului Ștefan Tanurcov să depună o cauțiune în cadrul acestui dosar în sumă de 226 255 lei, în vederea asigurării reparării prejudiciilor posibil cauzate în viitor, prin aplicarea măsurilor de asigurare solicitate de reclamantul pe dosar.

Astfel, prin încheierea din 19 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana a fost admisă cererea depusă de Maxim Masiutin cu privire la obligarea reclamantului de a depune cauțiune, în cadrul examinării cererii de chemare în judecată depusă de Ștefan Tanurcov împotriva SRL „Ritlabs” și Maxim Masiutin cu privire la dizolvarea și lichidarea agentului economic SRL „Ritlabs” și a fost obligat reclamantul Ștefan Tanurcov să depună o cauțiune în sumă de 226 255 lei pe contul executorului judecătoresc, în a cărei competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești se află domiciliul reclamantului, până la data de 16 martie 2018, a fost explicat reclamantului Ștefan Tanurcov că, în cazul în care nu va depune cauțiune în termenul stabilit de instanță, acesta din urmă va emite o încheiere de anulare a măsurilor de asigurare a acțiunii, care se execută imediat.

La 13 martie 2018, Ștefan Tanurcov, reprezentat de avocatul Igor Selchin a depus recurs împotriva încheierii din 19 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii și respingerea cererii lui Maxim Masiutin cu privire la obligarea reclamantului de a depune cauțiune, în cadrul examinării cererii de chemare în judecată depuse de Ștefan Tanurcov împotriva SRL „Ritlabs” și Maxim Masiutin cu privire la dizolvarea și lichidarea agentului economic SRL „Ritlabs”.

Prin decizia din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de recurs depusă de Ștefan Tanurcov, reprezentat de avocatul Igor Selchin și a fost menținută ca fiind legală și întemeiată încheierea din 19 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

La data de 20 aprilie 2018, Ștefan Tanurcov a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a solicitat casarea

integrală a deciziei instanței de apel, cu casarea încheierii din 19 februarie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, soluționarea prin decizie a problemei în fond și dispunerea respingerea cererii lui Maxim Masiutin cu privire la obligarea reclamantului de a depune cauțiune.

Prin încheierea din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ștefan Tanurcov, împotriva deciziei din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 04 iulie 2018, Ștefan Tanurcov, reprezentat de avocatul Igor Selchin a declarat recurs împotriva încheierii din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului și casarea încheierii instanței de apel.

În motivarea recursului a indicat că, consideră neîntemeiată încheierea instanței de apel, deoarece la adoptarea acesteia nu a dat o apreciere cuvenită materialului probator, invocând argumente similare celor expuse pe parcursul examinării cauzei în susținerea poziției sale.

Studiind materialele dosarului și raportând cele constatate la prevederile legale ce guvernează speța, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a restitui recursul declarat de Ștefan Tanurcov, reprezentat de avocatul Igor Selchin împotriva încheierii din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

Astfel, materialele cauzei atestă că, prin încheierea din 19 februarie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a fost admisă cererea depusă de Maxim Masiutin cu privire la obligarea reclamantului de a depune cauțiune, în cadrul examinării cererii de chemare în judecată depusă de Ștefan Tanurcov împotriva SRL „Ritlabs” și Maxim Masiutin cu privire la dizolvarea și lichidarea agentului economic SRL „Ritlabs” și a fost obligat Ștefan Tanurcov să depună cauțiune în sumă de 226 255 de lei pe contul executorului judecătoresc, în a cărui competență teritorială, stabilită de Camera teritorială a executorilor judecătorești se află domiciliul reclamantului, până la data de 16 martie 2018, a fost explicat lui Ștefan Tanurcov că în cazul în care nu va depune cauțiune în termenul stabilit de instanță, aceasta din urmă va emite o încheiere de anulare a măsurilor de asigurare a acțiunii, care se execută imediat.

La 13 martie 2018, Ștefan Tanurcov, reprezentat de avocatul Igor Selchin a depus recurs împotriva încheierii din 19 februarie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, prin care a solicitat casarea încheierii și respingerea cererii lui Maxim Masiutin cu privire la obligarea reclamantului de a depune cauțiune.

Prin decizia din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de recurs depusă de Ștefan Tanurcov, reprezentat de avocatul Igor Selchin și a fost menținută ca fiind legală și întemeiată încheierea din 19 februarie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

La data de 20 aprilie 2018, Ștefan Tanurcov a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a solicitat casarea integrală a deciziei instanței de apel, precum și casarea încheierii din 19 februarie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana cu soluționarea prin decizie a problemei în fond și dispunerea respingerea cererii lui Maxim Masiutin cu privire la obligarea reclamantului de a depune cauțiune.

Prin încheierea din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ștefan Tanurcov, împotriva deciziei din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol. Actele de contestare a încheierii judecătorești care se atacă odată cu fondul cauzei se anexează la dosar, iar prin încheiere protocolară se consemnează că acestea nu i se dă curs până la examinarea fondului.

În conformitate cu art. 446, alin. (2) Cod de procedură civilă, încheierile de încetare a procesului conform art. 265, lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Astfel, în conexiunea celor relatate este cert că încheierea primei instanțe prin care reclamantul a fost obligat să depună cauțiune în conformitate cu art. 182 Cod de procedură civilă, precum și decizia instanței de apel prin care a fost menținută încheierea nu se referă la fondul cauzei, respectiv actele judecătorești precitate nu se supun revizuirii, concomitent nici încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Prin urmare, în conformitate cu art. 426¹, lit. e) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că legislația națională pertinentă nu prevede o cale de atac în ordine de recurs împotriva încheierii instanței de apel prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată împotriva unui act judecătorec ce nu se referă la fondul cauzei, fapt care generează dreptul instanței de recurs de a restitui recursul împotriva unor astfel de hotărâri.

Aici se va remarca și faptul că, consacrară expresă de către legiuitor a categoriilor de acte judecătorești susceptibile recursului în cauzele civile este conformă standardelor procedurale relevante garantate de art. 6 par. 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se integral în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant (Hotărârea Ashingdane împotriva Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord din 28 mai 1985, seria A, nr. 93, p. 24, par. 57).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prin restituirea recursului declarat de Ștefan Tanurcov, reprezentat de avocatul Igor Selchin, recurentului nu i se îngrădește accesul liber la justiție protejat de art. 6 a CEDO.

Prin urmare, nu pot fi reținute argumentele recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acestea sunt irelevante în circumstanțele în care se

referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

În baza celor expuse, având în vedere că încheierea din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs, în ordinea art. 423 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Ștefan Tanurcov, reprezentat de avocatul Igor Selchin și a menține încheierea din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. art. 269-270, 426¹, lit. e) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de către Ștefan Tanurcov, reprezentat de avocatul Igor Selchin, împotriva încheierii din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ștefan Tanurcov împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ritlabs” și Maxim Masiutin cu privire la dizolvarea și lichidarea Societății cu Răspundere Limitate „Ritlabs”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat