

Dosarul nr.2ra-1827/2018

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (A. Cucerescu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (I. Muruianu, V. Sîrbu, N. Budăi)

## Î N C H E I E R E

26 septembrie 2018

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Asociația de Coproprietari în  
Condominiu nr.55/319,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Uzun Stepan  
împotriva Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.55/319, intervenient  
accesoriu, Primăria mun.Chișinău, privind înlăturarea obstacolelor și încasarea  
prejudiciului,

împotriva deciziei din 10 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a ț ă :

La 25 octombrie 2016, Uzun Stepan a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.55/319 privind înlăturarea  
obstacolelor în folosirea dreptului de proprietate prin obligarea pîrîtului de a  
demonta dispozitivul automat instalat neautorizat la poarta pe adresa  
mun.Chișinău, str.xxxxxx, încasarea prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei și  
a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că este proprietarul ap.xxx din  
str.xxxxx, xxxx, mun.Chișinău în care și locuiește.

Conform planului de situație a terenului, aprobat de arhitectorul-șef interimar  
al mun.Chișinău, calea de acces la imobilul său este prin poarta din str.xxxx  
xxxxxxx, mun.Chișinău.

În vara a.2015, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/319, a instalat  
la poarta prin care avea acces la imobilul proprietatea sa, dispozitiv automat de  
închidere-deschidere a accesului în curtea imobilului fără ca să-i dea cheie. În așa  
mod fiindu-i închis accesul la apartamentul său și i s-au creat impedimente în  
folosirea proprietății sale, nu are acces cu transportul la imobil, ambulanța nu are  
acces în cazuri de urgență cît și alte impedimente.

A menționat că de nenumărate ori s-a adresat atît în scris cît și în mod verbal  
la diferite instanțe, pentru a i se înlătura obstacolele în folosirea dreptului său de

proprietate, la care a primit răspuns precum că litigiul dat ține de competența instanței de judecată.

În toamna a.2015 a încercat să-și creeze acces la imobil împreună cu vecinul său, Oleg Barabanov prin deșurubarea piulițelor de la dispozitivul automat, însă la data de 08 octombrie 2015 s-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție.

La data de 06 iulie 2016, Judecătoria Centru, mun.Chișinău, a admis contestația și a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție, cu încetarea procesului contravențional.

A susținut că prin îngrădirea accesului la proprietatea sa, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/319, ia cauzat pagube morale, fiindu-i cauzate suferințe psihologice, aproape un an de zile a mers prin instanțele de judecată pentru anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, a suportat cheltuieli pentru asistență juridică, ia fost distrusă autoritatea în fața cunoștințelor și a rudelor sale pentru că nu-și poate apăra dreptul de proprietate și pentru că nu are acces la proprietatea sa.

În ședința de judecată din 15 mai 2017, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu, Primăria mun.Chișinău (f.d.44-47).

Prin hotărârea din 22 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins integral, ca nefondată cererea de chemare în judecată depusă de Uzun Stepan împotriva Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.55/319, intervenient accesoriu, Primăria mun.Chișinău, privind înlăturarea obstacolelor și încasarea prejudiciului.

Prin decizia din 10 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Uzun Stepan, s-a casat hotărârea din 22 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Uzun Stepan împotriva Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.55/319, intervenient accesoriu, Primăria mun.Chișinău, privind înlăturarea obstacolelor și încasarea prejudiciului.

S-a obligat Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/319, să demonteze dispozitivul automat, instalat neautorizat la poarta de pe adresa mun.Chișinău, str.xxxxxx, în rest cerințele cu privire la încasarea prejudiciului moral s-au respins ca neîntemeiate.

S-a încasat de la Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/319 în beneficiul lui Uzun Stepan, cheltuielile de judecată formate din taxa de stat achitată pentru instanța de fond, în mărime de 100 lei, pentru instanța de apel în mărime de 75 lei, precum și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 lei.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a apreciat critic poziția primei instanțe or, potrivit circumstanțelor de fapt ale litigiului și a prevederilor legale, instanța de apel a reținut ca fiind întemeiate argumentele apelantului precum că prin acțiunile întreprinse de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/319, i s-a încălcat dreptul la folosință a proprietății private, întrucât în speță, cu certitudine s-a demonstrat faptul că accesul spre bunul imobil ce-i aparține cu drept de proprietate lui Uzun Stepan, este din str.xxxxxx, la care a fost instalat neautorizat un dispozitiv automat.

Totodată, instanța de apel a remarcat faptul că la materialele cauzei nu s-au regăsit probe pertinente și suficiente care demonstrează pretinsul prejudiciu moral evaluat la suma de 20 000 lei, totodată indicând faptul că însăși admiterea capătului

de cerere principal cu privire la obligarea Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.55/319, să demonteze dispozitivul automat, constituie în sine prin prisma jurisprudenței CEDO, o satisfacție echitabilă, astfel încât cerința reclamantului-apelantului în acest sens, instanța de apel o consideră ca fiind neîntemeiată.

La 05 iulie 2018, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/319 reprezentată de avocatul Vuico Angela a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 10 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău cu menținerea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 22 ianuarie 2018.

În susținerea recursului recurentul a indicat că instanța de apel eronat a aplicat prevederile art.432 alin.2, lit.a), b), c), 445 alin.1, lit.b) Cod de procedură civilă.

A susținut că instanța de apel judecând apelul, a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor cauzei precum și materialului anexat la dosar, fără a examina sub toate aspectele legalitatea și temeinicia hotărârii supuse apelului, în raport cu regulile și legislația în vigoare. Instanța de apel a constatat temeinicia acțiunii deși însuși reclamantul și avocatul acestuia au recunoscut, inclusiv și în instanța de apel, că dispozitivul de deschidere a porților a fost demult dezinstalat și nu există obstacole în exercitarea dreptului de proprietate, fapt care denotă că la momentul examinării pricinii, poarta existentă nu împiedică reclamantul eventual în exercitarea dreptului de proprietate. Astfel, instanța a obligat pârîtul la acțiuni ce nu pot fi executate.

A menționat că instanța de apel a trecut cu atenția argumentul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.55/319, că mecanismul de deschidere a porții a fost anterior instalat doar pentru accesul transportului auto, iar pentru pietoni porțița mică a fost fără lăcată sau alt mecanism care ar împiedica accesul liber în curtea blocului, fapt recunoscut și de către reclamant.

A invocat că instanța de apel a emis decizia fără a determina exact natura juridică a litigiului, criteriu care presupune prin sine lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele invocate. Concluzia instanței de apel fiind una arbitrară or, din partea motivată a deciziei nu rezultă care probe au stat la baza constatării faptului și că atât pe durata desfășurării procesului cât și la data emiterii actului judecătoresc lui Uzun Stepan i-ar fi fost create obstacole în exercitarea dreptului de proprietate, ultimul împreună cu avocatul său confirmând că aceste obstacole nu mai există.

În conformitate cu art.434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă faptul că decizia din 10 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expedită pentru cunoștință participanților la proces la 04 iunie 2018 (f.d.146) lipsind însă date privind recepționarea acesteia, în circumstanțele menționate, recursul declarat de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/319 reprezentată de avocatul Vuico Angela la 25 iulie 2018, se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre

necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La data de 21 august 2018, de către Uzun Stepan, a fost depusă referință prin care a solicitat declararea recursului înaintat de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/319 reprezentată de avocatul Vuico Angela, inadmisibil.

În conformitate cu art.439 alin.(3) Cod de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Examinând admisibilitatea recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/319 reprezentată de avocatul Vuico Angela este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art.432 Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art.433 lit.a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/319 reprezentată de avocatul Vuico Angela, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanțele ierarhic inferioare și nu redă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei se precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art.432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art.130 Cod de procedură civilă, însă din recursurile declarate nu rezultă încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cît privește dreptul justițiabilului „de a fi auzit de o instanță”, garantat de art. 6 § 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, instanța notează că obligația de a motiva o hotărîre judecătorească poate varia în funcție de natura deciziei în cauză (a se vedea *inter alia*, *Helle v.Finlanda*, 19 decembrie 1997, parag.55; *Latourniere v.Franța*, 10 decembrie 2002, parag.2; *Hansen v.Norvegia*, 2 octombrie 2014, parag.71-74). De fapt în concepția instanței europene, articolul 6 § 1 nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs, care întemeindu-se pe dispozițiile legale specificate, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes”, ceea ce s-a constatat în cazul de față (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Kukkonen vs Finlanda* (nr.2), 13 ianuarie 2009, parag.24; *Papaioannou vs Grecia*, 2 iunie 2016, parag.45 sau *Baydar vs Olanda*, 24 aprilie 2018, parag.46).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/319 reprezentată de avocatul Vuico Angela.

În conformitate cu art.art.270, 433 lit.a), 440 alin.(1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Asociația de Coproprietari în  
Condominiu nr.55/319 reprezentată de avocatul Vuico Angela.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh