

Dosar nr.2r-771/18

prima instanță: Judecătoria Drochia, sediu Rîșcani: judecător - I. Rabei
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți: judecători - A. Albu, Gh. Scutelnic și Au. Toderaș

DECIZIE

26 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței,

Judecător

Judecătorii

Valeriu Doagă

Dumitru Mardari

Luiza Gafton,

examinând recursul declarat de Silvian Cojocaru,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul
General al Poliției împotriva lui Silvian Cojocaru cu privire la încasarea cheltuielilor
pentru dezvoltarea profesională,
împotriva încheierii din 31 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a
restituit cererea de apel depusă de Silvian Cojocaru, din motivul neîndeplinirii în
termen a indicațiilor instanței de apel

c o n s t a ț ă

La 12 ianuarie 2018 Inspectoratul General al Poliției a depus cerere chemare
în judecată împotriva lui Silvian Cojocaru cu privire la încasarea cheltuielilor pentru
dezvoltarea profesională în sumă de 15 347,76 lei (f.d. 3-5).

Prin hotărârea din 26 martie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani s-a
admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul General al
Poliției.

S-a încasat de la Silvian Cojocaru în beneficiul Inspectoratului General al
Poliției suma de 15 347,76 lei cu titlu cheltuieli pentru dezvoltarea profesională.

S-a încasat de la Silvian Cojocaru în beneficiul statului taxa de stat în sumă
de 460,44 lei (f.d. 44, 49-51).

La 21 aprilie 2018 Silvian Cojocaru a depus cerere de apel nemotivată
împotriva hotărârii din 26 martie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani (f.d.
48).

Prin încheierea din 15 mai 2018 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs cererii
de apel depusă de Silvian Cojocaru,

S-a comunicat lui Silvian Cojocaru despre prezentarea în ședința de judecată
din 29 mai 2018 a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 345 lei și cererii de
apel motivată.

S-a explicat lui Silvian Cojocaru că în cazul dacă nu va lichida neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită (f.d. 57-61).

Prin încheierea protocolară din 29 mai 2018 a Curții de Apel Bălți s-a acordat apelantului un termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor până la 31 iulie 2018, ora 09.00 (f.d. 63).

Prin încheierea din 31 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți s-a restituit cererea de apel depusă de Silvian Cojocaru (f.d. 71-75).

La 22 august 2018 Silvian Cojocaru a declarat recurs împotriva încheierii din 31 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și remiterea pricinii la rejudecare în ordine de apel de la etapa soluționării chestiunii de punere pe rol a cererii de apel.

În motivarea cererii de recurs Silvian Cojocaru a indicat că instanța de apel prematur a restituit cererea de apel, deoarece nu a recepționat încheierea de a nu da curs cererii de apel, fiindu-i astfel încălcat dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil.

Consideră că instanța de apel nu a fost în drept să restituie cererea de apel, fără o informare preliminară despre necesitatea lichidării neajunsurilor.

A mai subliniat că până la moment nu a recepționat hotărârea integrală a primei instanțe.

În conformitate cu art. 426 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, însă este neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La 10 august 2018 Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa lui Silvian Cojocaru copia încheierii din 31 iulie 2018 (f.d. 76), care a fost recepționată de destinatar la 13 august 2018 (f.d. 77). În aceste circumstanțe, recursul declarat la 22 august 2018 este depus în interiorul termenului stabilit de legiuitor.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele pricinii rezultă că la 21 aprilie 2018 Silvian Cojocaru a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 26 martie 2018 a Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani (f.d. 48).

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, în vigoare la data emiterii încheierii de a nu da curs cererii de apel, în cererea de apel se indică: motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, în vigoare la data emiterii încheierii de a nu da curs cererii de apel, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 15 mai 2018 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Silvian Cojocaru,

S-a comunicat lui Silvian Cojocaru despre prezentarea în ședința de judecată din 29 mai 2018 a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 345 lei și cererii de apel motivată.

S-a explicat lui Silvian Cojocaru că în cazul dacă nu va lichida neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită (f.d. 57-61).

La 21 mai 2018 Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa lui Silvian Cojocaru copia încheierii de a nu da curs cererii de apel din 15 mai 2018 (f.d. 62).

Având în vedere că până la ședința de judecată din 29 mai 2018, instanța de apel nu dispunea de avizul de recepție care să confirme recepționarea încheierii de a nu da curs cererii de apel, prin încheierea protocolară din 29 mai 2018 a Curții de Apel Bălți s-a acordat apelantului un termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor până la 31 iulie 2018, ora 09.00 (f.d. 63).

La 04 iunie 2018 Curtea de Apel Bălți prin scrisoare a comunicat lui Silvian Cojocaru despre emiterea încheierii de a nu da curs cererii de apel și despre necesitatea lichidării neajunsurilor cererii de apel până la 31 iulie 2018 (f.d.64).

La 13 iunie 2018 și 13 iulie 2018 în adresa Curții de Apel Bălți au parvenit avizele de recepție a încheierii de a nu da curs cererii de apel și scrisorii din 04 iunie 2018, fiind restituite cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 65-66).

Conform pct. 2 Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, *trimitere nereclamată* – trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

Conform pct. 82 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, trimiterile poștale cu mențiunea “*Predarea în mână proprie*”, “*Citație*” sau “*Înștiințare*” se înmânează personal destinatarului. În lipsa acestuia, în cutia poștală individuală se lasă avizul de sosire pentru primirea trimiterii în unitatea poștală. Trimiterile poștale adresate persoanelor fizice și juridice, sediul cărora se află în afara localităților (stații meteorologice, ferme etc.), se ridică în unitățile poștale, cu forțele și mijloacele proprii, de către destinatari.

În acest sens, argumentele recurentului că nu a primit încheierea de a nu da curs cererii de apel și că instanța de apel nu a fost în drept să restituie cererea de apel, nu au suport legal.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, în vigoare la data restituirii cererii de apel, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În condițiile în care încheierea de a nu da curs cererii de apel și scrisoarea din 04 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți, au fost expediate pe adresa indicată de apelant în cererea de apel nemotivată, însă corespondența a fost restituită cu mențiunea „nereclamat”, se consideră că instanța de judecată a întreprins toate măsurile pentru comunicarea actelor de procedură, iar nereclamarea corespondenței este pusă pe seama apelantului/recurent.

Mai mult ca atât, în cererea de recurs, Silvian Cojocaru nu a invocat careva circumstanțe care să justifice nereclamarea corespondenței expediată de Curtea de Apel Bălți.

Din considerentul că Silvian Cojocaru nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în termenul acordat de instanța de apel, Curtea de Apel Bălți întemeiat a restituit cererea de apel prin încheierea din 31 iulie 2018.

Totodată, conform art. 56² alin. (3) Legea privind organizarea judecătorească nr. 514 din 06 iulie 1995, lista cauzelor fixate pentru judecare se plasează pe pagina web a instanței judecătorești, precum și pe un panou public, cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței de judecată, indicându-se numărul dosarului, numele judecătorului (judecătorilor) care examinează cauza, data, ora și locul desfășurării ședinței, numele sau denumirea părților, obiectul cauzei, precum și alte date referitoare la publicitatea ședinței de judecată.

Conform art. 10 alin. (4) din aceeași lege, hotărârile judecătorilor, ale curților de apel și ale Curții Supreme de Justiție se publică pe pagina web din internet.

În consens cu aceste prevederi legale, informația despre desfășurarea ședințelor de judecată se publică pe pagina web a instanței, informații ce sunt accesibile justițiabililor în vederea luării măsurilor necesare pentru protejarea drepturilor sale de acces la instanță.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă la fel prevede că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În conformitate cu art. 10 alin. (3) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Silvian Cojocaru nu a depus diligența necesară pentru a exercita calea apelului în conformitate cu prevederile legale și instanța de apel corect a restituit apelul pe motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel în termenul acordat.

Încheierea Curții de Apel Bălți din 31 iulie 2018 este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, din considerentele menționate și reținând că instanța de apel a aplicat corect normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Silvian Cojocaru.

Se menține încheierea din 31 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul General al Poliției împotriva lui Silvian Cojocaru cu privire la încasarea cheltuielilor pentru dezvoltarea profesională.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Valeriu Doagă

judecători

Dumitru Mardari

Luiza Gafton