

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (jud: I. Secieru)  
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău (jud: I. Cimpoi, A. Danilov, I. Secieru)

## Î N C H E I E R E

26 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Iulia Sîrcu  
Victor Burduh  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Autostadi Trans”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Autostadi Trans” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Av-Expitrans”, Societății pe Acțiuni „MAIB-Leasing”, Societății cu Răspundere Limitată „Caticaro-Trans” cu privire la constatarea legalității rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare, obligarea transmiterii autovehiculului, declararea nulă a contractelor de vânzare-cumpărare, încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 13 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Autostadi Trans” și a fost menținută hotărârea din 03 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana

### c o n s t a t ă :

La data de 22 mai 2017, SRL „Autostadi Trans” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Av-Expitrans”, SA „MAIB-Leasing”, SRL „Caticaro-Trans” cu privire la constatarea legalității rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare nr. 4/13 din 26 februarie 2014 încheiat între SRL „Autostadi Trans” și SRL „Av-Expitrans”, obligarea transmiterii autovehiculului de model XXXXX și remorca XXXXX, declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr. FL3-2829 din 14 martie 2014 încheiat între SRL „Av-Expitrans” și SA „MAIB-Leasing”, declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr. 09/15 din 30 septembrie 2015 încheiat între SRL „Av-Expitrans” și SRL „Caticaro-Trans”, încasarea de la SRL „Av-Expitrans” a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 26 februarie 2014, SRL „Autostadi Trans”, în calitate de vânzător și SRL „AV-Expitrans”, în calitate de cumpărător, au încheiat contractul de vânzare cumpărare nr. 4/13.

A menționat că conform actului de predare primire din data de 26 februarie 2014, SRL „Autostadi Trans” a transmis SRL „AV-Expitrans” obiectul contractului de vânzare-cumpărare și anume autovehiculul de model XXXXX și remorca XXXXX.

Reclamantul în cererea de chemare în judecată a relevat că, conform pct. 4 al contractului, cumpărătorul urma să achite prețul de 277 459, 50 lei în termen de 12 luni de la data semnării contractului, ceea ce nu a făcut până în prezent.

A indicat că există o circumstanță de neexecutare esențială și intenționată a contractului de vânzare-cumpărare nr. 4/13 din data de 26 februarie 2014 de către pârât, ceea ce î-l privează de suma la care se aștepta din executarea contractului, și, nu mai poate conta pe executarea în viitor a contractului de vânzare-cumpărare încheiat cu SRL „AV-Expitrans”.

A afirmat că la data de 12 decembrie 2016 a expediat pârâtului reclamația privind încasarea sumei, care nu a fost recepționată.

Reclamantul a notat că la data de 02 februarie 2017 a emis declarația de reziliere a contractului de vânzare-cumpărare nr. 4/13 din data de 26 februarie 2014, însă dreptul asupra bunului care face obiect al contractului și-l poate realiza doar cu aportul instanței.

De asemenea, a indicat că conform adeverinței TC 0026630 din data de 07 noiembrie 2016 autovehiculul de model XXXXX este înmatriculat după SA „MAIB-Leasing” conform contractului de vânzare-cumpărare nr. FL3-2829P din data de 14 martie 2014 încheiat cu SRL „AV-Expitrans”, iar remorca de model XXXXX este înregistrată după SRL „Caticaro Trans” în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 09/15 din data de 30 septembrie 2015.

A menționat că contractul de vânzare-cumpărare nr. FL3-2829P din data de 14 martie 2014 încheiat de SRL „AV-Expitrans” cu SA „MAIB-Leasing” și contractul de vânzare-cumpărare nr. 09/15 din data de 30 septembrie 2015 încheiat între SRL „AV-Expitrans” și SRL „Caticaro Trans” sunt lovite de nulitate pe fondul rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare nr. 4/13 din data de 26 februarie 2014 încheiat între SRL „Autostadi Trans” și SRL „AV-Expitrans”.

Reclamantul a solicitat constatarea legalității rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare nr. 4/13 din data de 26 februarie 2014 încheiat între SRL „Autostadi Trans” și SRL „AV-Expitrans”, obligarea SRL „AV-Expitrans” de a restitui SRL „Autostadi Trans” autovehiculul de model XXXXX și remorca de model XXXXX, declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr. FL3-2829P din data de 14 februarie 2014 încheiat între SRL „AV-Expitrans” și SRL „MAIB-Leasing”, declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr. 09/15 din data de 30 septembrie 2015 încheiat între SRL „AV-Expitrans” și SRL „Caticaro Trans”, încasarea de la SRL „AV-Expitrans” a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 8 324 lei, 500 lei - cheltuieli pentru înmânarea actelor și suma de 115 lei - cheltuieli pentru obținerea actelor.

Prin hotărârea din 03 octombrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de SRL „Autostadi Trans” împotriva SRL „Av-Expitrans”, SA „MAIB-Leasing”, SRL „Caticaro-Trans” cu privire la constatarea legalității rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare, obligarea transmiterii autovehiculului, declararea nulă a contractelor de vânzare-cumpărare, încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 26 octombrie 2016, SRL „Autostadi Trans”, reprezentată de avocatul Elic Dlujanschci a declarat apel și a solicitat casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei decizii de admitere integrală a pretențiilor formulate în cererea de chemare în judecată.

Prin decizia din 13 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de SRL „Autostadi Trans” și a fost menținută hotărârea din 03 octombrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana.

La 02 iulie 2018, SRL „Autostadi Trans” a depus cerere de recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că consideră neîntemeiată decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, deoarece instanțele nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante soluționării cauzei, precum și și-au bazat soluția pe fapte neprobate.

A reiterat în susținerea recursului motive de fapt și de drept similare celor invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare.

Recurenta a solicitat casarea deciziei din 13 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 03 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 13 martie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat de SRL „Autostadi Trans” la data de 02 iulie 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că, argumentele invocate de SRL „Autostadi Trans” în cererea de recurs nu se încadrează în temeiurile de declarare a recursului prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CtEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului au fost verificate minuțios la judecarea cauzei în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Autostadi Trans” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Autostadi Trans”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat