

Dosarul nr.2r-700/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (judecătorul: S. Tizu)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecătorii: A. Bostan, A.Pahopol, V. Negru)

DECIZIE

26 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Nicolae Craiu
Dumitru Visternicean

examinând recursul declarat de Serghei Chian, reprezentat de avocatul Eugeniu Glușenco,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Cobilenschi și Valentina Iusuphodjaev împotriva lui Serghei Chian, Irina Tartacuța, Jan Tartacuța cu privire la repararea prejudiciului material și moral, obligarea de a înceta încălcările care afectează dreptul de vecinătate și de folosință a bunului imobil, înlăturarea piedicilor în folosirea bunului imobil și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 26 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respinsă cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel,

constată:

La 17 noiembrie 2015, Igor Cobilenschi și Valentina Iusuphodjaev au depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Serghei Chian, Irina Tartacuța, Jan Tartacuța cu privire la repararea prejudiciului material și moral, obligarea de a înceta încălcările care afectează dreptul de vecinătate și de folosință a bunului imobil, înlăturarea piedicilor în folosirea bunului imobil și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 11 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost admisă parțial. (f.d. 213, 218-223 vol.I)

La 25 ianuarie 2018 Valentina Iusuphodjaev și la 09 februarie 2018 Serghei Chian au depus cererile de apel nemotivate împotriva hotărârii primei instanțe, invocând dezacordul cu hotărârea pronunțată. (f.d. 214-216, 217 vol.I)

Concomitent, Serghei Chian a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel. (f.d. 217 vol.I)

Prin încheierea din 15 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererilor de apel declarate de Valentina Iusuphodjaev și Serghei Chian. A fost acordat Valentinei Iusuphodjaev termen de 10 zile din momentul recepționării

încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1 787,00 de lei.

Apelantului Serghei Chian a fost acordat termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume pentru prezentarea apelului motivat.

Totodată s-a adus la cunoștința apelanților, că în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită. (f.d.205-207 vol.I)

Ședința de judecată a fost numită pentru 26 iunie 2018, ora 10.00 în incinta Curții de Apel Chișinău.

La 04 iunie 2018, Serghei Chian a depus apel motivat. (f.d.30-38 vol.II)

Prin încheierea din 26 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea lui Serghei Chian, reprezentat de avocatul Eugeniu Glușenco privind scutirea de la plata taxei de stat, fiindu-i acordat apelantului termen suplimentar de 10 zile din data recepționării încheierii, pentru anexarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1 787,00 lei. A fost explicat, că în cazul în care în termenul stabilit nu v-a prezenta dovada de plată a taxei de stat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită. (f.d. 74-49 vol.II)

La 20 iulie 2018, Serghei Chian, reprezentat de avocatul Eugeniu Glușenco a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 26 iunie 2018.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel, considerând-o neîntemeiată.

A menționat, că instanța de apel urma să examineze în prezența reprezentantului apelantului, cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, or, avocatul Eugeniu Glușenco trebuia să prezinte probe care ar confirma imposibilitatea achitării taxei de stat.

În susținerea recursului, avocatul recurentului, Eugeniu Glușenco a indicat că, instanța de apel a examinat cauza cu încălcarea normelor de drept procedural, iar apelantului flagrant i-a fost îngădit accesul la justiție –art.6 CEDO.

Recurentul Eugeniu Glușenco a solicitat, admiterea recursului, casarea încheierii cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii cu privire la scutire de la plata taxei de stat la depunerea apelului.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedura civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la data comunicării încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la 26 iunie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 20 iulie 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum se constată la caz, Serghei Chian odată cu depunerea apelului la 09 februarie 2018 împotriva hotărârii din 11 ianuarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a solicitat scutirea de la plata taxei de stat. (f.d. 217 vol.I)

Drept urmare, prin încheierea din 26 iunie 2018, instanța de apel a respins cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel și a acordat ultimului termen suplimentar de 10 zile de la recepționare pentru achitarea taxei de stat în mărime de 1 787, 00 lei, totodată i s-a adus la cunoștința că în cazul în care în termenul stabilit nu v-a prezenta dovada de plată a taxei de stat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită. (f.d. 74-49 vol.II)

La adoptarea acestei soluții, instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, care statuează expres că dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și art. 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 364 alin. (1), 365 alin. (4) Cod de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxa.

Conform art. 84 Cod de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. j) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești se achită 75 % din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri, iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75 % din taxa calculată din suma contestată.

Iar, dispozițiile art. 85 alin (4) Cod de procedură civilă acordă dreptul judecătorului (instanței de judecată), să scutească persoana fizică sau juridică, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Prin prisma normei enunțate, instanța de recurs, statuează că concluzia instanței de apel, în sensul expus prin încheierea din 26 iunie 2018, este întemeiată și justificată, deoarece apelantul Serghei Chian și nici avocatul acestuia Eugeniu Glușenco nu au prezentat probe incontestabile care ar confirma imposibilitatea achitării taxei de stat la depunerea cererii de apel, în mărime de 1 787,00 lei.

De altfel, și argumentele invocate în recurs precum că, situația financiară precară face imposibilă achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel, nu poate fi reținut de instanța de recurs, deoarece în confirmarea acestei susțineri apelantul nu a prezentat probe concludente și pertinente care ar demonstra situația materială precară și care ar permite aplicarea prevederilor art. 85 alin. (4).

În acest context Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a menționa și faptul că în situația din speță, prin concluzia instanței de apel, nu se încalcă dreptul recurentului privind liberul acces la justiție, prevăzut atât de legislația internă cât și de internațională. Or, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat faptul că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza *Golder v. the United Kingdom* §-36 din 21 februarie 1975,), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashingdane vs United Kingdom* 28 mai 1985). Însă limitările sunt în concordanță cu art. 6 § 1 CEDO, decât dacă acestea urmăresc un scop legitim și există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit. (cauza *Bellet vs France* §-31, *Garcia Manibardo vs Spain* §-44).

Astfel, la caz Colegiul reține că în situația din speță limitările instituite de legiuitor privind necesitatea achitării taxei de stat la depunerea cererii de apel corespunde cerințelor prevăzute de art. 6 § 1 CEDO privind dreptul de acces la un tribunal și corespunde cerințelor instituite de CEDO prin jurisprudența sa: cerința privind scopul legitim al limitării – este îndeplinită, având în vedere că întindere acestor taxe este stabilită sub forma unui procent din valoarea aflată în litigiu și fiind instituit un plafon maxim de care nu poate trece mărimea taxei de stat chiar dacă valoarea acțiunii este mai mare, iar CtEDO a confirmat că aceste taxe privesc buna administrare a justiției și vizează atât descurajarea justițiabililor în formularea unor cereri, abuzive cât și asigurarea de fonduri pentru funcționarea justiției. (cauza *Weissman și alții împotriva României* §-35, *Tolstoy Miloslavsky v. the United Kingdom* §-61) și raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit, pentru a stabili dacă este respectat acest raport rezonabil între impunerea plății taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată și scopul legitim urmărit privind buna administrare a justiției, descurajarea justițiabililor în formularea unor cereri, abuzive cât și asigurarea de fonduri pentru funcționarea justiției urmează să cercetăm următorii factori și anume - quantumul sumei ce trebuie plătit de reclamant raportat la veniturile sale.

În consecința, se va remarca și faptul că quantumul taxei de stat, stabilit spre achitare de apelant la depunerea cererii de apel, nu depășește limitele stabilite de lege.

Față de cele ce preced, se constată că toate criticile formulate în recurs sunt nejustificate, iar, ca urmare Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii din 26 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție decide:

Se respinge recursul declarat de către Serghei Chian, reprezentat de avocatul Eugeniu Glușenco.

Se menține încheierea din 26 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Cobilenschi și Valentina Iusuphodjaev împotriva lui Serghei Chian, Irina Tartacuța, Jan Tartacuța cu privire

la repararea prejudiciului material și moral, obligarea de a înceta încălcările care afectează dreptul de vecinătate și de folosință a bunului imobil, înlăturarea piedicilor în folosirea bunului imobil și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filinciva

Judecătorii

Nicolae Craiu

Dumitru Visternicean