

Dosar nr. 2ra-1772/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. L.Gafton)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A.Minciună, V.Sîrbu, V.Mihăila)

Î N C H E I E R E

26 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de Ilia Șarpe,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Șarpe
împotriva lui Ion Șarpi, Vladimir Șarpi, executorul judecătoresc Victor Cogîlnicean cu
privire la anularea procesului-verbal de sechestrul,
cererea intervenientului principal Ilia Șarpe cu privire la declararea nulității cererii
din 29 aprilie 2015 a avocatului Lilian Pruteanu și a încheierilor nr. 063-301/15, 063-
1r/15 din 4 iunie 2015 a executorului judecătoresc Victor Cogîlnicean,
împotriva deciziei din 12 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 15 decembrie 2016, Veaceslav Șarpe a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Ion Șarpi, Vladimir Șarpi, executorul judecătoresc Victor Cogîlnicean cu
privire la anularea procesului-verbal de sechestrul.

Prin încheierea din 20 iunie 2017, s-a admis în proces Ilia Șarpe, în calitate de
intervenient principal cu pretenții proprii.

Prin încheierea din 20 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a respins
ca neîntemeiată cererea înaintată de Veaceslav Șarpe împotriva lui Ion Șarpi, Vladimir
Șarpi și executorul judecătoresc Victor Cogîlnicean cu privire la anularea procesului-
verbal de sechestrul nr. 063-65r/16 din 24 noiembrie 2016; s-a încetat procesul civil în
partea cererii intervenientului principal Ilia Șarpe; s-a respins ca neîntemeiată cerere lui
Ilia Șarpe cu privire la declararea nulității cererii avocatului Lilian Prutean.

La 4 septembrie 2017, Veaceslav Șarpe a declarat recurs împotriva încheierii din 20
iunie 2017 Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Prin decizia din 28 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins recursul
declarat de Veaceslav Șarpe și s-a menținut încheierea din 20 iunie 2017 Judecătoriei
Chișinău, sediul Central.

La 18 octombrie 2017, în mod repetat Veaceslav Șarpe a declarat recurs împotriva
încheierii din 20 iunie 2017 Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Prin decizia din 12 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit recursul
declarat de Veaceslav Șarpe ca fiind depus în afara termenului legal, iar recurentul nu a
solicitat repunerea în termen.

Prin încheierea din 23 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea lui
Ilia Șarpe cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 12 februarie 2018.

La 12 iunie 2018, Ilia Șarpe a declarat recurs împotriva deciziei din 12 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, instanța de apel nu a examinat cauza în fond și nu a emis o hotărâre pe această cauză, nu a constatat competența teritorială a executorului judecătoresc și nu a verificat legalitatea încheierii executorului judecătoresc în conformitate cu art. 14 din Codul de executare.

Solicită Ilia Șarpe, admiterea cererii de recurs, casarea deciziei din 12 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cerințelor înaintate de Ilia Șarpe, Iulia Șarpe, Vladimir Șarpi și Veaceslav Șarpe.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Cod de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel.

În conformitate cu art. 433 lit. a¹) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art.429 alin.(5).

Analizând temeiurile recursului prin prisma normelor de drept pre-citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Ilia Șarpe nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă și este pasibil de a fi considerat inadmisibil în temeiul art. 433 lit. a¹) Cod de procedură civilă, dat fiind faptul că este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, la caz, decizia din 12 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, care a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău în calitate de instanță de recurs.

Or, conform art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Prin urmare, la caz se constată că Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 12 februarie 2018, a dispus restituirea recursului declarat de Veaceslav Șarpe împotriva încheierii din 20 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Aceste circumstanțe indică incontestabil la inadmisibilitatea recursului.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Ilia Șarpe, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a¹), art. 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Ilia Șarpe, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu