

ÎNCHEIERE

26 septembrie 2018

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinînd conflictul de competență jurisdicțională teritorială dintre
Judecătoria Soroca, sediul Central și Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Ursu
împotriva Ninei Ursu cu privire la desfacerea căsătoriei,

c o n s t a t ă :

La 21 mai 2018 Ion Ursu a depus la Judecătoria Soroca, sediul Central
cerere de chemare în judecată împotriva Ninei Ursu privind desfacerea
căsătoriei înregistrată la xxxx de către xxxxxxxx și încasarea cheltuielilor de
judecată.

În cadrul examinării cauzei Nina Ursu a solicitat prin cerere strămutarea
cauzei civile la de la Judecătoria Soroca, sediul Central la Judecătoria Chișinău,
sediul Ciocana.

Prin încheierea din 20 august 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Central
cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Ursu împotriva
Ninei Ursu cu privire la desfacerea căsătoriei a fost strămutată spre judecare la
Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

Prin încheierea din 3 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul
Ciocana, s-a suspendat procesul civil la cererea de chemare în judecată depusă
de Ion Ursu împotriva Ninei Ursu cu privire la desfacerea căsătoriei și s-a
înaintat dosarul Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de
competență jurisdicțională.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că competență în examinarea
cererii de chemare în judecată depusă de Ion Ursu împotriva Ninei Ursu cu
privire la desfacerea căsătoriei este Judecătoria Chișinău, unde urmează a fi
remisă cauza reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art.44 alin. (1), (3), (9) Cod de procedură civilă, instanța
judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională

suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență.

Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătoria și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

În conformitate cu art.38 alin. (1) Cod de procedură civilă, reclamantul poate intenta acțiunea în oricare din sediile instanței în a cărei rază teritorială se află domiciliul pârâtului.

Din materialele dosarului rezultă că Ion Ursu a depus la data de 21 mai 2018 la Judecătoria Soroaca, sediul Central cererea de chemare în judecată împotriva Ninei Ursu cu privire la desfacerea căsătoriei.

La data de 17 august 2018 pârta Nina Ursu a depus cerere prin care a solicitat strămutarea cauzei civile la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

Drept motiv a invocat că domiciliul permanent unde locuiește împreună cu reclamantul este în mun.Chișinău, str.xxxxxxx, locuință ce le aparține cu titlu de proprietate privată în devălmășie, fapt ce se confirmă și prin fișa de însoțire a buletinului de identitate. Astfel, a considerat că pricina a fost reținută spre examinare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională.

Examinând cererea de strămutare, Judecătoria Soroaca, sediul Central nu s-a considerat competentă în judecarea prezentei cauzei și a dispus strămutarea cauzei instanței competente - Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că art.38 Cod de procedură civilă, prevede competența jurisdicțională teritorială generală la examinarea acțiunilor civile.

Art.39 Cod de procedură civilă, reglementează competența la alegerea reclamantului, fiind stipulate expres categorii de litigii, unde reclamantul are posibilitatea de a alege instanța care urmează să examineze acțiunea.

Potrivit art.1 alin.(1), lit.a) a Legii nr.76 din 21 aprilie 2016 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, judecătoriile Centru, Buiucani, Rîșcani, Botanica și Ciocana din municipiul Chișinău fuzionează prin contopire, formînd Judecătoria Chișinău.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de chemare în judecată depusă de Ion Ursu împotriva Ninei Ursu cu privire la desfacerea căsătoriei, urmează a fi remisă spre judecare la Judecătoria Chișinău.

În conformitate cu art.43 alin. (3) Cod de procedură civilă, art.1 alin.(1), lit.a) a Legii nr.76 din 21 aprilie 2016 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se constată competența Judecătoria Chișinău, la judecarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Ursu împotriva Ninei Ursu cu privire la desfacerea căsătoriei.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Ursu împotriva Ninei Ursu cu privire la desfacerea căsătoriei, se strămută pentru examinarea la Judecătoria Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh