

DECIZIE

26 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Dumitru Visternicean  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Artmasiv”,  
prin intermediul avocatului Vitalie Tihon,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu  
Răspundere Limitată „Bps Capital” împotriva Societății cu Răspundere Limitată  
„Artmasiv” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielile de judecată,

împotriva încheierii din 19 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a  
restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Artmasiv”,

c o n s t a ț ă :

La 24 mai 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Bps Capital” a depus cerere  
de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Artmasiv” cu  
privire la încasarea datoriei și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea din 28 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,  
acțiunea a fost admisă; s-a încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată  
„Artmasiv” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Bps Capital” datoria în  
sumă de 90 000 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 10 415,34 de lei, 4 000 de lei  
cheltuieli de asistență juridică și 3 022,46 de lei taxa de stat.

La 10 ianuarie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Artmasiv”, prin  
intermediul avocatului Vitalie Tihon a declarat apel împotriva hotărârii primei  
instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi  
hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În cererea de apel s-a indicat că, motivele de fapt și de drept vor fi prezentate  
suplimentar, după ce va lua cunoștință de hotărârea motivată. De asemenea, la cererea  
de apel nu a fost anexată dovada despre achitarea taxei de stat.

Prin încheierea din 3 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs  
cererii de apel, fiindu-i acordat apelantului termen de până la 8 mai 2018 pentru  
prezentarea apelului motivat și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 2 259,34 de  
lei; s-a explicat apelantului că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor  
instanței de apel, cererea de apel va fi restituită fără examinare.

La 11 mai 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Artmasiv”, prin intermediul avocatului Vitalie Tihon a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 3 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 20 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Artmasiv” prin intermediul avocatului Vitalie Tihon, s-a casat încheierea din 3 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel.

Prin încheierea din 19 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Artmasiv” prin intermediul avocatului Vitalie Tihon deoarece nu s-au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel date în încheierea emisă conform art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă.

La 23 iulie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Artmasiv”, prin intermediul avocatului Vitalie Tihon a declarat recurs împotriva încheierii din 19 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a indicat că, nu a fost comunicată încheierea de a nu da curs cererii de apel, iar încheierea din 3 aprilie 2018 a fost casată.

A indicat că, nu poate fi imputat apelantului faptul că nu s-a conformat unei încheieri casate. Consideră necesar de a casa încheierea de restituire cu acordarea unui termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor.

Solicită recurentul, admiterea recursului, casarea încheierii din 19 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău cu dispunerea reexaminării fondului problemei de către instanța de apel.

Examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Artmasiv”, prin intermediul avocatului Vitalie Tihon, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 19 iulie 2018, iar recurentul a depus cererea de recurs prin intermediul oficiului poștal la data de 3 august 2018 (f.d.109). Astfel, recursul declarat Societatea cu Răspundere Limitată „Artmasiv”, prin intermediul avocatului Vitalie Tihon, este în termen.

După parvenirea cauzei în instanța de recurs, la 21 august 2018 în adresa intimătei a fost expediată copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței. Până la examinarea cererii de recurs, intimata nu a depus referință prin care să-și exprime opinia asupra recursului.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Artmasiv”, prin intermediul avocatului Vitalie Tihon urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din actele cauzei, la 10 ianuarie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Artmasiv” prin intermediul avocatului Vitalie Tihon a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 28 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f.d.58).

Prin încheierea din 3 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat apelantei Societatea cu Răspundere Limitată „Artmasiv” și avocatului său, Vitalie Tihon, despre necesitatea prezentării cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 2 259,34 de lei, până la data de 8 mai 2018. Chestiunea privind primirea cererii de apel s-a stabilit pentru data de 10 mai 2018, ora 10:00.

Actele cauzei denotă că încheierea din 3 aprilie 2018 prin care nu s-a dat curs cererii de apel a fost expedită prin intermediul oficiului poștal și recepționată de apelanta Societatea cu Răspundere Limitată „Artmasiv” la data de 7 mai 2018, cu o zi înainte de expirarea termenului acordat pentru lichidarea neajunsurilor (f.d.73).

Concomitent, la 23 aprilie 2018, încheierea din 3 aprilie 2018 de a nu da curs cererii de apel a fost expedită și reprezentantului apelantei Societatea cu Răspundere Limitată „Artmasiv”, avocatul Vitalie Tihon prin intermediul poștei electronice indicată în mandatul nr. 1112037 (f.d.29, 70).

La 9 mai 2018, avocatul Societății cu Răspundere Limitată „Artmasiv”, Vitalie Tihon, prin intermediul poștei electronice a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 3 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d.75-78).

Prin decizia din 20 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Artmasiv”, reprezentată de avocatul Vitalie Tihon, s-a casat încheierea din 3 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel (f.d.82-86).

La rejudecarea cauzei, prin încheierea din 19 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Artmasiv” reprezentată de avocatul Vitalie Tihon.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, nu pot fi reținute ca întemeiate argumentele invocate în recurs precum nu a fost comunicată o încheiere prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

În acest sens instanța de recurs relevă că, termenul de procedură se calculează potrivit dispozițiilor art. 110 Cod de procedură civilă, conform căruia termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Iar în conformitate cu alin. (4) al aceluiași articol, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Instanța de apel a expedit încheierea din 3 aprilie 2018 prin care nu s-a dat curs cererii de apel la adresa electronică tihon.vitalie@mail.ru, indicată în mandatul avocatului Vitalie Tihon. Această încheiere a fost recepționată și de apelanta

Societatea cu Răspundere Limitată „Artmasiv” la data de 7 mai 2018, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS21003317129AS, anexat la materialele cauzei (f.d.73).

Însă, până în prezent Societatea cu Răspundere Limitată „Artmasiv”, reprezentată de avocatul Vitalie Tihon, nu a prezentat instanței cererea de apel cu motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. La fel nu au prezentat instanței dovada de plată a taxei de stat.

La fel neîntemeiată este și solicitarea privind acordarea unui termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor.

Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă statuează că, părțile sânt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Conform art. 10 alin. (1) – (3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sânt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Principiul disponibilității participanților la proces de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale stabilite la art. 61 Cod de procedură civilă, este afectat în pricină în condițiile în care pe parcursul unei perioade îndelungate din data depunerii cererii de apel nemotivate la 10 ianuarie 2018, apelantul/recurent Societatea cu Răspundere Limitată „Artmasiv”, reprezentată de avocatul Vitalie Tihon, cunoscând despre obligativitatea prezentării apelului motivat și dovada de plată a taxei de stat, obligații ce aparțin acesteia potrivit Legii procedurale, nu a prezentat în termenul acordat cererea de apel motivată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, nedepunerea de către partea în proces a diligențelor necesare pentru înlăturarea în termen a neajunsurilor nu poate constitui o circumstanță favorabilă recurentei în anularea încheierii contestate.

Buna-credință prezumă că, partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarului, despre care a cunoscut cu certitudine că se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

Mai mult decât atât, Societatea cu Răspundere Limitată „Artmasiv” a fost înștiințată cu aviz de recepție despre faptul că la 19 iulie 2018 instanța de apel v-a examina chestiunea primirii cererii de apel (f.d.93).

Însă, aceasta nu a prezentat instanței cererea de apel cu motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și nu a anexat dovada de plată a taxei de stat.

În circumstanțele sus menționate se denotă lipsa bunei credințe din partea Societății cu Răspundere Limitată „Artmasiv” și intenția de a tergiversa executarea hotărârii din 28 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În consecință, prin încheierea din 19 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit Societății cu Răspundere Limitată „Artmasiv”, reprezentată de avocatul Vitalie Tihon cererea de apel declarată împotriva hotărârii din 28 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, dreptul la un tribunal nu este absolut, or, acesta poate fi supus unor diverse limitări de ordin pecuniar (plata taxei de stat) sau procedural (autorizație prealabilă).

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat în mod repetat că, participantul unui litigiu civil este ținut să dea dovadă de un comportament diligent în chestiunile legate de plata taxei de stat (speța Pițka c. Poloniei, hotărârea din 16 octombrie 2012, definitivă din 16 ianuarie 2013).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, nedepunerea de către partea în proces a diligențelor necesare pentru înlăturarea în termen a neajunsurilor nu poate constitui o circumstanță favorabilă recurentului în anularea încheierii contestate.

În această ordine de idei, este cert că, Societatea cu Răspundere Limitată „Artmasiv”, reprezentată de avocatul Vitalie Tihon, neprezentând dovada de plată a taxei de stat și cererea de apel motivată, a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională, iar instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel.

Din considerentele menționate și având în vedere că argumentele invocate în cererea de recurs sânt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Artmasiv”, prin intermediul avocatului Vitalie Tihon cu menținerea încheierii din 19 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție  
d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Artmasiv”, prin intermediul avocatului Vitalie Tihon.

Se menține încheierea din 19 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Bps Capital” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Artmasiv” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielile de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu