

DECIZIE

26 septembrie 2018

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinînd recursul declarat de către Igor Vignan,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Vignan
împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind constatarea
încălțării dreptului la examinare în termen rezonabil a cauzei civile și repararea
prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
respins ca neîntemeiată cererea cu privire la prelungirea termenului pentru
înlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 07
februarie 2018,

c o n s t a t ă :

La 2 septembrie 2016 Igor Vignan a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova solicitînd constatarea
încălțării dreptului la examinare în termen rezonabil a cauzei civile nr.3-1461/15 și
repararea prejudiciului moral în mărime de 10 000 000 lei.

Prin hotărârea din 20 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a
respins ca neîntemeiată acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de
Igor Vignan împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind
constatarea încălțării dreptului la examinare în termen rezonabil a cauzei civile și
repararea prejudiciului moral.

La 21 august 2017 Igor Vignan a depus cerere de apel nemotivată (f.d.133).

Prin încheierea din 7 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat
curs cererii de apel depusă de Igor Vignan cu acordarea termenului de 10 zile de
la recepționarea încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor și depunerea unei
cereri suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se
întemeiază apelul, probelor invocate în susținerea apelului și prezentarea lor
secretariatului Curții de Apel Chișinău.

S-a comunicat participanților la proces că, ședința de judecată cu privire la
examinarea chestiunii privind acceptarea apelului a fost numită pentru data de

14 martie 2018, ora 11.00 în incinta Curții de Apel Chișinău, sala nr.6, et.2, str.Teilor, 4, mun.Chișinău. S-a explicat apelantului că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din încheiere, cererea de apel nu se va considera depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin decizia din 4 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de către Igor Vignan și s-a menținut încheierea din 7 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a data curs cererii de apel înaintată de către Igor Vignan.

Prin încheierea din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de către Igor Vignan cu privire la prelungirea termenului pentru înlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea Curții de Apel din 7 februarie 2018 și s-a restituit împreună cu toate documentele anexate cererea de apel depusă de către Igor Vignan împotriva hotărârii din 20 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

La 21 iunie 2018 Igor Vignan a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2018, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a menționat că la data de 23 februarie 2018 prin intermediul oficiului poștal a recepționat încheierea Curții de Apel din 7 februarie 2018 și citația pentru ședința de judecată din 14 martie 2018, în care era menționat că în decurs de 10 zile din momentul recepționării încheierii urmează să prezinte cererea de apel motivată.

La data de 26 februarie 2018 a adresat în cancelaria Curții de Apel Chișinău cerere prin care a solicitat transmiterea cauzei în cancelarie pentru a face cunoștință cu materialele dosarului pentru data de 2 martie 2018.

La 2 martie 2018 s-a adresat în cancelaria Curții de Apel Chișinău, însă dosarul nu era.

A menționat că la data de 11 martie 2018, a fost nevoit să adreseze cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, anularea încheierii din 7 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău cu transmiterea cauzei la rejudecare.

La data de 4 mai 2018, prin intermediul oficiului poștal, a primit citația Curții de Apel Chișinău pentru ședința de judecată din 30 mai 2018.

La data de 11 mai 2018 a depus cerere prin care a solicitat acces la materialele cauzei civile nr.2a-507/2018 cu transmiterea cauzei în cancelarie, pentru a face cunoștință cu materialele dosarului pentru data de 15 mai 2018.

La data de 15 mai 2018 a făcut cunoștință cu materialele cauzei civile nr.2a-507/18.

La 30 mai 2018 a avut loc ședința de judecată pe cauza nr.2a-507/2018 în care a solicitat transmiterea cauzei pentru examinarea obiecțiilor la procesul-verbal al ședinței de judecată, judecătorilor, la care se afla în examinare cauza nr.2-4673/17, însă cererea a fost respinsă pe motiv că obiecțiile la procesul-verbal au fost examinate și respinse. Încheierea privind respingerea examinării obiecțiilor la procesul-verbal al ședinței de judecată a recepționat-o la data de 15 iunie 2018.

La data de 8 iunie 2018 a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2018 prin care cererea de apel i s-a restituit împreună cu toate documentele anexate.

Consideră că instanța de apel a încălcat dreptul său la apărare prevăzut de

art.6, 14 din Convenție, accesul la justiție și dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 30 mai 2018 și expediată în adresa participanților la proces la data de 05 iunie 2018 (f.d.173).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen la 21 iunie 2018.

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinînd recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei s-a stabilit că la data de 21 august 2017 Igor Vignan a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 iulie 2017 (f.d.133).

În conformitate cu art.365 alin.(1) lit.d), (1¹) Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit.d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art.368 alin.(1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 7 februarie 2018 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Igor Vignan, cu acordarea termenului de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor, ședința de judecată cu privire la examinarea chestiunii privind acceptarea apelului fiind numită pentru data de 14 martie 2018, ora 11.00.

La data de 12 martie 2018, Igor Vignan a declarat recurs împotriva încheierii din 7 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, care prin decizia Curții Supreme de Justiție din 4 aprilie 2018 a fost respins și menținută încheierea din 7 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d.142-144, 150-153).

Astfel, ședința de judecată din data de 14 martie 2018, ora 11.00, nu a avut loc, următoarea ședință de judecată fiind fixată pentru data de 30 mai 2018, ora 10.00.

Totodată, actele cauzei denotă că Igor Vignan a recepționat citația pentru ședința de judecată din 30 mai 2018, ora 10.00, fapt confirmat prin avizul de recepție contrasemnat la data de 4 mai 2018 (f.d.159).

La ședința de judecată din 30 mai 2018, ora 10.00, Igor Vignan s-a

prezentat și a solicitat prelungirea termenului pentru depunerea apelului motivat pe care îl v-a prezenta doar după ce vor fi examinate obiecțiile împotriva procesului-verbal al ședinței de judecată din 9 februarie 2017, în cadrul căreia s-a examinat propunerea de recuzare a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Simciuc Natalia.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2018, s-a respins ca neîntemeiată cererea lui Igor Vignan cu privire la prelungirea termenului pentru înlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 7 februarie 2018 și s-a restituit cererea de apel înaintată de Igor Vignan din motivul neînlăturării în termen a neajunsurilor stabilite în încheierea instanței de apel 7 februarie 2018.

Colegiul constată legalitatea încheierii recurate, deoarece apelantul nu a îndeplinit indicațiile instanței și nu a prezentat apelul motivat în termenul indicat de instanța de apel.

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că Igor Vignan, fiind conștient că a depus încă la 21 august 2017, doar cererea de apel nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007) de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt ignorat de acesta.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de Igor Vignan or, acesta nu s-a conformat dispozițiilor încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2018 și nu a prezentat instanței în termenul stabilit apelul motivat.

Instanța de recurs reține că termenul acordat de instanța de apel întru înlăturarea neajunsurilor ce au servit temei pentru a nu da curs cererii de apel, este unul imperativ or, în conformitate cu art.110 din Cod de procedură civilă, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Prin prisma prevederilor art.111 alin.(3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor care au servit temei pentru a nu da curs cererii de apel, începe să curgă din ziua imediat următoare datei calendaristice comunicării actului de procedură.

În conformitate cu art.113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă actele cauzei, încheierea Curții de Apel Chișinău din 7 februarie 2018 a fost recepționată de către Igor Vignan, la data de 23 februarie 2018 (f.d.146), însă apelantul nu a înlăturat în termenul stabilit neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel și nu a prezentat cererea de apel motivată în termenul acordat de instanța de apel, termen apreciat ca suficient pentru prezentarea apelului motivat.

Cu referire la cele menționate, Colegiul reiterează că nu pot fi reținute nici argumentele recurentului drept motiv de neprezentare a apelului motivat, faptul că

au fost depuse și examinate obiecțiile la procesele-verbale a ședințelor de judecată în cauza civilă nr.2-559/17 (2-4673/16 la cererea de chemare în judecată formulată de Igor Vignan împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova) or, motivele invocate într-un argumentare omiterii termenului stabilit de către instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel și prelungirea acestui termen, nu pot fi reținute, dat fiind faptul că aceste motive nu constituie temei de neexecutare a încheierii instanței de apel în termen.

Totodată, Colegiul consideră neîntemeiat argumentul recurentului precum că prin restituirea cererii de apel i se îngădește dreptul de acces la justiție, deoarece din materialele cauzei rezultă că instanța de apel a creat condițiile necesare prevăzute atât de legislația națională, cât și de cea internațională, asigurându-i apelantului posibilitatea de a-și valorifica efectiv drepturile sale procesuale.

Colegiul reține că recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să invoce încălcarea dreptului de acces la justiție, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

În circumstanțele descrise instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, avînd în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

În conformitate cu art.427 lit.a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat Igor Vignan.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2018 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Vignan împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind constatarea încălcării dreptului la examinare în termen rezonabil a cauzei civile și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh