

Prima instanță: Judecătoria Sîngerei (jud:Hristina Craveț)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud:S.Procopciuc, E.Grumeza, A.Garbuz)

Instanța de recurs. Curtea Supremă de Justiție (I.Sîrcu, D.Visternicean, G.Stratulat, D.Mardari, N.Craiu)

ÎNCHEIERE

26 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgi al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Iulia Sîrcu

Dumitru Visternicean

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire declarată de Sergiu Cîșlaru,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cîșlaru Snejana
împotriva lui Cîșlaru Sergiu, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și
Protecția Familiei Sîngerei cu privire la determinarea domiciliului copiilor minori,
împotriva deciziei din 21 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a
respins recursul declarat de Sergiu Cîșlaru și s-a menținut decizia din 5 septembrie 2017
a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă:

La data de 24 august 2016, Cîșlaru Snejana a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Cîșlaru Sergiu, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și
Protecția Familiei Sîngerei cu privire la determinarea domiciliului copiilor minori.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 6 martie 2003 a încheiat căsătoria cu
Cîșlaru Sergiu. La data de xx xxxx xxxx s-a născut fiul Xxxxxxx Xxxxxxx iar la data
de xx xxxxxxxx xxxx s-a născut fiica Xxxxxxx Xxxxxxx.

Ulterior relațiile din familie s-au înrăutățit iar încercările de a depăși situațiile de
conflict au eșuat, motiv din care au divorțat.

Reclamanta Cîșlaru Snejana indică că, fiica Xxxxxxx Xxxxxxx locuiește cu ea iar
fiul Xxxxxxx Xxxxxxx a fost luat cu forța și locuiește cu Cîșlaru Sergiu, fiind dezbinat
relațiile dintre copii.

Comportamentul violent a pârâtului Cîșlaru Sergiu și despărțirea copiilor
influențează negativ asupra stării sufletești a acestora. Din acest motiv consideră că
ambii copii trebuie să locuiască împreună într-o atmosferă familială, deoarece sunt
atașați puternic unul față de celălalt.

Menționează reclamanta Cîșlaru Snejana că dispune de condiții materiale suficiente
pentru asigurarea unui nivel de trai decent și adecvat pentru dezvoltarea fizică,
intelectuală și spirituală a copiilor, iar cel mai rațional ar fi ca domiciliul copiilor să fie
stabilit cu ea.

Solicită reclamanta Cîșlaru Snejana admiterea acțiunii cu stabilirea domiciliului copiilor minori XXXXXXX XXXXXXX și XXXXXXX XXXXXXX cu mama Cîșlaru Snejana.

Prin hotărârea din 27 octombrie 2016 a Judecătoriei Sîngerei acțiunea a fost admisă și s-a dispus stabilirea domiciliului copiilor minori, XXXXXXX XXXXXXX, născut la xx xxxxxxxx xxxx și XXXXXXX XXXXXXX, născută la xx xxxxxxxx xxxx la domiciliul mamei Cîșlaru Snejana.

Prin decizia din 5 septembrie 2017 a Curții de Apel Bălți a fost respins apelul declarat de Cîșlaru Sergiu și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Sîngerei din 27 octombrie 2016.

Prin decizia din 21 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Sergiu Cîșlaru și s-a menținut decizia din 5 septembrie 2017 a Curții de Apel Bălți.

La data de 25 iunie 2016, Sergiu Cîșlaru a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 21 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

A indicat că, potrivit concluziilor medicale din xx xxxxxx xxxx a specialistului psihoneurolog în privința minorului XXXXXXX XXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXX.

Aceste constatări nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute, deoarece xxxxxxxx xxxxxxxx au apărut ulterior pronunțării deciziei irevocabile din 21 februarie 2018 și acțiunilor mamei de a lua minorul cu ea.

Solicită Sergiu Cîșlaru, admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 21 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, decizia din 5 septembrie 2017 a Curții de Apel Bălți și hotărârea din 27 octombrie 2016 a Judecătoriei Sîngerei cu trimiterea cauzei spre rejudecare în fond, în prima instanță.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

Înaintând cererea de revizuire, Sergiu Cîșlaru a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă și a anexat: copia concluziei din xx xxxxxxxx xxxxxxxx xxx xxxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx; xxxxxxxx xxxxxxxx xxxx xx xxxxxxxx xxxx a xxxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Conform art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Din norma de drept citată se deduce că circumstanțele invocate de revizuent trebuiau să existe la momentul adoptării hotărârii și că nu au putut fi prezentate din motive neimputabile participantului la proces.

Conform art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Revizuirea fiind o cale extraordinară de atac, dispozițiile legale care o reglementează sunt de strictă interpretare, încât exercitarea ei nu poate avea loc decât în cazurile și în condițiile expres prevăzute de lege.

Este de menționat că, pentru a invoca prevederile art. 449 Codul de procedură civilă, este important ca circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinate pentru judecarea justă a cauzei.

Instanța de revizuire accentuează că, pentru motivul de revizuire prevăzut la lit. b) art. 449 din Codul de procedură civilă, esențial este ca revizuentul să probeze că circumstanțele sau faptele noi, capabile să influențeze soluția adoptată anterior, au fost recent descoperite și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște până la pronunțarea deciziei din 21 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Mai mult, revizuentul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Însă, la caz se reține că, argumentele invocate în cererea de revizuire de către Sergiu Cîșlaru, sunt similare celor invocate în cererile de recurs depuse la 6 noiembrie 2017 și 28 noiembrie 2017, iar alte motive nefiind indicate.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că, motivele invocate în susținerea cererii de revizuire se referă la dezacordul cu soluția pronunțată de către instanțele judecătorești pe parcursul examinării cauzei pe cale ordinară și nu relevă prin prisma art. 449 din Codul de procedură civilă careva temeiuri legale ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile. Sergiu Cîșlaru în argumentarea cererii de revizuire nu a invocat careva circumstanțe sau probe care ar putea fi raportate la temeiurile stabilite de norma procedurală sus citată.

Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere printre altele, că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cazul *Brumărescu contra României*). Inadmisibilitatea unei asemenea intervenții de mai multe ori a fost afirmată de către jurisprudența CEDO. Curtea a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 § 1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor nu mai poate fi pusă în discuție (cauza *Brumărescu vs România*).

Sub acest aspect, se va menționa și faptul că, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice (*Popov (2) contra Moldovei*, *E. Duca contra Moldovei* ș. a), prin urmare aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În urma celor reținute supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 din Codul de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Cu referire la jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, Colegiul reiterează că, securitatea raporturilor juridice presupune respectul față de principiul *res judicata*, care impune exigența ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Astfel, competența instanțelor naționale de a revizui o hotărâre judecătorească irevocabilă trebuie exercitată pentru a corecta omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare; revizuirea neputând fi considerată drept un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nefiind un temei pentru soluționarea repetată a pricinii. (raționamente aplicate de CEDO în cauzele *Oferta Plus vs. Moldova*, *Dacia vs. Moldova*).

Din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție concluzionează despre necesitatea respingerii cererii de revizuire depusă de Sergiu Cîșlaru, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Sergiu Cîșlaru împotriva deciziei din 21 februarie 2017 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cîșlaru Snejana împotriva lui Cîșlaru Sergiu, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Sîngerei cu privire la determinarea domiciliului copiilor minori.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu