

dosarul nr. 3ra-1078/18

Instanța de fond: Judecătoria Centru, mun. Chișinău (Judecător: D.Sușchevici)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Judecători: Vl.Clima, V.Buhnaci, E.Palanciuc)

Î N C H E I E R E

26 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

având în componență sa:

Președintele completului,

Judecător:

Iulia Sîrcu

Judecători:

Nicolae Craiu și Dumitru Visternicean

examinând admisibilitatea recursului declarat de Vitalie Rotaru reprezentat de către avocatul Victor Panțîru,

în cauza civilă la acțiunea înaintată de către Svetlana Platon împotriva Primăriei mun. Chișinău, Vitalie Rotaru, intervenienți accesorii Eugeniu Iacovenco și Igor Iacovenco, cu privire la restabilirea termenului de prescripție pentru contestarea actului administrativ, anularea procesului-verbal de recepție finală, obligarea lui Rotaru Vitalie la întocmirea unui plan de reconstruire a acoperișului casei de locuit, a peretelui, demolarea construcției, pragului garajului, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 21 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost admise apelurile declarate de către Svetlana Platon și de către Vitalie Rotaru, casată parțial hotărârea din 05 martie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău în partea admiterii pretenției cu privire la obligarea lui Rotaru Vitalie la întocmirea unui plan de reconstruire a peretelui garajului și în partea respingerii pretențiilor cu privire la obligarea lui Rotaru Vitalie de a demola nivelul 2 al garajului și pragul garajului și de a restitui cheltuielile judiciare suportate în legătură cu efectuarea expertizei și executarea lucrărilor cadastrale, extrase din registru bunurilor imobile cu pronunțarea în aceste părți a unei noi hotărâri, de respingere și admitere a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 17 decembrie 2010, reclamanta Svetlana Platon a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Rotaru Vitalie, intervenient accesoriu Iacovenco Galina cu privire la restabilirea termenului de prescripție, anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 408-i din 22 mai 2008 emis de către Primăria mun. Chișinău, obligarea Primăriei mun. Chișinău să întocmească plan de reconstruire a

acoperișului casei de locuit lit. „A”, a garajului lit. „1” și a pragului garajului de pe str. xxxx, mun. xxxx; obligarea lui Rotaru Vitalie să înlăture încălcările dreptului de proprietate, reconstruirii acoperișului casei de locuit lit. „A”, a garajului lit. „1” și a pragului garajului de pe str. xxxx, mun. xxxx conform normelor urbanistice, încasarea în mod solidar din contul pârâților în beneficiul său a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acestei acțiuni, reclamanta a indicat că este coproprietara casei de locuit și a terenului aferent cu suprafața de 0,053 ha, situate în mun. xxxx, str. xxxx. Ea este proprietara a $\frac{3}{4}$ cote-părți din imobilul menționat, iar $\frac{1}{4}$ cotă-parte aparține surorii sale Iacovenco Galina.

Vecinul Rotaru Vitalie este proprietarul casei de locuit cu anexe, situate pe str. xxxx, mun. xxxx. Lotul de pământ aferent casei de locuit are suprafața de 0,028 ha și se află în folosința lui Rotaru Vitale, nefiind privatizat.

Prin procesul-verbal de recepție finală nr. 408-i din 22 mai 2008, Comisia de recepție finală a Primăriei mun. Chișinău a recepționat în exploatare casa de locuit particulară lit. „A”, garajul lit. „1” și șura lit. „6” situate pe str. xxxx, mun. xxxx.

Potrivit reclamantei, procesul-verbal de recepție finală enunțat este ilegal, deoarece șeful Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului municipal Chișinău prin răspunsul nr. 21/4167 din 25 august 2010 i-a comunicat că conform certificatului de urbanism nr. 332i/06 din 20 aprilie 2006, lui Rotaru Vitalie i-a fost permisă proiectarea unei case noi în limitele planimetrice ale casei vechi demolate conform autorizației de desființare nr. 39id/06 și cu acordul vecinilor din preajmă, însă casa respectivă a fost construită în lipsa autorizației de construire, după ce de către Primăria mun. Chișinău a urmat elaborarea certificatului privind stabilirea regimului urban nr. 66li/07 din 26 iulie 2007, în care a fost menționat că casa este amplasată cu abateri de la normele urbanistice în vigoare și pentru utilizarea ei este necesar acordul proprietarilor imobilelor din curțile vecine.

Nu a dat acordul pentru construirea și utilizarea construcțiilor efectuate de către Rotaru Vitalie, cum este prevăzut în certificatul privind stabilirea regimului urban nr.66li/07 din 26 iulie 2007.

În răspunsul șefului Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului municipal Chișinău din 25 august 2010 este indicat că cereri pentru proiectare sau pentru stabilirea regimului urban cu privire la construcția garajului nu sunt înregistrate.

În opinia reclamantei prin construcția casei de locuit particulară lit. „A” și garajului lit. „1” a fost încălcat dreptul de vecinătate. Acoperișul casei de locuit lit. „A” a fost construit astfel încât apa, zăpada și gheața să cadă pe teritoriul său, deoarece marginea acoperișului se află deasupra terenului ce-i aparține cu încălcarea hotarului terenului. Etajul 2 al garajului lit. „1” depășește limitele planimetrice ale etajului 1 și este amplasat deasupra terenului său, fiind construit de către Rotaru Vitalie în anul 2009, după emiterea procesului-verbal de recepție finală nr. 408-i din 22 mai 2008, iar garajul lit. „1” fiind construit de către Rotaru Vitalie dincolo de limita terenului ce-i aparține. Construcția

pragului garajului lit. „1” împiedică cursului apei de pe str. xxxx în timpul ploilor, deoarece este situat în afara terenului, șanțul de scurgere a apei și țeava montată sub prag în calitate de drenaj cu diametrul de 10 cm nu permit să se scurgă toată apa adunată în șanț din care cauză este inundat subsolul casei sale.

În perioada ridicării de către Rotaru Vitalie a construcției neautorizate s-a adresat de mai multe ori către acesta și către organele competente în vederea încetării încălcărilor drepturilor sale de proprietate și vecinătate, dar care nu au avut nici un rezultat.

La 18 octombrie 2010 a aflat despre procesul-verbal de recepție finală nr. 408 din 22 mai 2008 și la 12 noiembrie 2010 l-a contestat cu cerere prealabilă, însă prin răspunsul Primăriei mun. Chișinău nr. 52/1851 cererea sa prealabilă a fost respinsă.

Svetlana Platon a solicitat restabilirea termenului de prescripție, anularea procesului – verbal de recepție finală nr. 408-i din 22 mai 2008 emis de către Primăria mun. Chișinău, obligarea Primăriei mun. Chișinău să întocmească plan de reconstruire a acoperișului casei de locuit lit. „A”, a garajului lit. „1” și a pragului garajului de pe str. xxxx, mun. xxxx; obligarea lui Rotaru Vitalie să înlăture încălcările dreptului de proprietate, reconstruirii acoperișului casei de locuit lit. „A”, a garajului lit. „1” și a pragului garajului de pe str. xxxx, mun. xxxx conform normelor urbanistice, încasarea în mod solidar din contul pârâților în beneficiul său a cheltuielilor de judecată (f.d.3-6, vol.I).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 03 iunie 2013 a strămutat prezenta cauză pentru examinare conform competenței la Judecătoria Centru mun. Chișinău (f.d.98- 99, vol.I)

Prin mandatul din 28 mai 2012 avocatul Beiu Irina a fost împuternicită de Platon Svetlana să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d.60,a, vol.I).

La 28 octombrie 2013 Platon Svetlana și avocatul Beiu Irina au depus cerere cu privire la modificarea pretențiilor, solicitând anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 408-i din 22 mai 2008 emis de către Primăria mun. Chișinău, obligarea Primăriei mun. Chișinău la întocmirea unui plan de reconstruire a acoperișului casei de locuit lit. „A” din strada xxxx, mun. xxxx în așa mod în care protecția orizontală a streșinii să nu se afle în nemijlocita apropiere cu hotarul terenului nr. xxxx, obligarea lui Rotaru Vitalie de a demola nivelul 2 la garajul lit. „1” din str. xxxx, mun. xxxx din motivul lipsei documentației de construire, depășirii perimetrului primului nivel al acestei construcții și din motivul că elementele de închidere a garajului lit. „1” sunt amplasate în afară limitelor hotarului pârîtului, cu o suprapunere de 10-15 cm, obligarea Primăriei mun. Chișinău și a lui Rotaru Vitalie să întocmească un plan de reconstruire a peretelui garajul lit. „1” din str. xxxx, mun. xxxx, în așa mod în care elementele de închidere a peretelui garajului nominalizat să fie amplasate numai în limitele hotarului de teren al pârîtului, obligarea pârîtului Rotaru Vitalie de a demola pragul garajului lit. „1” din str. xxxx, mun. xxxx, să efectueze ulterior lucrări privind organizarea sistemii de evacuare a apei

pluviale, care presupune existența unui canal betonat de scurgere liberă a apei, cu instalarea conductelor cu un diametru de cel puțin de 35 cm, încasarea din contul lui Rotaru Vitalie în beneficiul său a prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei și încasarea în mod solidar din contul pârâților în beneficiul său a cheltuielilor de judecată formate din cheltuieli pentru expertiza judiciară în sumă 3005 lei; pentru efectuarea lucrărilor cadastrale în sumă de 1421 lei și asistență juridică în sumă de 5300 lei (f.d.122-125,160 verso, vol.I).

La 11 februarie 2014 avocatul Beiu Irina a depus cerere de corectare a greșelilor din cererea de modificare a pretențiilor din 28 octombrie 2013, solicitând excluderea Primăriei mun. Chișinău și obligarea doar a lui Rotaru Vitalie de a îndeplini cerințele indicate în punctele 2 și 4 din cererea de modificare a cerințelor (f.d.178, vol.I).

Prin hotărârea din 05 martie 2014 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău s-au admis parțial pretențiile Svetlanei Platon. S-a anulat procesului-verbal de recepție finală nr. 408-i din 22 mai 2008 emis de către Primăria mun. Chișinău, ca fiind neîntemeiat. S-a obligat Rotaru Vitalie să întocmească un plan de reconstruire a peretelui garajului lit. 1 din str. xxxx, mun. xxxx ce-i aparține cu drept de proprietate. S-au respins pretențiile Svetlanei Platon împotriva lui Rotaru Vitalie cu privire la obligarea întocmirii unui plan de reconstruire a acoperișului casei de locuit situate pe str. xxxx, mun. xxxx; demolarea nivelului 2 al garajului lit. 1 din str. xxxx, mun. xxxx; demolarea pragului garajului lit. 1 din str. xxxx, mun. xxxx și încasarea prejudiciului moral, ca fiind neîntemeiate. S-a încasat din contul lui Rotaru Vitalie în beneficiul Svetlanei Platon cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 300 lei. S-a încasat din contul Svetlanei Platon în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 400 lei. S-a încasat din contul lui Rotaru Vitalie în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 100 lei (f.d.197;201-209, vol.I).

La 11 martie 2014 avocatul Beiu Irina a declarat în interesele Svetlanei Platon apel nemotivat împotriva hotărârii din 05 martie 2014 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, iar la 24 septembrie 2014 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d.211;226-229, vol.I).

Prin mandatul din 23 mai 2012 avocatul Panțîru Victor a fost împuternicit de Rotaru Vitalie să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d.77, vol.I).

La 01 aprilie 2014 avocatul Victor Panțîru a declarat în interesele lui Rotaru Vitalie apel nemotivat împotriva hotărârii din 05 martie 2014 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, iar la 18 noiembrie 2014 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d.213;235-237, vol.I).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 19 noiembrie 2014 a ridicat cauza de la examinare în ordine de apel și a restituit-o în prima instanță pentru emiterea unei hotărâri suplimentare în privința repunerii în termenul de prescripție pentru contestarea actului administrativ (f.d.241-243, vol.I).

Judecătoria Centru mun. Chișinău prin hotărârea suplimentară din 17 ianuarie 2015 a repus în termen cererea de chemare în judecată depusă de Platon Svetlana împotriva Primăriei mun. Chișinău, Rotaru Vitalie, intervenienți

accesorii Iacovenco Eugeniu, Iacovenco Igor privind contestarea actului administrativ (f.d.251-252, vol.I).

Prin decizia din 21 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de avocatul Victor Panțiru în interesele lui Rotaru Vitalie. S-a admis apelul declarat de avocatul Beiu Irina în interesele Svetlanei Platon. S-a casat hotărârea din 05 martie 2014 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău în partea respingerii pretențiilor cu privire la obligarea lui Rotaru Vitalie la întocmirea unui plan de reconstruire a acoperișului casei de locuit situate pe str. xxxx, mun. xxxx, demolarea nivelului doi al garajului lit. 1 din str. Movila lui Burcel, 51, mun. Chișinău, obligarea lui Rotaru Vitalie la întocmirea unui plan de reconstruire a peretelui garajului lit. 1 din str. xxxx, mun. xxxx, demolarea pragului garajului lit. 1 din str. xxxx, mun. xxxx, cu emiterea în această parte a unei hotărâri, de admitere a pretențiilor. S-a obligat Rotaru Vitalie să întocmească un plan de reconstruire a acoperișului casei de locuit de pe str. xxxx, mun. xxxx. S-a obligat Rotaru Vitalie să demoleze din cont propriu nivelul doi al garajului lit. 1 din str. xxxx, mun. xxxx. S-a obligat Rotaru Vitalie să demoleze din cont propriu pragul garajului lit. 1 din str. xxxx, mun. xxxx. S-a încasat de la Rotaru Vitalie în beneficiul Svetlanei Platon cheltuielile pentru expertiză în sumă de 3 005 lei și cheltuielile pentru serviciile prestate de Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău în sumă de 1421,88 lei. S-a menținut hotărârea din 05 martie 2014 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău în partea anulării procesului-verbal de recepție finală nr. 408-i din 22 mai 2008 emis de Primăria municipiului Chișinău, în partea obligării lui Rotaru Vitalie să întocmească plan de reconstruire a peretelui garajului lit. 1 din str. xxxx, mun. xxxx ce-i aparține cu drept de proprietate, și în partea respingerii pretențiilor cu privire la încasarea prejudiciului moral, încasării din contul lui Rotaru Vitalie în beneficiul Svetlanei Platon a cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 5 300 lei, încasării din contul Svetlanei Platon în beneficiul statului a taxei de stat în sumă de 400 lei și a încasării din contul lui Rotaru Vitalie în beneficiul statului a taxei de stat în sumă de 100 lei.

La 22 martie 2016 avocatul Victor Panțiru a declarat în interesele lui Rotaru Vitalie recurs împotriva deciziei din 21 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău și încheierii din 19 noiembrie 2014 a Curții de Apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârilor instanțelor judecătorești și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată a Svetlanei Platon să fie respinsă integral (f.d.81-95, vol.II).

Prin decizia din 08 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de avocatul Victor Panțiru în interesele lui Vitalie Rotaru împotriva deciziei din 21 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, casată decizia din 21 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, cauza fiind remisă la rejudecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători. S-au respins recursurile declarate de avocatul Victor Panțiru în interesele lui Vitalie Rotaru împotriva hotărârii suplimentare din 17 ianuarie 2015 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău și împotriva încheierii din 19 noiembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău (f.d.116-125, vol.II).

După rejudecare, prin decizia din 21 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise apelurile declarate de către Svetlana Platon și de către Vitalie Rotaru, casată parțial hotărârea din 05 martie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău în partea admiterii pretenției cu privire la obligarea lui Rotaru Vitalie la întocmirea unui plan de reconstruire a peretelui garajului lit. „1” din str. xxxx, mun. xxxx și în partea respingerii pretențiilor cu privire la obligarea lui Rotaru Vitalie de a demola nivelul 2 al garajului și pragul garajului lit. „1” din str. xxxx, mun. xxxx și de a restitui cheltuielile judiciare suportate în legătură cu efectuarea expertizei și executarea lucrărilor cadastrale, extrase din registru bunurilor imobile cu pronunțarea în aceste părți a unei noi hotărâri, după cum urmează. S-a respins pretenția cu privire la obligarea lui Rotaru Vitalie la întocmirea planului de reconstruire a peretelui garajului lit. „1” din str. xxxx, mun. xxxx. S-au admis pretențiile cu privire la obligarea lui Rotaru Vitalie de a demola nivelul 2 al garajului și pragul garajului lit. „1” din str. xxxx, mun. xxxx și de a restitui cheltuielile judiciare suportate în legătură cu efectuarea expertizei și executarea lucrărilor cadastrale, extrase din registru bunurilor imobile. S-a obligat Rotaru Vitalie să demoleze din cont propriu nivelul 2 al garajului și pragul garajului lit. „1” din str. xxxx, mun. xxxx. S-a încasat din contul lui Rotaru Vitalie în beneficiul Svetlanei Platon a cheltuielilor judiciare suportate în legătură cu efectuarea expertizei în sumă de 3 005 lei și în legătură cu executarea lucrărilor cadastrale, extrase din registru bunurilor imobile în sumă de 1 421 lei. În rest, hotărârea din 05 martie 2014 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău în partea anulării procesului-verbal de recepție finală nr. 408-i din 22 mai 2008 emis de către Primăria mun. Chișinău, încasării din contul lui Rotaru Vitalie în beneficiul lui Svetlanei Platon a cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 5 300 lei, încasării din contul lui Svetlanei Platon în beneficiul statului a taxei de stat în sumă de 400 lei, încasării din contul lui Rotaru Vitalie în beneficiul statului a taxei de stat în sumă de 100 lei și în partea respingerii ca fiind neîntemeiate a pretențiilor cu privire la obligarea lui Rotaru Vitalie la întocmirea unui plan de reconstruire a acoperișului casei de locuit situată pe str. xxxx, mun. xxxx și repararea prejudiciului moral, a fost menținută.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de apel a relevat că la momentul întocmirii procesului-verbal de recepție finală nr. 408-i din 22 mai 2008 n-a existat nici un act valabil asupra începerii și finisării lucrărilor de construcție a casei de locuit „A”, șurei, garajului lit. „1”, nefiind întocmite proiectele privind edificarea casei de locuit și construcțiilor aferente (garajului lit. „1”) și ca rezultat urmează a fi anulat din motivul că contravine legii, fiind lovit de nulitate.

La fel, instanța de apel a reținut că Rotaru Vitalie în calitate de proprietar al imobilului nu poate fi obligat să efectueze plan de reconstrucție al acoperișului casei și peretelui garajului, el fiind nemijlocit obligat să efectueze lucrările de reconstruire. Or, conform art.19 alin. (2) din Legea privind calitatea în construcții nr. 721-XIII din 02 februarie 1996, intervențiile la construcțiile existente se referă la lucrări de reconstruire, consolidare, transformare,

extindere, desființare parțială, precum și la lucrări de reparații care se fac numai pe baza unui proiect special, elaborat în modul stabilit și avizat de proiectantul inițial al construcției, sau a unei expertize tehnice întocmite de un expert tehnic în construcții și se consemnează obligatoriu în cartea tehnică a construcției, motiv pentru care pretenția dată urmează a fi respinsă.

În consecință, instanța de apel a constatat că prima instanță neîntemeiat a respins pretențiile cu privire la obligarea lui Vitalie Rotaru de a demola din cont propriu nivelulul doi și pragul garajului lit. „1” din str. xxxx, mun. xxxx, invocând lipsa suportului probant. Or, regimul juridic al garajului lit. „1” este o construcție ilegală, fiind executată în lipsa documentației de proiect și autorizației de construire, fapt confirmat atât prin raportul de expertiză nr.642 din 17 aprilie 2013, cât și decizia Preturii Rîșcani mun.Chișinău nr.5/2 din 01 februarie 2007, prin care Rotaru Vitalie a fost tras la răspundere administrativă pentru edificarea neautorizată a garajului (f.d.141 vol.I), cu atât mai mult că nivelulul doi al garajului lit. „1” a fost edificat fără autorizație de construcție, fără proiectul de execuție verificat și aprobat de către specialiștii atestați, precum și fără acordul prealabil a vecinilor, inclusiv și a Svetlanei Platon, iar pragul garajului lit. „1” duce la inundarea subsolului casei de locuit a reclamantei prin neorganizarea sistemului de evacuare a apei pluviale.

Invocând netemeinicia și ilegalitatea deciziei și hotărârii sus-enunțate, la 11 iunie 2018 Vitalie Rotaru reprezentat de către avocatul Victor Panțîru, le-a contestat cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea înaintată de către Svetlana Platon să fie respinsă.

În susținerea recursului s-a indicat că, la examinarea cauzei instanțele de judecată inferioare au interpretat eronat normele de drept material, nefiind constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei.

La fel s-a menționat că, la caz actele judecătorești sunt ilegale și neîntemeiate și care urmează a fi casate, deoarece în speță instanțele de judecată greșit au ajuns la concluzia potrivit căreia ilegalitatea construirii nivelului doi al garajului reprezintă temei pentru demolarea acestuia, or, normele de drept material confer dreptul de a cere demolarea unei construcții doar în cazurile prevăzute de art. 389 Cod civil, iar ilegalitatea construcției constituie temei pentru demolarea construcției dispusă sub formă de sancțiune contravențională în cadrul procedurii respective.

În rezultat, instanțele de judecată s-au eschivat de la exercitarea obligației impusă prin lege, de îndeplinire a actului de justiție, au examinat superficial circumstanțele cauzei, nu au intrat în esența litigiului și nu au apreciat toate circumstanțele și probele existente ale cauzei, pronunțând hotărâri neîntemeiate de admitere parțială a acțiunii (f.d.115-121, vol.III).

Prin urmare, anume aceste circumstanțe impun admiterea recursului, casarea deciziei și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri sub aspectele sus – vizate.

La 11 iulie 2018 în adresa intimațiilor a fost expediată copia recursului declarat de Vitalie Rotaru, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referințelor (f.d.126, vol.III), iar la 20 iulie 2018 Svetlana Platon și-a exercitat dreptul său procedural și a depus referință în termenul stabilit de lege, solicitând declararea recursului depus de către Vitalie Rotaru ca inadmisibil, deoarece recursul vizat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Conform art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul înaintat de către Vitalie Rotaru reprezentat de către avocatul Victor Panțîru la 11 iunie 2018 (f.d.115, vol.III) este declarat în termen, având în vedere faptul că la dosar nu sunt date confirmative despre comunicarea recurentului a deciziei integrale motivate din 21 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Examinând temeiurile recursului declarat de Vitalie Rotaru reprezentat de către avocatul Victor Panțîru, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul vizat urmează a fi declarat inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Veaceslav Platon nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Vitalie Rotaru reprezentat de către avocatul Victor Panțîru, se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea

esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, hotărârea Nersesyanyan contra Armeniei din 19 ianuarie 2010).

Instanța de recurs mai reține că CtEDO, în jurisprudența sa, a constatat că, dreptul de acces la instanța de judecată nu este absolut. Există limitări implicit admise (cauza Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 CEDO procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare, depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective. Trebuie ținut cont de totalitatea

procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (Botten împotriva Norvegiei, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile, care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (Helmens împotriva Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat Vitalie Rotaru reprezentat de către avocatul Victor Panțîru.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Vitalie Rotaru reprezentat de către avocatul Victor Panțîru, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecător:

Iulia Sîrcu

Judecători:

Nicolae Craiu

Dumitru Visternicean