

Dosarul nr. 2ra-1717/18

prima instanță, Jud. Soroca: V. Belous
instanța de apel, Curtea de Apel Bălți: Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu

ÎNCHEIERE

26 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat, Victor Burduh

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Rusnac Valeriu, reprezentat de avocatul Caminscaia Aliona,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Rusnac Olga împotriva lui Rusnac Valeriu cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori,
împotriva deciziei din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de Rusnac Valeriu, reprezentat de avocatul Caminscaia Aliona, și menținută hotărârea din 28 decembrie 2016 a Judecătorei Soroca,

c o n s t a t ă:

La 25 octombrie 2016, Rusnac Olga a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Rusnac Valeriu cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, a încheiat căsătoria cu pârâtul Rusnac Valeriu la 24 martie 2005, la Oficiul Stare Civilă Soroca, sub numărul 43. Din căsătorie au doi copii minori, fiul XXXXX, a.n. XXXXX, și fiica XXXXX, a.n. XXXXX, care se află la educația și întreținerea sa.

Reclamanta a menționat că, începând cu anul 2013 pârâtul nu mai locuiește împreună cu familia, iar din luna aprilie 2016 nu contribuie cu careva surse la întreținerea materială a copiilor.

A considerat reclamanta că pensia pentru întreținerea copiilor minori trebuie să fie încasată de la pârât în sumă bănească fixă, achitată lunar în mărime de 2000 lei pentru fiecare copil, deoarece ultimul activează peste hotarele țării și dispune de venituri esențiale.

Prin hotărârea din 28 decembrie 2016 a Judecătorei Soroca, acțiunea a fost admisă, încasându-se de la Rusnac Valeriu în beneficiul Olgăi Rusnac pensia pentru întreținerea copiilor minori XXXXX, a.n. XXXXX, și XXXXX, a.n. XXXXX, în sumă bănească fixă a câte 2000 lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data de 25 octombrie 2016, până la atingerea majoratului copiilor. S-a încasat de la Rusnac Valeriu în beneficiul statului taxa

de stat în sumă de 1440 lei. S-a încasat de la Rusnac Valeriu la bugetul Judecătorei Soroca, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea și chemarea părților în judecată, în sumă de 23,56 lei. S-a încasat de la Rusnac Valeriu în beneficiul Olgăi Rusnac cheltuielile pentru asistență juridică acordată în sumă de 2500 lei.

Prin decizia din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, apelul declarat de către Rusnac Valeriu, prin intermediul avocatului Caminscaia Aliona, s-a respins și s-a menținut hotărârea din 28 decembrie 2016 a Judecătorei Soroca.

Atât instanța de fond, cât și instanța de apel au ajuns la concluzia încasării pensiei pentru întreținere în sumă bănească fixă de 2000 lei lunar pentru fiecare copil, constatând că Rusnac Valeriu se află peste hotarele țării, fiind stabilit cu traiul în Portugalia și este cetățean al acestui stat, unde salariul minim european depășește cu mult mărimea salariului mediu din Republica Moldova, totodată stabilind că și indemnizațiile de la bursa muncii europene sunt suficiente pentru a realiza obligația de întreținere a copiilor minori.

La 10 iulie 2018, Rusnac Valeriu, reprezentat de avocatul Caminscaia Aliona, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți și hotărârii din 28 decembrie 2016 a Judecătorei Soroca, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere parțială a acțiunii.

În motivarea recursului, Rusnac Valeriu a invocat ilegalitatea și netemeinicia hotărârilor instanțelor ierarhic inferioare, susținând că acestea sunt ilegal emise în raport cu circumstanțele cauzei și probelor prezentate în cadrul examinării pricinii.

Recurentul a menționat că instanțele nu au apreciat faptul că probele din dosar fac dovada faptului că pentru anul 2016 dânsul a primit salariu în mărime de 3 987 euro, ceea ce conform cursului valutar la momentul actual constituie 78 466 lei, respectiv 6538 lei pentru o lună. Totodată, a indicat recurentul că dânsul are statut de șomer, fiind înscris în serviciul de Ocupare a Forței de Muncă or. Valongo, Postugalia, astfel nu are posibilitate reală să achite 4 000 lei lunar pentru întreținerea copiilor.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă că reprezentantul recurentului Caminscaia Aliona a primit copia deciziei din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, la 15 mai 2018 (f.d. 129).

Astfel, recursul declarat de către Rusnac Valeriu, reprezentat de avocatul Caminscaia Aliona, la data de 10 iulie 2018, este în termen.

La 25 iulie 2018, în adresa intimatei Rusnac Olga a fost expediată copia recursului declarat de către Rusnac Valeriu, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 15 august 2018, Rusnac Olga a depus referința la recursul declarat de către Rusnac Valeriu, în care a invocat caracterul neîntemeiat și abuziv al acestuia și a solicitat respingerea lui ca fiind inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Rusnac Valeriu este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Rusnac Valeriu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Or, argumentele invocate în recurs sunt similare celor indicate pe parcursul examinării cauzei în prima instanță și în cea de apel, în privința cărora s-au expus instanțele ierarhic inferioare.

Prin urmare, argumentele recursului se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel și instanța de fond și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a hotărârilor recurate și urmează a fi respinse.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului precum că dânsul fiind șomer nu are posibilitate să achite pensia de întreținere a copiilor minori în mărime de 4000 lei, deoarece răspunderea pentru creșterea copiilor și asigurarea dezvoltării acestora le revine în primul rând părinților acestora, inclusiv recurentului-pârât Rusnac Valeriu, obligația de

întreținere neputând fi afectată de faptul că acesta este șomer și la moment se află în căutare de muncă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din Cod de procedură civilă are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar și nu temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra cărora instanțele de judecată ierarhic inferioare s-au pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Rusnac Valeriu, reprezentat de avocatul Caminscaia Aliona ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Rusnac Valeriu, reprezentat de avocatul Caminscaia Aliona se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh