

dosarul nr. 2ds-29/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Central) (judecător: Viorica Puică)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători: N.Simciuc, I.Țurcan, Iu.Cotruță)
instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (judecători: D.Visternicean, N.Craiu, L.Gafton)

DECIZIE SUPLIMENTARĂ

26 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:
judecători:

Dumitru Visternicean
Nicolae Craiu
Luiza Gafton

examinând cererea depusă de către reprezentantul lui Glușenco Ghenadie – avocatul Glușenco Eugeniu, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare pe marginea deciziei din 13 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Glușenco Ghenadie împotriva Asociației Obștești „Orășelul Copilăriei”, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „RED Nord” privind obligarea racordării casei la rețeaua de energie electrică și repararea prejudiciului material și,

la acțiunea reconvențională depusă de către Asociația Obștească „Orășelul Copilăriei” împotriva lui Glușenco Ghenadie privind încasarea datoriei pentru furnizarea energiei electrice,

c o n s t a t ă :

La 01 iulie 2016, reclamantul Glușenco Ghenadie s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Obștești „Orășelul Copilăriei” (în continuare AO „Orășelul Copilăriei”), intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „RED Nord” (în continuare SA „RED Nord”), solicitând în urma concretizării acțiunii obligarea pârâtei să racordeze pe cont propriu la rețeaua de energie electrică a SA „RED Nord”, conform avizului de racordare elaborat de către SA „RED Nord” casa sa de locuit situată în xxxx încasarea din contul pârâtei în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 7188,85 lei, precum și a cheltuielilor de judecată suportate pe marginea prezentului litigiu (f.d.4-7,54-55).

Pe parcursul examinării cauzei în fond, până la începerea dezbaterilor judiciare, AO „Orășelul Copilăriei” a înaintat cerere reconvențională împotriva lui Glușcenco Ghenadie, solicitând în urma concretizării acțiunii reconvenționale încasarea din contul ultimului în beneficiul său a datoriei pentru furnizarea energiei electrice consumată începând cu martie 2011 până în iunie 2016 în sumă de 11948,30 lei (f.d.75-76,146-147).

Prin hotărîrea din 24 noiembrie 2017 a Judecătorei Chișinău (sediul Central), cererea de chemare în judecată inițială înaintată de către Glușcenco Ghenadie a fost admisă parțial, fiind dispusă obligarea AO „Orășelul Copilăriei” de a-i achita lui Glușcenco Ghenadie cheltuielile pentru montarea instalației de racordare a casei de locuit din xxxx la rețeaua de energie electrică, în termen de o lună, de la data prezentării avizului de racordare și devizului de cheltuiești pentru montarea instalației de racordare. În rest, pretenția invocată de Glușcenco Ghenadie în cererea de chemare în judecată privind repararea prejudiciului material a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. S-a mai dispus încasarea din contul AO „Orășelul Copilăriei” în beneficiul lui Glușcenco Ghenadie a cheltuielilor de judecată în sumă de 2651 lei. Cererea reconvențională depusă de către AO „Orășelul Copilăriei” împotriva lui Glușcenco Ghenadie privind încasarea datoriei pentru furnizarea energiei electrice a fost respinsă ca fiind tardivă și neîntemeiată (f.d.161).

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 11 decembrie 2017, AO „Orășelul Copilăriei” prin intermediul reprezentantului, avocatul Burlacu Marcel a declarat apel nemotivat, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea inițială depusă de către Glușcenco Ghenadie să fie respinsă ca fiind neîntemeiată, iar acțiunea reconvențională înaintată de către AO „Orășelul Copilăriei” să fie admisă în sensul declarat (f.d.165-167).

Prin încheierea din 05 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către apelanta AO „Orășelul Copilăriei”, pe motiv că nu a fost prezentată cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat pentru depunerea apelului în sumă de 344 lei, apelantei fiindu-i acordat un termen, 15 zile de la data recepționării încheierii pentru a lichida neajunsurile menționate.

Prin încheierea din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea reprezentanților apelantei AO „Orășelul Copilăriei” privind prelungirea termenului de procedură, fiind dispusă restituirea cererii de apel înaintată de către AO „Orășelul Copilăriei” pe motiv că, apelanta nu a lichidat în termen neajunsurile constatate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2018. S-a dispus restituirea apelantei AO „Orășelul Copilăriei” a taxei de stat în sumă de 344 lei achitate la bugetul de stat în baza ordinului de plată din 22 martie 2018.

Invocînd ilegalitatea acestei încheieri, la 26 aprilie 2018, AO „Orășelul Copilăriei” prin intermediul reprezentantului, avocatul Burlacu Marcel a

declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei la rejudecare pentru judecarea apelului.

Prin referința depusă la 11 iunie 2018 Glușcenco Ghenadie reprezentat de către avocatul Glușcenco Eugeniu a solicitat respingerea recursului cu menținerea încheierii recurate, concomitent solicitând și încasarea din contul AO „Orășelul Copilăriei” în beneficiul lui Glușcenco Ghenadie cheltuielile de judecată pentru acordarea asistenței juridice în instanța de recurs pentru întocmirea referinței în sumă de 1000 lei.

Prin decizia din 13 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de către AO „Orășelul Copilăriei”, fiind menținută încheierea din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d.224-227A).

La 15 iunie 2018, reprezentantul intimatului Glușcenco Ghenadie – avocatul Glușcenco Eugeniu a depus o cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare pe marginea deciziei din 13 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, solicitând încasarea din contul AO „Orășelul Copilăriei” în beneficiul lui Glușcenco Ghenadie a cheltuielilor de judecată pentru acordarea asistenței juridice în instanța de recurs pentru întocmirea referinței în sumă de 1000 lei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea reprezentantului lui Glușcenco Ghenadie – avocatul Glușcenco Eugeniu, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare pe marginea deciziei din 13 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, ca fiind întemeiată și care urmează a fi admisă parțial, or, potrivit art. 250 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărîre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Instanța de recurs reține că, prin decizia din 13 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de către AO „Orășelul Copilăriei”, fiind menținută încheierea din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d.224-227A).

Totodată, instanța de recurs a omis să se expună asupra problemei repartizării cheltuielilor de judecată, în timp ce acestea au fost solicitate prin referința la cererea de recurs (f.d.227).

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii.

Conform art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte cheltuielile de asistență juridică.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată, iar potrivit alin. (3),

prevederile alin. (1) și (2) se aplică și la repartizarea între părți a cheltuielilor de judecată în instanță de apel, în instanță de recurs și în cadrul revizuirii.

Conform art. 96 alin. (1) și (1¹) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și orarul timpului aferent acestora.

La determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea problemelor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistență (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra și în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

Sub aspectul acestor prevederi legale și reieșind din specificul acțiunii, instanța de recurs constată că cererea reprezentantului lui Glușenco Ghenadie – avocatul Glușenco Eugeniu, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare pe marginea deciziei din 13 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție este întemeiată și care urmează a fi admisă parțial, or, Glușenco Ghenadie a prezentat în susținerea cerințelor de încasare a cheltuielilor pentru asistență juridică, bonul de plată seria PL nr. 588206 pentru suma de 1000 lei, pentru asistență juridică acordată la întocmirea referinței la cererea de recurs (f.d.227A).

Totodată, analizând volumul de lucru realizat de către avocatul Eugeniu Glușenco, care se rezumă doar la întocmirea referinței la cererea de recurs, Colegiul judiciar consideră ca fiind reală, necesară și rezonabilă pentru întocmirea referinței la cererea de recurs suma de 500 lei, care urmează a fi încasată prin decizie suplimentară, or, suma de 1000 de lei solicitată de către

avocatul Eugeniu Glușcenco, pentru întocmirea referinței nu este necesară, reală, rezonabilă, fiind una exagerată.

La caz, Colegiul judiciar amintește faptul că caracterul rezonabil al cheltuielilor de judecată semnifică faptul că, în raport cu natura activității efectiv prestate, complexitatea, riscul implicat de existența litigiului sau și reputația celui care acorda asemenea servicii, ele să nu fie exagerate.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite parțial cererea depusă de către reprezentantul lui Glușcenco Ghenadie – avocatul Glușcenco Eugeniu, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare pe marginea deciziei din 13 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție sub aspectele sus-indicate.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite parțial cererea depusă de către reprezentantul lui Glușcenco Ghenadie – avocatul Glușcenco Eugeniu, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare pe marginea deciziei din 13 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Glușcenco Ghenadie împotriva Asociației Obștești „Orășelul Copilăriei”, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „RED Nord” privind obligarea racordării casei la rețeaua de energie electrică și repararea prejudiciului material și, la acțiunea reconvențională depusă de către Asociația Obștească „Orășelul Copilăriei” împotriva lui Glușcenco Ghenadie privind încasarea datoriei pentru furnizarea energiei electrice.

Se emite o decizie suplimentară, prin care se încasează din contul Asociației Obștești „Orășelul Copilăriei” în beneficiul lui Glușcenco Ghenadie suma de 500 (cinci sute) lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru acordarea asistenței juridice în instanța de recurs.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător:

Dumitru Visternicean

judecători:

Nicolae Craiu

Luiza Gafton