

DECIZIE

26 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Nicolae Craiu
Dumitru Visternicean

examinând recursul declarat de Societatea Comercială „Stilconstruct” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Andrei Vasilachi împotriva Societății Comerciale „Stilconstruct” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea sumei,

împotriva încheierii din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Societatea Comercială „Stilconstruct” Societate cu Răspundere Limitată,

c o n s t a t ă :

La 13 februarie 2017 Andrei Vasilachi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății Comerciale „Stilconstruct” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare SC „Stilconstruct” SRL) cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 29 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) a fost admisă integral cererea de chemare în judecată, încasată de la SC „Stilconstruct” SRL în beneficiul lui Andrei Vasilachi suma de 2 640 euro în valută națională la data executării hotărârii cu titlu de datorie conform contractului cu privire la investirea capitalului privat în construcția spațiului locativ nr. 17/02_02 din 17 februarie 2012, 1 479,70 euro în valută națională la data executării hotărârii cu titlu de dobândă de întârziere, iar în total a încasa suma de 4 119,70 euro în valută națională la data executării hotărârii, 2 628 lei cu titlu de taxă de stat achitată de reclamant la înaintarea acțiunii în judecată și 7000 lei cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice, iar în total a încasa suma de 9 628 lei.

La 22 februarie 2018 SC „Stilconstruct” SRL a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii din 29 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă.

Prin încheierea din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SC „Stilconstruct” SRL, a fost acordat apelantului un termen de 10 zile, din momentul recepționării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor și anume depunerea unei cereri motivate de apel și prezentarea dovezii achitării taxei de stat în mărime de 1971 lei, a fost explicat apelantului că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din încheiere, cererea de apel va fi restituită și a fost numită ședința de judecată pentru data de 12 iunie 2018, ora 16:00.

La 11 iunie 2018 SC „Stilconstruct” SRL a depus cerere de scutire de la plata taxei de stat, cerere de apel motivată, și a contestat cu recurs încheierea din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău solicitând, admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu dispunerea restituirii cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului a indicat dezacordul cu încheierea instanței de apel, considerând că termenul de 10 zile acordat de instanța de apel este unul prea mic pentru înlăturarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 27 martie 2018.

Recurentul a precizat că, a recepționat încheierea instanței de apel la 07 iunie 2018, însă confirmare despre recepționarea acesteia de către părți la materialele dosarului lipsește.

Astfel, recursul, declarat de SC „Stilconstruct” SRL la 11 iunie 2018, este depus în termen.

Examinând recursul declarant de SC „Stilconstruct” SRL, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei atestă că SC „Stilconstruct” SRL la 22 februarie 2018 a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 29 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), prin care și-a manifestat dezacordul cu hotărârea primei instanțe (f.d.67-68).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 27 martie 2018 nu a dat curs cererii de apel depusă de SC „Stilconstruct” SRL și a acordat apelantului un termen de 10 zile, din momentul recepționării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor și anume: depunerea unei cereri suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și prezentarea dovezii achitării taxei de stat în mărime de 1971 lei; a explicat apelantului că, în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din încheiere, cererea de apel va fi restituită.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel, având la bază prevederile art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, întemeiat a dispus, de a nu da curs cererii de apel depuse de SC „Stilconstruct” SRL, acordându-i ultimului termen pentru înlăturarea neajunsurilor menționate.

Totodată, Colegiul relevă că, termenul de 10 zile din momentul recepționării încheierii acordat de Curtea de Apel Chișinău apelantului pentru înlăturarea neajunsurilor este un termen suficient și rezonabil, și respinge ca nefondat și neîntemeiat argumentul recurentului precum că termenul de 10 zile acordat de instanța de apel este unul prea mic pentru înlăturarea neajunsurilor, or, la caz, recurentul nu a prezentat careva probe în susținerea poziției sale.

În susținerea opinei date se vor reține prevederile art. 365 alin. (1) lit. d) și e) Cod de procedură civilă, care stabilesc că în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea lui.

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

Raportând la caz dispozițiile legale specificate supra, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 27 martie 2018, întemeiat nu a dat curs cererii de apel, acordând apelantului SC „Stilconstruct” SRL termen pentru depunerea apelului motivat, fiind cert că cererea de apel depusă nu corespundea exigențelor prevăzute de art. 365 din Codul de procedură civilă. Or, legiuitorul, prin dispozițiile art. 365 alin. (1¹) și (4) Codul de procedură civilă, a acordat apelantului dreptul să depună o cerere de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul după data întocmirii hotărârii integrale și să prezinte dovada achitării taxei de stat.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SC „Stilconstruct” SRL și de a menține încheierea din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427, lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea Comercială „Stilconstruct” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Vasilachi împotriva Societății Comerciale „Stilconstruct” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Nicolae Craiu

Dumitru Visternicean