

Dosarul nr. 2ra-1648/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (judecător V. Jomiru-Niculită)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători A. Bostan, V. Negru și A. Pahopol)

## DECIZIE

26 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Svetlana Filincova  
Tamara Chișcă-Doneva  
Victor Burduh  
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Ivan Deadînciuc, prin intermediul avocatului Mihail Zero,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Î.M. „Regia comunal-locativă Ciorescu“ împotriva lui Ivan Deadînciuc și a Emiliei Deadînciuc cu privire la încasarea datoriei de bază la plata serviciilor comunale și a taxei de stat,

împotriva deciziei din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care apelul declarat de Ivan Deadînciuc a fost respins și hotărârea din 18 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost menținută,

### c o n s t a t ă :

La 13 ianuarie 2017, Î.M. „Regia comunal-locativă Ciorescu“ a depus o cerere de chemare în judecată (f.d. 5-6; 14) împotriva lui Ivan Deadînciuc și a Emiliei Deadînciuc cu privire la încasarea datoriei de bază la plata serviciilor comunale în sumă de 1 494 de lei și a taxei de stat în sumă de 270 de lei.

În motivarea acțiunii, Î.M. „Regia comunal-locativă Ciorescu“ a susținut că Ivan Deadînciuc și Emilia Deadînciuc nu au executat obligația de plată a serviciilor comunale, acumulând, până la data de 01 ianuarie 2016, o datorie de bază în sumă de 1 494 de lei, fapt confirmat prin registrul de calcul și achitări la serviciile comunale (apă, canalizare, deșeuri solide).

A invocat că în conformitate cu art. 514 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

A arătat că în caz de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală în

lipsa contractelor încheiate cu consumatorii, aceștia sunt obligați să achite contravaloarea serviciilor prestate în baza facturilor primite.

A afirmat că, conform pct. 114 din Regulamentul cu privire la serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 271 din 16 decembrie 2015, plata pentru serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare se efectuează în baza facturii, emisă lunar de către operator și înmănată consumatorului sau expediată prin poștă.

A specificat că potrivit pct. 15 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, plata pentru transportul deșeurilor menajere solide se calculează pentru o persoană și se percepe în baza normelor și tarifelor stabilite, conform conturilor (chitanțelor), prezentate de prestatorul de servicii, și contractelor încheiate în mod obligatoriu cu toți consumatorii, inclusiv cu proprietarii caselor individuale, cu proprietarii și locatarii încăperilor cu altă destinație decât cea de locuințe, anexate sau înglobate în/la blocurile locative, precum și a întreprinderilor amplasate pe teritoriul aflat în folosința gestionarului blocului locativ.

A declarat că încercările de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară nu s-au soldat cu succes, or somația și chitanța de plată expediate în adresa lui Ivan Deadînciuc și a Emiliei Deadînciuc au rămas fără răspuns.

În ședința de judecată din 15 martie 2017, reprezentantul Î.M. „Regia comunal-locativă Ciorescu“, Olga Rotaru, a înaintat o cerere (f.d. 22; 51) prin care a micșorat cuantumul pretenției privind încasarea datoriei de bază la plata serviciilor comunale până la suma de 1 442 de lei.

În ședința de judecată din 11 iulie 2017, reprezentantul Î.M. „Regia comunal-locativă Ciorescu“, Olga Rotaru, a înaintat o cerere (f.d. 33; 52) prin care a micșorat cuantumul pretenției privind încasarea datoriei de bază la plata serviciilor comunale până la suma de 1 218 lei.

Prin hotărârea din 18 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 63-64), acțiunea înaintată de Î.M. „Regia comunal-locativă Ciorescu“ a fost admisă integral. S-a încasat în beneficiul Î.M. „Regia comunal-locativă Ciorescu“, în mod solidar din contul lui Ivan Deadînciuc și a Emiliei Deadînciuc, suma de 1 218 lei cu titlu de datorie de bază la plata serviciilor comunale. S-a încasat în beneficiul Î.M. „Regia comunal-locativă Ciorescu“, în mod solidar din contul lui Ivan Deadînciuc și a Emiliei Deadînciuc, suma de 270 de lei cu titlu de taxă de stat.

La 19 octombrie 2017, Ivan Deadînciuc a declarat apel (f.d. 58-59) împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin decizia din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 89), apelul declarat de Ivan Deadînciuc a fost respins și hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La 27 iunie 2018, Ivan Deadînciuc a declarat, prin intermediul avocatului Mihail Zero, recurs (f.d. 101-103) împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea integrală a acesteia și a hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului, avocatul Mihail Zero a invocat aplicabilitatea termenului de prescripție extinctivă de 3 ani, prevăzut la art. 267 alin. (1) Cod civil.

Consideră că instanțele ierarhic inferioare nu trebuiau să constate întreruperea cursului prescripției extinctive în baza art. 277 alin. (1) lit. b) Cod civil, fiindcă achitarea de către Ivan Deadînciuc a serviciilor comunale în sumă de 2 379 de lei în perioada anilor 2014 – 2017 nu echivalează cu recunoașterea datoriei din anii precedenți.

A menționat că Î.M. „Regia comunal-locativă Ciorescu“ a încheiat un contract cu Ivan Deadînciuc abia la 14 septembrie 2017, doar din acest moment urmând a fi calculate plățile.

La 17 august 2018, Î.M. „Regia comunal-locativă Ciorescu“ a depus o referință (f.d. 116-118), solicitând considerarea recursului ca fiind inadmisibil.

Prin încheierea din 12 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție (f.d. 125), recursul au fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Luând în considerare că la dosar nu se află probe ce ar releva data la care Ivan Deadînciuc a recepționat decizia integrală a instanței de apel, recursul este în termen.

Examinând recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a-l admite, a casa integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și a pronunța o nouă hotărâre, prin care va admite parțial acțiunea, din următoarele raționamente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Art. 267 alin. (1) Cod civil statuează că termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Conform art. 277 alin. (1) lit. b) Cod civil, cursul prescripției extinctive se întrerupe în cazul în care debitorul săvârșește acțiuni din care rezultă că recunoaște datoria.

Colegiul observă că potrivit extrasului din registrul de calcul și achitări la serviciile comunale (apă, canalizare, deșeuri solide) pentru perioada aprilie 2008 – iunie 2017 (f.d. 48-49), Ivan Deadînciuc și Emilia Deadînciuc au efectuat prima plată a serviciilor comunale în august 2014, achitând suma de 12 lei.

În această privință, relevant este faptul că pentru iulie 2014, plata constituia suma de 6 lei, ceea ce înseamnă că Ivan Deadînciuc și Emilia Deadînciuc, achitând o sumă mai mare, au săvârșit o acțiune prin care au recunoscut datoria față de Î.M.

„Regia comunal-locativă Ciorescu“.

În același timp, Colegiul relevă că termenul de prescripție acționează în raport cu fiecare obligație în parte. Astfel, Î.M. „Regia comunal-locativă Ciorescu“ era în drept să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul de a solicita încasarea datoriei pentru aprilie 2008 nu mai târziu de mai 2011, pentru mai 2008 – nu mai târziu de iunie 2011 etc.

Aici, se impune precizarea că Ivan Deadînciuc și Emilia Deadînciuc, săvârșind acțiunea prin care au recunoscut datoria, au contribuit la întreruperea cursului prescripției extinctive doar în raport cu datoria formată din septembrie 2011, or în raport cu datoria anterioară acestei perioade, prescripția extintivă deja a survenit.

Prin urmare, instanța de apel corect a menționat aplicabilitatea art. 277 alin. (1) lit. b) Cod civil, dar greșit a raportat-o la întreaga datorie formată, această eroare judiciară fiind susceptibilă de a fi corectată de către instanța de recurs.

Astfel, din extrasul din registrul de calcul și achități la serviciile comunale (apă, canalizare, deșeuri solide) pentru perioada aprilie 2008 – iunie 2017, rezultă că în perioada septembrie 2011 – iunie 2017, Ivan Deadînciuc și Emilia Deadînciuc au beneficiat de servicii comunale în sumă de 4 537 de lei, dar au achitat doar 3 595 de lei.

Totodată, Colegiul atestă că unele plăți, fiind efectuate după întocmirea extrasului, nu se regăsesc în acesta. Din acest considerent, dacă din extras rezultă datoria în sumă de 1 686 de lei (perioada aprilie 2008 – iunie 2017, așa cum a solicitat Î.M. „Regia comunal-locativă Ciorescu“), Î.M. „Regia comunal-locativă Ciorescu“ a cerut încasarea sumei de 1 218 lei.

Având în vedere că plata în sumă de 468 de lei nu este reflectată în extras, dar a fost cu certitudine efectuată, aceasta urmează a fi decontată din suma de 942 de lei. Respectiv, datoria de bază ce va fi încasată este în sumă de 474 de lei, iar taxa de stat – în sumă de 270 de lei, pe care Î.M. „Regia comunal-locativă Ciorescu“ a achitat-o prin ordinul de plată nr. 598 din 07 decembrie 2016 (f.d. 4).

Pentru considerentele nominalizate, Colegiul va admite recursul cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, precum și cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă parțial.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) și alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Ivan Deadînciuc, prin intermediul avocatului Mihail Zero.

Se casează integral decizia din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 18 septembrie 2017 a Judecătoriai Chișinău, sediul Râșcani, și se pronunță o nouă hotărâre, prin care:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Î.M. „Regia

comunal-locativă Ciorescu“ împotriva lui Ivan Deadînciuc și a Emiliei Deadînciuc cu privire la încasarea datoriei de bază la plata serviciilor comunale și a taxei de stat.

Se încasează în beneficiul Î.M. „Regia comunal-locativă Ciorescu“, în mod solidar din contul lui Ivan Deadînciuc și a Emiliei Deadînciuc, datoria de bază în sumă de 474 de lei și taxa de stat în sumă de 270 de lei.

În rest, pretențiile se resping ca neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Valeriu Doagă

Judecători

Svetlana Filincova

Tamara Chișcă-Doneva

Victor Burduh

Luiza Gafton