

Dosarul nr. 2rac-334/18

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (jud: V. Cupcea)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Clima, A. Malii, E. Palanciuc)

## ÎNCHEIERE

26 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Primăria satului Podgoreni, raionul Orhei,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Alnedin” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Primăriei satului Podgoreni, raionul Orhei, intervenient accesoriu Fondul de Investiții Sociale din Moldova, cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere,

împotriva deciziei din 02 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Primăria satului Podgoreni, raionul Orhei și menținută hotărârea din 20 noiembrie 2017 a Judecătoriei Orhei, sediul Central,

### c o n s t a ț ă :

La 23 februarie 2016, SC „Alnedin” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei s. Podgoreni, rnl Orhei cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că în baza contractelor nr. IFB-W-6857-IDA2S2 din 29 noiembrie 2011 și nr. DC-W-8707-IDA2S2 din 21 ianuarie 2013, încheiate cu Primăria s. Podgoreni, rnl Orhei și Agenția de Implementare a subproiectului, ca beneficiar, societatea s-a obligat în calitate de contractar de a efectua lucrări de gazificare a centrului educațional gimnaziu-grădiniță și lucrări de reparație la grădinița de copii.

SC „Alnedin” SRL a invocat că după executarea integrală și în termen a lucrărilor, părțile au semnat procese-verbale de recepție din 14 noiembrie 2012 și 25 martie 2013 a lucrărilor executate în sumă totală de 650 965, 34 de lei, fiind eliberate și semnate de părți facturile fiscale nr. FA0609825 din 27 aprilie 2012, FA0609866 din 28 septembrie 2012, FA0609879 din 18 decembrie 2012, FA0609905 din 26 martie 2013 și FA0609906 din 26 martie 2013.

Reclamanta a susținut că pârâtul nu și-a executat pe deplin obligațiile de achitare a costului lucrărilor executate, acumulând o datorie în sumă de 73 499,99 de lei conform actelor de verificare din 10 iulie 2013 și 18 august 2014. La 06 mai 2014 a expediat în adresa Primăriei s. Podgoreni, rnl Orhei reclamația nr. 001, prin care a solicitat achitarea integrală a datoriei în termen de 3 zile bancare, însă nu a primit nici un

răspuns. La 14 decembrie 2015 a expediat repetat o somație în adresa pârâtei, la ce ultima i-a răspuns că la momentul actual nu poate executa plata din lipsa resurselor financiare.

SC „Alnedin” SRL a solicitat încasarea din contul Primăriei s. Podgoreni, rml Orhei, a datoriei în sumă de 73 499,99 de lei, dobânzii de întârziere în sumă de 24 968,82 de lei calculată pentru perioada 26 septembrie 2013 – 11 februarie 2016 și taxei de stat în mărime de 2957,06 lei.

La 26 mai 2016, Judecătoria Orhei a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Fondul de Investiții Sociale.

Prin hotărârea din 20 noiembrie 2017 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, acțiunea a fost admisă și s-a încasat din contul Primăriei s. Podgoreni, rml Orhei în beneficiul SC „Alnedin” SRL suma de 73 499,99 de lei cu titlu de datorie, suma de 24 968,82 de lei cu titlu de dobândă de întârziere și 2957,06 lei – taxă de stat.

Prin decizia din 02 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Primăria s. Podgoreni, rml Orhei și menținută hotărârea din 20 noiembrie 2017 a Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Instanțele ierarhic inferioare au conchis că acțiunea este întemeiată, fiind stabilit cert că Primăria s. Podgoreni, rml Orhei nu și-a onorat obligațiile de plată a costului serviciilor prestate de către SC „Alnedin” SRL, conform actului de verificare privind decontările reciproce din data de 18 august 2014 datorita acesteia constituind suma de 73 499,99 de lei.

Instanțele de judecată au considerat neîntemeiat argumentul Primăriei s. Podgoreni, rml Orhei precum că nu există raportul obligațional prin care s-ar obliga să achite serviciile prestate de către SC „Alnedin” SRL în baza contractelor nr. IFB-W-6857-IDA2S2 din 29 noiembrie 2011 și nr. DC-W-8707-IDA2S2 din 21 ianuarie 2013, deoarece pct. 3 și 4 din aceste contracte stipulează expres că beneficiarul se obligă să achite plata către contractor în funcție de executarea și finisarea lucrărilor. Astfel, executarea și finisarea lucrărilor efectuate de către SC „Alnedin” SRL se confirmă prin procesele-verbale de recepție din 14 noiembrie 2012, 25 martie 2013 și 13 august 2013, semnate de ambele părți. La fel, instanțele ierarhic inferioare au constatat că este neîntemeiată și invocarea de către pârât a omiterii termenului de prescripție, întrucât la caz, termenul de executare nu este determinat și nici nu rezultă din natura obligației, iar Primăria s. Podgoreni, rml Orhei a fost somată de mai multe ori privind restituirea datoriei, ultima dată la 16 decembrie 2015, prezenta acțiune fiind înaintată la 23 februarie 2016, adică în termenul prevăzut de legislația în vigoare,

La data de 06 iunie 2018, în termenul prevăzut de art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, Primăria s. Podgoreni, rml Orhei a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 02 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 20 noiembrie 2017 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca neîntemeiată și tardivă.

În susținerea recursului, recurenta a invocat că nu există raportul obligațional prin care s-ar obliga de a achita costul serviciilor prestate de către SC „Alnedin” SRL, or, diferența dintre costul total de 650 965,35 lei și datoria de 73 499,99 lei a fost achitată intimitei-reclamante din sursele intervenientului accesoriu Fondul de Investiții Sociale.

Mai mult ca atât, Primăria s. Podgoreni, rml Orhei a indicat că acțiunea a fost înaintată cu omiterea termenului de prescripție extinctivă prevăzut la art. 267 din Codul civil, SC „Alnedin” SRL nesolicitând repunerea în termen.

La 16 iulie 2018, în adresa intimă SC „Alnedin” SRL și intervenientului accesoriu Fondul de Investiții Sociale a fost expediată copia recursului declarat de Primăria s. Podgoreni, rmlul Orhei, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 06 august 2018, SC „Alnedin” SRL a depus referință, prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil, considerând că decizia instanței de apel este legală și întemeiată.

Intervenientul accesoriu Fondul de Investiții Sociale nu a depus referință.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Primăria s. Podgoreni, rmlul Orhei este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Primăria s. Podgoreni, rmlul Orhei nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Or, argumentele invocate în recurs sunt similare celor indicate pe parcursul examinării cauzei în prima instanță și în cea de apel, în privința cărora s-au expus instanțele ierarhic inferioare.

Nu poate fi reținut ca temei al admisibilității recursului, argumentul invocat de către recurenta Primăria s. Podgoreni, rmlul Orhei precum că acțiunea este înaintată

împotriva pârâtului necorespunzător, costul serviciilor prestate de SC „Alnedin” SRL fiind achitate din sursele Fondului de Investiții Sociale, deoarece potrivit contractelor nr. IFB-W-6857-IDA2S2 din 29 noiembrie 2011 și nr. DC-W-8707-IDA2S2 din 21 ianuarie 2013 și facturilor fiscale nr. FA0609825 din 27 aprilie 2012, FA0609866 din 28 septembrie 2012, FA0609879 din 18 decembrie 2012, FA0609905 din 26 martie 2013 și FA0609906 din 26 martie 2013, costul serviciilor prestate se achită de către Primăria s. Podgoreni, rnul Orhei, din sursele financiare ale intervenientului accesoriu.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurenteii privind tardivitatea acțiunii, or, la 14 decembrie 2015 SC „Alnedin” SRL a expediat repetat în adresa Primăriei s. Podgoreni, rnul Orhei o somație, la ce ultima i-a răspuns că la momentul actual nu poate executa plata din lipsa resurselor financiare, fapt ce denotă că a recunoscut datoria și respectiv, cursul prescripției extinctive s-a întrerupt și a început să curgă un nou termen.

Prin urmare, argumentele recursului se referă doar la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanțele ierarhic inferioare și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din Codul de procedură civilă are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării cauzei, asupra căroră instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Primăria s. Podgoreni, rnul Orhei ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Primăria satului Podgoreni, raionul Orhei se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh