

Dosarul nr.2ds-38/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), Judecător: V. Hadârcă
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători: A. Minciuna, V. Mihaila, V. Sîrbu
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție, judecători: Sv. Filincova, N. Craiu, D. Visternicean

ÎNCHEIERE

26 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecător
Judecători

Svetlana Filicova
Nicolae Craiu
Dumitru Visternicean

Examinând cererea depusă de către Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” și Marina Mițul (Cerempei) în interesele copiilor minori XXXXXX și XXXXXX cu privire la explicarea și corectarea greșelilor din încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 mai 2018,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” împotriva Ministerului Justiției și Ministerului Finanțe cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinare în termen rezonabil a cauzei civile, la executarea în termen rezonabil a hotărârii și repararea prejudiciului moral

c o n s t a ț ă:

La 12 ianuarie 2017, Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” (în continuare Î.I. „Cerempei Marina”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției și Ministerului Finanțe cu privire la constatarea faptului încălcării termenului de judecare a admisibilității cererii de chemare în judecată din 15 iunie 2016, recunoașterea încălcării termenului de judecare a admisibilității cererii de chemare în judecată din 15 iunie 2016, confirmarea faptului încălcării termenului rezonabil de executare a deciziei din 18 octombrie 2016 prin care judecătorul Vasilisa Muntean a fost obligată să judece acțiunea în fond, încasarea prejudiciului moral în sumă de 150 000 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a menționat că este mamă a doi copii minori pe care îi educă singură, deoarece debitorul Cerempei Evghenii nu dorește să execute documentul executoriu din 30 iunie 2014 cu privire la achitarea pensiei de pentru alimentația copiilor.

Reclamantul a solicitat admiterea acțiunii, constatarea faptului încălcării termenului de judecare a admisibilității cererii de chemare în judecată din 15 iunie 2016, recunoașterea încălcării termenului de judecare a admisibilității cererii de chemare în judecată din 15 iunie 2016, confirmarea faptului încălcării termenului rezonabil de executare a deciziei din 18 octombrie 2016 prin care judecătorul Vasilisa Muntean a fost obligată să judece acțiunea în fond, repararea prejudiciului moral în sumă de 150 000 lei.

Prin încheierea din 17 ianuarie 2017 a Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) s-a dispus de a nu da curs cererii de chemare în judecată, acordându-i reclamantului un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 01 februarie 2017 a Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de ÎI „Cerempei Marina”.

La 15 februarie 2017 ÎI „Cerempei Marina” a contestat cu recurs încheierile Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 17 ianuarie 2017 și 01 februarie 2017, invocând ilegalitatea acestora.

Prin decizia din 11 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de ÎI „Cerempei Marina” și s-au casat încheierile din 17 ianuarie 2017 și 01 februarie 2017 a Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani), cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță.

La 07 iulie 2017 reclamantul a depus cerere prin care a solicitat pornirea procedurii de ridicare a excepției neconstituționalității art.169, 170, 171, 267 Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 10 iulie 2017 a Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) s-a respins cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate depusă de ÎI „Cerempei Marina”.

Prin hotărârea din 10 iulie 2017 a Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani), acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

În susținerea soluției sale, prima instanță a conchis că cererea de chemare în judecată depusă de către Î.I. „Cerempei Marina” în data de 15 iunie 2016 nu a fost primită în procedură și nu s-a purces la examinarea ei de către judecător (instanța de judecată). Prin urmare, cererea de chemare în judecată a fost restituită, iar întreprinderea reclamantă nu are temeii legal de a invoca o careva încălcare a termenului de judecare a admisibilității cererii de chemare în judecată din 15 iunie 2016.

Cât privește pretenția întreprinderii reclamante cu privire la confirmarea faptului încălcării termenului rezonabil de executare a deciziei din 18 octombrie 2016, prin care judecătorul Vasilisa Muntean a fost obligată să judece acțiunea în fond, prima instanță a reținut că potrivit deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2016 a fost admis recursul declarat de Î.I. „Cerempei Marina” și casată încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 13 iulie 2016 de restituire a cererii, cauza fiind trimisă spre rejudecare de la faza de primire a cererii de chemare în judecată în aceeași instanță și în același complet de judecată și nicidecum nu a fost obligată instanța ierarhic inferioară să judece acțiunea în fond (f.d.58-62). Iar, referitor la cerința cu privire la încasarea prejudiciului moral, instanța de fond a stabilit că Î.I. „Cerempei Marina” nu a prezentat careva probe ce ar dovedi suportarea vreunui prejudiciu moral.

La 27 iulie 2017, Î.I. „Cerempei Marina” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate.

Prin încheierea din 04 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a dispus de a nu da curs cererii de apel, acordând apelantului termen până la 04 octombrie 2017 ora 11:00 pentru prezentarea cererii de apel motivate cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care și-a întemeiat apelul.

Prin apelul motivat depus la 01 septembrie 2017, apelanta a solicitat casarea hotărârii primei instanțe, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

Prin încheierea din 15 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelantei Mițul Marina în interesele copii minori XXXXXX și XXXXXX cererea de

apel declarată împotriva hotărârii din 10 iulie 2017 a Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani), deoarece a fost semnată de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Prin decizia din 15 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Î.I. „Cerempei Marina” și s-a menținut hotărârea din 10 iulie 2017 a Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani).

Nefiind de acord cu decizia instanțe de apel, la 21 februarie 2018, Î.I. „Cerempei Marina” și Mițul Marina în interesele copiilor minori XXXXXX și XXXXXX a înaintat cerere de recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea deciziei din 15 noiembrie 2017 a instanței de apel, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia din 07 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de către Marina Mițul în interesele copiilor minori XXXXXX, XXXXXX și s-a menținut încheierea din 15 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 02 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție recursul depus de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” și Marina Mițul în interesele copiilor minori, XXXXXX și XXXXXX s-a declarat inadmisibil.

Totodată, la 21 februarie 2018, ÎI „Cerempei Marina” și Marina Mițul (Cerempei) în interesele copiilor minori XXXXXX și XXXXXX, a depus repetat cerere de apel împotriva hotărârii din 10 iulie 2017 a Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani), solicitând repunerea în termen a cererii de apel și recunoașterea copiilor în calitate de apelanți.

Prin încheierea din 04 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea ÎI „Cerempei Marina” și Marina Mițul (Cerempei) în interesele copiilor minori XXXXXX și XXXXXX de repunere în termen și restituită cererea de apel pe motiv că a fost depusă în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen. Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel ÎI „Cerempei Marina”, Marina Mițul și Alexandru Mițul au contestat-o cu recurs, solicitând casarea acesteia, repunerea în termen a dreptului depunerii apelului, anularea încheierii protocolare prin care s-a dispus respingerea cererii de amânare a ședinței de judecată și admiterea apelului spre judecare în același complet de judecată.

La 31 mai 2018 ÎI „Cerempei Marina” și Marina Mițul (Cerempei) în interesele copiilor minori XXXXXX și XXXXXX a depus cerere cu privire la prezentarea explicațiilor și corectarea greșelilor din încheierea din 02 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție prin care a solicitat indicarea depunerii cereri de chemare în judecată de către persoana fizică Întreprinzător Individual ÎI „Cerempei Marina” și nu de persoană juridică Întreprinderea Individuală ÎI „Cerempei Marina”, casarea deciziei din 15 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 10 iulie 2017 a judecătorei Chișinău (sediul Buiucani), deoarece ÎI „Cerempei Marina” este persoană fizică dar nu persoană juridică, prezentarea explicațiilor cu privire dacă legislația Republicii Moldova prevede forma juridică ca Întreprindere Individuală și recunoașterea faptelor că prin hotărârea instanței de fond și decizia instanței de apel au fost încălcate și drepturile copiilor minori XXXXXX și XXXXXX.

Studiind materialele dosarului, Colegiul consideră necesar de a respinge cererea cu privire la prezentarea explicațiilor și corectarea greșelilor din încheierea din 02 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea

participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Așadar, din norma de drept prenotată supra rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată care a pronunțat hotărârea să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea dispozitivului hotărârii, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare. Concomitent, este de reținut că, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care, eventual, se contrazic. În concluzie, această procedură este pusă la dispoziția părții interesate atunci când, din culpa instanței de judecată această hotărâre judecătorească nu poate fi executată sau conține dispoziții contradictorii.

În cererea privind explicarea încheierii și corectarea greșelilor adoptate de instanța de judecată la 02 mai 2018, ÎI „Cerempei Marina” și Mițul (Cerempei) Marina în interesele copiilor XXXXXX și XXXXXX a invocat că, în Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali (nr. 220 din 19 octombrie 2007, publicată în M.O. la 30 noiembrie 2007 Nr. 184-187, art. Nr:711, data intrării în vigoare: 30 mai 2008.) așa formă de agenți economici ca „Întreprindere Individuală” nu există, iar persoana juridică Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” a fost modificată în Întreprinzător Individual „Cerempei Marina” – persoană fizică.

Totodată, a indicat că, Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) greșit a înregistrat cererea de chemare în judecată, de la reclamanta Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”, pe când urma s-o înregistreze de la Întreprinzătorul Individual „Cerempei Marina” ca persoană fizică. Astfel toate 3 instanțe de judecată au constatat că ÎI „Cerempei Marina” este Întreprindere Individuală, fapt ce nu corespunde prevederilor Legii privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali.

În contextul dat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate în cererea respectivă sunt neîntemeiate și respectiv, nu pot fi reținute drept temei de admitere a acesteia. Or, conținutul încheierii date nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului, la fel actul de dispoziție adoptat nu cuprinde careva dispoziții contradictorii, dispozitivul indicând cert că se consideră inadmisibil recursul depus de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” și Marina Mițul în interesele copiilor minori XXXXXX și XXXXXX împotriva deciziei din 15 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Totodată, este de menționat că din încheierea instanței rezultă clar și motivele care au stat la baza adoptării unei atare soluții, precum și norma legală aplicabilă speței, constatările expuse fiind certe, exprese și clare, prin urmare nu lasă loc interpretărilor. Suplimentar, este necesar de a sublinia că prin cererea formulată, ÎI „Cerempei Marina” și Mițul (Cerempei) Marina în interesele copiilor XXXXXX și XXXXXX, nu solicită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului încheierii și nici nu indică că încheierea cuprinde anumite dispoziții contradictorii, însă pune în discuție clarificarea situației în partea ce ține de constatarea calității de reclamant în prezenta cauză, indicând că cererea de chemare în judecată a fost depusă de Întreprinzătorul Individual „Cerempei Marina” ca persoană fizică, dar nu de

Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” ca persoană juridică.

Conform art.13 alin.(1) al Legii cu privire la antreprenoriat și întreprinderi (nr. 845 din 03 ianuarie 1992 publicat în Monitorul Parlamentului Nr. 2 la 28 februarie 1994 art. Nr: 33) activitatea de antreprenoriat poate fi practică sub următoarele forme organizatorico-juridice: a) întreprindere individuală; b) societate în nume colectiv; c) societate în comandită; d) societate pe acțiuni; e) societate cu răspundere limitată; f) cooperativă de producție; g) cooperativă de întreprinzător; h) întreprindere de arendă; i) întreprindere de stat și întreprindere municipală.

Conform art. 14 alin.(1) al aceleiași legi, întreprindere individuală este întreprinderea care aparține cetățeanului, cu drept de proprietate privată, sau membrilor familiei acestuia, cu drept de proprietate comună. Patrimoniul întreprinderii individuale se formează pe baza bunurilor cetățeanului (familiei) și altor surse care nu sînt interzise de legislație. În agricultură există un singur tip de întreprindere individuală - gospodăria țărănească (de fermier). Întreprinderea individuală se echivalează cu întreprinzătorul individual.

Totodată, este necesar de menționat că, la depunerea cererii de chemare în judecată, ÎI „Cerempei Marina” a prezentat Extrasul din Registrul de stat al întreprinzătorilor individuali, în care denumirea completă este indicată Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” (f.d.7)

Ca urmare, solicitarea Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” și Marina Mițul (Cerempei) în interesele copiilor minori XXXXXX și XXXXXX, nu se încadrează în prevederile art. 251 alin. (1) Cod de procedură civilă, circumstanțe ce indică direct la netemeinicia cererii.

Cu referire la solicitarea Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” și Marina Mițul (Cerempei) în interesele copiilor minori XXXXXX și XXXXXX de corectare a greșelii din încheierea din 02 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de corectare a greșelii urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Reieșind din materialele dosarului, la 21 februarie 2018 ÎI „Cerempei Marina” și Marina Mițul în interesele copiilor minori XXXXXX și XXXXXX a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 15 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, care a fost examinată de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, fiind emisă încheierea din 02 mai 2018.

Având în vedere prevederile legale enunțate, Colegiul reține că în încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 mai 2018 nu au fost comise careva greșeli ce țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente și prin urmare cererea privind corectarea erorii urmează a fi respinsă.

Mai mult, art. 249 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede că, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze, nici să o modifice.

În acest context, Colegiul respinge argumentul ÎI „Cerempei Marina” și Marina Mițul (Cerempei) în interesele copiilor XXXXXX și XXXXXX precum că Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) a înregistrat cererea de chemare în judecată de la reclamanta Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”, dar nu de la persoana fizică Întreprinzător Individual „Cerempei Marina”, astfel fiind încălcate prevederile Legii privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor

individuali, dar și faptul că toate trei instanțe de judecată au constatat că ÎI „Cerempei Marina” este întreprindere individuală. Or, art. 20 alin. (2) Cod de procedură civilă expres stipulează că la înfăptuirea justiției judecătoria se supun numai legii, nu și indicațiilor/ condițiilor stabilite de către părțile pe dosar cu privire la felul în care instanța de judecată urmează să-și realizeze atribuțiile.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 02 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție nu cuprinde dispoziție contradictorii, este formulată explicit și nu necesită explicații suplimentare referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului încheierii adoptate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” și Marina Mițul (Cerempei) în interesele copiilor minori XXXXXX și XXXXXX cu privire la cu privire la prezentarea explicațiilor și corectarea greșelilor din încheierea din 02 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 251, 249, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” și Marina Mițul (Cerempei) în interesele copiilor minori XXXXXX și XXXXXX cu privire la prezentarea explicațiilor și corectarea greșelilor din încheierea din 02 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” împotriva Ministerului Justiției și Ministerului Finanțe cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinare în termen rezonabil a cauzei civile, la executarea în termen rezonabil a hotărârii și repararea prejudiciului moral.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Nicolae Craiu

Dumitru Visternicean