

Dosarul nr. 2rc-226/18

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediu Rîșcani – I. Barbacaru

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău - I. Cotruță, N. Simciuc, M. Guzun

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău – L. Pruteanu, V. Buhnaci, M. Guzun

DECIZIE

26 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Nicolae Craiu
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Compania Internațională de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Banca Comercială „Moldova- Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Gvido Stil” cu privire la încasarea despăgubirilor de asigurare,

și cererea de chemare în judecată depusă de către Compania Internațională de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni împotriva Bancii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni, Societății cu Răspundere Limitată „Gvido Stil”, Mykhaylo Goncharuk cu privire la declararea nulității actului juridic,

împotriva încheierii din data de 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Compania Internațională de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni împotriva deciziei din data de 16 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

La 03 februarie 2016 Banca Comercială „Moldova- Agroindbank” Societate pe Acțiuni (în continuare BC „Moldova-Agroindbank” SA) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni (în continuare CIA „ASITO” SA), intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Gvido Stil” (în continuare SRL „Gvido Stil”), prin care a solicitat încasarea despăgubirii de asigurare.

CIA „ASITO” SA la data de 31 mai 2016 a depus cerere de chemare în judecată împotriva BC „Moldova-Agroindbank” SA, SRL „Gvido Stil” cu privire la declararea nulității contractului de asigurare facultativă nr. 43/1659 din 20 martie 2015.

Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău prin încheierea din data de 22 septembrie 2016 a conexas cauza civilă înaintată la acțiunea CIA „ASITO” SA împotriva BC „Moldova-Agroindbank” SA, SRL „Gvido Stil” cu privire la declararea nulității contractului de asigurare facultativă nr. 43/1659 din 20 martie 2015 cu cauza civilă la acțiunea BC „Moldova-Agroindbank” SA împotriva CIA „ASITO” SA,

intervenient accesoriu SRL „Gvido Stil” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare. (f.d. 88, vol.II)

Prin încheierea din data de 21 decembrie 2016 a Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău s-a respins cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de chemare în judecată concretizată a CIA „ASITO” SA împotriva BC „Moldova-Agroindbank” SA, SRL „Gvido Stil”, Mykhaylo Goncharuk cu privire la declararea nulității contractului de credit nr. S1500051/437 din 20 martie 2015 încheiat între BC „Moldova-Agroindbank” SA și SRL „Gvido Stil”, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată concretizată, acordându-i-se CIA „ASITO” SA un termen de 6 zile din momentul primirii copieii încheierii, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat suplimentară. Totodată, i s-a comunicat că încheierea nu se supune recursului separat, decât odată cu eventuala încheiere de restituire a cererii. (f.d. 222, vol. I)

La 26 decembrie 2016 CIA „ASITO” SA a depus recurs împotriva încheierii din data de 21 decembrie 2016 a Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău. (f.d. 224, vol.I)

Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău prin încheierea din data de 28 decembrie 2016 a restituit cererea de chemare în judecată concretizată depusă de către CIA „ASITO” SA împotriva BC „Moldova-Agroindbank” SA, SRL „Gvido Stil”, Mykhaylo Goncharuk cu privire la declararea nulității contractului de credit nr. S1500051/437 din 20 martie 2015, încheiat între BC „Moldova-Agroindbank” SA și SRL „Gvido Stil”, pe motivul neîndeplinirii cerințelor enunțate în încheierea din data de 21 decembrie 2016 a Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău.(f.d. 233, vol.I)

Împotriva încheierii din data de 28 decembrie 2016 a Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău, la data de 30 decembrie 2016 a declarat recurs CIA „ASITO” SA, prin care a solicitat casarea încheierii ca fiind neîntemeiată. (f.d. 235, vol.I)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 16 martie 2017 a respins apelul declarat de către CIA „ASITO” SA, a menținut încheierea din data de 28 decembrie 2016 a Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău. (f.d. 94-97, vol.II)

La 29 martie 2017 CIA „ASITO” SA a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din data de 16 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea decizie instanței de recurs și a încheierii din data de 28 decembrie 2016 a Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău, ca fiind neîntemeiate. (f.d 8, vol.III)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 31 mai 2018 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către CIA „ASITO” SA. (f.d. 15-17, vol. III)

Împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 31 mai 2018 a înaintat recurs CIA „ASITO” SA, prin care a solicitat repunerea în termen de declarare a recursului, casarea încheierii ca fiind neîntemeiată. (f.d. 40, vol.III)

În motivarea recursului CIA „ASITO” SA a indicat că încheierea contestată a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural, instanța de revizuire nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii și nu a aplicat legea care urma să fie aplicată.

În conformitate cu art. 425 al Codului de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată în absența părților la data de 31 mai 2018. Dovada că această încheiere a fost comunicată recurentului, conform art. 100 al Codului de procedură civilă, la materialele dosarului lipsește.

Recursul a fost depus de către CIA „ASITO” SA la data de 22 august 2018.

În aceste circumstanțe instanța de recurs reține că deși recurenta a solicitat repunerea recursului în termen, aceasta urmează a fi lăsată fără examinare, ori recursul declarat de către CIA „ASITO” SA, la data de 22 august 2018, se consideră a fi depus în termen.

În conformitate cu art. 426, alin. (3) al Codului de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide, că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427, lit. a) al Codului de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat, că Curtea de Apel Chișinău corect a respins cererea de revizuire ca inadmisibilă din următoarele motive.

CIA „ASITO” SA ca temei de înaintare a cererii de revizuire a indicat prevederile art. 6 CEDO și art. 449, lit. b) al Codului de procedură civilă.

Conform art. 449, lit. b) al Codului de procedură civilă revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

CIA „ASITO” SA a indicat că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuyentei și anume că toate bunurile și conturile CIA „ASITO” SA au fost sechestrate de organele de drept în cadrul mai multor cauze penale.

Instanța de recurs reține ca fiind justă concluzia instanței de revizuire privind neîncadrarea în norma legală a temeiurilor invocate de CIA „ASITO” SA în cererea de revizuire.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 ale Codului de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art.6 § 1 CEDO. O soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr.28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr.6276/020).

Revizuenta a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) al Codului de procedură civilă „au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii”, indicând drept circumstanță nouă faptul sechestrării întregului său patrimoniu în cadrul examinării mai multor cauze penale.

Colegiul precizează că hotărârea atacată prin intermediul revizuirii nu poate fi criticată în raport cu probatoriul dosarului existent la data pronunțării acestei hotărâri, dar numai în baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanță la data pronunțării.

La caz, circumstanța invocată de către CIA „ASITO” SA ca fiind nouă, nu poate fi reținută, ori prin prisma prevederilor art. 451 al Codului de procedură civilă această circumstanță urma să fie probată, prevedere care nu a fost respectată de către CIA „ASITO” SA la depunerea cererii de revizuire.

Pentru admiterea cererii de revizuire pe acest temei este important ca circumstanțele sau faptele date, existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Astfel, pretinsele omisiuni de substanță și procedură comise de către instanțele de judecată, invocate declarativ de către revizuentă fără a fi probate, precum că i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil sunt pur declarative și nu constituie temei de admitere a cererii de revizuire.

CIA „ASITO” SA în cererea de revizuire a invocat și prevederile art. 6 al CEDO. Aici instanța de recurs amintește recurenței că simpla invocare a încălcării drepturilor constituționale prin violarea art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, nu relevă prin prisma art. 449 al Codului de procedură civilă careva temeiuri legale, ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că argumentele invocate de către CIA „ASITO” SA nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 al Codului de procedură civilă, iar argumentele din cererile de recurs poartă caracter declarativ și se combat cu probele din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 31 mai 2018.

În conformitate cu art. 427, lit. a) al Codului de procedură civilă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de către Compania Internațională de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 31 mai 2018.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Nicolae Craiu

Maria Ghervas