

Dosarul nr. 2rc-160/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (C. Guzun)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Clima, E. Palanciuc, A. Malii)

DECIZIE

26 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Iulia Sîrcu
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Societatea Comercială „Beneploy” Societate cu răspundere limitată,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Beneploy” Societate cu răspundere limitată împotriva Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului al Republicii Moldova, Societății cu Răspundere Limitată „Spectrum Consgrup”, Societății cu Răspundere Limitată „Spectrum Consgrup Rezident”, Societății cu Răspundere Limitată „Pietriscom”, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Ordonatcom”, Lutăria Seliște cu privire la obligarea organizării concursului și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 06 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea Comercială „Beneploy” Societate cu răspundere limitată, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel

c o n s t a ț ă :

La 26 decembrie 2016 SC „Beneploy” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului al RM, SC „Spectrum Consgrup” SRL, SC „Spectrum Consgrup Rezident” SRL, SC „Pietriscom” SRL, intervenienți accesorii SC „Ordonatcom” SRL, Lutăria Seliște cu privire la obligarea organizării concursului și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 06 februarie 2018 a Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea depusă de SC „Beneploy” SRL a fost respinsă.

La 03 martie 2018, reprezentantul SC „Beneploy” SRL, Ion Țărnă a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 06 februarie 2018 a Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani și a solicitat casarea integrală a hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 02 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel depuse de reprezentantul SC „Beneploy” SRL, Ion Țărnă și i-a fost

acordat un termen de până la 04 iunie 2018 pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivată și achitarea taxei de stat în sumă de 75 de lei.

La 05 iunie 2018 reprezentantul apelantei SC „Benemploy” SRL, administratorul Sergiu Tirifliuc a depus cerere de apel motivată și a solicitat casarea integrală a hotărârii din 06 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 06 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel declarată de reprezentantul SC „Benemploy” SRL, Ion Țărnă ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel. A fost remis SC „Benemploy” SRL cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 11 iunie 2018 SC „Benemploy” SRL a declarat recurs împotriva încheierii din 06 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a solicitat casarea ei și restituirea cauzei spre rejudecare în instanță de apel.

La 04 septembrie 2018 SC „Benemploy” SRL a depus un recurs suplimentar la recursul declarat la 11 iunie 2018 împotriva încheierii din 06 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că consideră încheierea instanței de apel prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Benemploy” ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, pasibilă casării, deoarece instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia aplicată și a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

A mai indicat că consideră încheierea instanței de apel ilegală și neîntemeiată deoarece instanța nu a dovedit în mod convingător cum a constatat faptul că persoana care a semnat cererea de apel este o persoană care nu este în drept să declare apel, or informația cu privire la persoanele juridice este una publică.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 06 iunie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 11 iunie 2018 și 04 septembrie 2018, se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele materiale și procedurale, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 75 alin. (2) și (4) al Codului de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

În corespundere cu art. 365 alin. (3) al aceleiași legi, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Raportând normele legale la speța dedusă justiției, Colegiul ajunge la concluzia că, argumentele invocate de către SC „Benemploy” SRL în susținerea recursului declarat, sunt eronate și în contradicție cu legislația aplicabilă speței, mai mult ca atât în contradicție cu situația de fapt.

Astfel, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe angajatul Țărnă Ion în interesele SC „Benemploy” SRL a semnat și a depus la 06 februarie 2018, o cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 06 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, la care a anexat procura din 22 decembrie 2017.

Prin încheierea din 02 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel depuse de reprezentantul SC „Benemploy” SRL, Ion Țărnă și i-a fost acordat un termen de până la 04 iunie 2018 pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivată și achitarea taxei de stat în sumă de 75 de lei.

La 05 iunie 2018 administratorul SC „Benemploy” SRL, Sergiu Tirifliuc a depus cerere de apel motivată și a solicitat casarea integrală a hotărârii din 06 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 06 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel declarată de reprezentantul SC „Benemploy” SRL, Ion Țărnă ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel. A fost remis SC „Benemploy” SRL cererea de apel cu toate documentele anexate.

Colegiul atestă că instanța de apel la momentul soluționării chestiunii cu privire la punerea pe rol a apelului declarat în interesele SC „Benemploy” SRL a supus controlului corespunderea cererii exigențelor legii și absolut corect a tras concluzia despre lipsa împuternicirilor reprezentantului SC „Benemploy” SRL, Ion Țărnă de a contesta hotărârea instanței.

Or, contrar celor invocate de recurent, la cererea de apel a fost anexată copia procurii nr. 02 din 22 decembrie 2017, eliberată de SC „Benemploy” SRL, prin intermediul administratorului SC „Benemploy” SRL, Tirifliuc Sergiu, procură ce ar acorda lui Țărnă Ion dreptul să reprezinte societatea în toate instituțiile publice, private și obștești, inclusiv organele administrative, poliție, procuratură, instanțele judecătorești și specializate (prima instanță, Curți de Apel, Curtea Supremă de Justiție) pe cauze civile, penale și contravenționale, Birourile executorilor judecătorești, acordându-i dreptul de a semna, înainta și depune cereri și primi

răspunsuri, inclusiv de a exercita în numele societății toate actele procedurale prevăzute de Codul de procedură penală și cele stabilite de Codul de Procedură civilă, valabilă pe un termen de o lună în perioada 22 decembrie 2017 - 22 ianuarie 2018 (f.d. 93), pe când cererea de apel nemotivată a fost depusă la 05 martie 2018.

Astfel, procura din 20 februarie 2018 care certifică împuternicirile reprezentantului recurentei a fost anexată abia la cererea de recurs post factum depunerii apelului și restituirii acestuia, fapt inadmisibil și contrar normelor de drept procedural.

Argumentul recurente precum că instanța nu a dovedit în mod convingător cum a constatat faptul că persoana care a semnat cererea de apel este o persoană care nu este în drept să declare apel, or informația cu privire la persoanele juridice este una publică, la fel nu poate fi reținut motiv pentru care va fi respins.

Conform art. 10 alin. (1) al Codului de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Conform art. 56 alin. (2) al Codului de procedură civilă, participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces. Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Potrivit practicii CtEDO (cauza Malahov vs Moldova, hotărârea din 07 iunie 2007), restricția impusă accesului la o instanță judecătorească nu va fi compatibilă cu art. 6 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, decât dacă aceasta nu urmărește un scop legitim și nu există o legătură proporțională dintre mijloacele utilizate și scopul legitim urmărit.

Aplicând normele legale invocate mai sus și jurisprudența CEDO la speță, Colegiul remarcă ca fiind indubitabilă obligația apelantului de a prezenta instanței confirmarea împuternicirilor sale de reprezentare, această obligație fiind stabilită de Lege și urmărind scopul unei bune administrări a justiției în R. Moldova.

Jurisprudența CtEDO reiterează obligația părții de a lua măsurile necesare pentru protecția drepturilor sale de acces la justiție, inclusiv prin manifestarea diligenței în exercitarea drepturilor sale procedurale și a interesului față de soarta dosarului vizat (cauza van Harn vs. Germania, hotărâre din 11 septembrie 2007, cauza Pîrnău ș.a. vs. Republica Moldova, hotărâre din 31 ianuarie 2012 și cauza SA Universul vs. Republica Moldova, hotărâre din 10 iulie 2012).

Așadar, ca urmare a omisiunilor admise de către reprezentant și măsurilor ”fără șanse de câștig” întreprinse pentru protecția drepturilor sale, totalizate din acțiuni (anexarea unei procuri expirate) și inacțiuni (neprezentarea procurii valabile la momentul depunerii cererii de apel, în corespundere cu prevederile art. 365 alin. (3) al Codului de procedură civilă), Colegiul reiterează că, acele consecințe negative prevăzute de legislație sunt opozabile recurente în plină măsură.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate și nefondate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea Comercială „Beneploy” Societate cu răspundere limitată.

Se menține încheierea din 06 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Beneploy” Societate cu răspundere limitată împotriva Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului al Republicii Moldova, Societății cu Răspundere Limitată „Spectrum Consgrup”, Societății cu Răspundere Limitată „Spectrum Consgrup Rezident”, Societății cu Răspundere Limitată „Pietriscom”, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Ordonatcom”, Lutăria Seliște cu privire la obligarea organizării concursului și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat