

instanța de fond: judecătoria Chișinău (sediul Central) (jud. V. Buhnaci)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, I. Cotruță, N. Simciuc)

instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. G. Stratulat, D. Mardari, O. Sternioală)

Î N C H E I E R E

26 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Oleg Sternioală
Dumitru Mardari
Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Moroz Dmitri,
în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru cu
privire la confirmarea procesului-verbal al licitației din 19 septembrie 2016,
împotriva deciziei din 20 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

La 28 septembrie 2016, executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru a depus demers prin care a solicitat confirmarea procesului-verbal al licitației nr. 020-878, 879, 881, 882/16 din 19 septembrie 2016 privind vânzarea bunului imobil, și anume apartamentul nr. XXXXX, situat în XXXXX, str. XXXXX.

În motivarea demersului a indicat că în cadrul biroului executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru, se află în executare documentele executorii: nr. 2-6119/11 din 12 martie 2012, emis de Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău privind încasarea de la Moroz Dmitri, Ababii Tatiana și Ababii Lorina a prejudiciului material cauzat sănătății în sumă de 9 233, 15 lei, costul automobilului deteriorat în sumă de 19 652 lei, cheltuielile pentru efectuarea expertizei în sumă de 982 lei, cheltuielile pentru asistența juridică în cadrul procesului penal în sumă de 3500 lei și pentru asistența juridică în cadrul procesului civil în sumă de 3000 lei, iar în total suma de 36 367,15 lei; nr. 1-52/10 din 19.03.2010 emis de Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău privind încasarea de la Moroz Dmitri în beneficiul Mariei Brihuneț, cu titlu de prejudiciu moral, suma de 500 lei; nr. 1-52/10 din 19 martie 2010 emis de Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău privind încasarea de la Moroz Dmitri în beneficiul lui Brihuneț Timofei, cu titlu de prejudiciu moral, suma de 500 lei; nr. 1-52/10 din 19 martie 2010, emis de Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău privind încasarea de la Moroz Dmitri în beneficiul lui Ababii Tatiana cu titlu de prejudiciu moral, suma de 5000 lei; nr. 1-52/10 din 19 martie 2010, emis de Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău privind încasarea de la Moroz Dmitri în beneficiul lui Brihuneț Valentina, cu titlu de prejudiciu moral, suma de 2000 lei.

La 08 august 2016, au fost emise actele de preluare a procedurilor de executare parvenite prin strămutare de la executorul judecătoresc Pascari Olga.

La 15 august 2016, executorul judecătoresc a solicitat reevaluarea bunului

imobil, și anume apartamentul nr. XXXXX, situat în mun. XXXXX, str. XXXXX, ce-i aparține cu drept de proprietate debitorului Moroz Dmitri, din motiv că nu a fost vândut la licitațiile precedente. Prin raportul de evaluare din 16 august 2016, SRL „Gofma-Consulting” a evaluat bunul imobil sus-menționat la valoarea de piață în mărime de 407 195 lei.

La 19 septembrie 2016 a fost publicat anunțul în Monitorul Oficial al RM, privind vânzarea bunului imobil menționat, la suma de 325 756 lei, cu respectarea prevederilor art. 132 alin. (1) Cod de executare.

La 02 septembrie 2016 a fost înregistrat participantul Rață Gheorghe.

La 07 septembrie 2016 a fost înregistrat participantul Bodrug Gheorghe.

La 19 septembrie 2016 a fost înregistrat participantul Pascal Lilia, însă nu a fost admisă la licitație în conformitate cu art. 130 alin (3), (5) Cod de executare.

La 19 septembrie 2016 a fost efectuată licitația publică privind vânzarea bunului imobil, astfel adjudecător al bunului fiind Rață Gheorghe, la suma de 340 756 lei, pe care a achitat-o integral la 21 septembrie 2016.

A solicitat executorul judecătoresc confirmarea procesului-verbal al licitației din 19 septembrie 2016 privind vânzarea bunului imobil, și anume apartamentul nr. XXXXX, situat în mun. XXXXX, str. XXXXX.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 27 martie 2017, a fost confirmat procesul-verbal al licitației nr. 020-878, 879, 881, 882/16 din 19 septembrie 2016 întocmit de către executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru privind vânzarea bunului imobil, și anume apartamentul nr. XXXXX, situat în mun. XXXXX, str. XXXXX, nr. cadastral XXXXX.

La 02 mai 2017, Moroz Dmitri a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 27 martie 2017 și pronunțarea unei noi decizii privind anularea procesului-verbal/rezultatelor licitației publice din 19 septembrie 2016. De asemenea, recurentul a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017, cererea de repunere în termen a fost respinsă, recursul fiind restituit ca tardiv.

La 19 iulie 2017, Moroz Dmitri a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017, cu emiterea unei noi încheieri de respingere a demersului executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru, privind confirmarea procesului-verbal al licitației din 19 septembrie 2016.

În motivarea cererii de revizuire a invocat dezacordul cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017, fiind emisă cu încălcarea art. 449 lit. b) și c) Cod de procedură civilă, cu aplicarea eronată în speță a prevederilor art. 425 în redacția pînă la 28 aprilie 2017 și a art. 102 alin. (41) Codul de procedură civilă și fără citarea Olgăi Moroz, a cărei drepturi sunt atinse direct de actul judecătoresc.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2017 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Moroz Dmitrii.

La 10 noiembrie 2017, Moroz Dmitrii a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2017, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu soluționarea prin decizie a problemei în fond.

Prin decizia din 20 decembrie 2017 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Moroz

Dmitri a fost respins și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2017.

La 16 martie 2018, Moroz Dmitri, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 decembrie 2017, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei contestate și reexaminarea cauzei în fond.

Prin încheierea din 23 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea lui Moroz Dmitri cu privire la examinarea cererii de revizuire în prezența părților, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Moroz Dimitri, împotriva încheierii din 20 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației din 19 septembrie 2016.

La 05 iunie 2018 Moroz Dmitri, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 20 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei contestate și reexaminarea cauzei în fond.

La 25 septembrie 2018 Moroz Dmitri a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cererii de revizuire depuse în prezența părților.

În susținerea cererii sale, Moroz Dmitri a indicat că solicită prezența sa la proces deoarece nu a participat la nici o ședință de judecată.

Studiind cererea lui Moroz Dmitri cu privire la examinarea cererii de revizuire în prezența părților, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o consideră neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 452 alin. (1), (1¹) și (3) CPC, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Astfel, prin prisma normelor legale precitate, și a materialelor cauzei, instanța consideră neîntemeiată cererea lui Moroz Dmitri privind invitarea în ședință, în cazul în care examinarea cererii de revizuire în ședință publică, este o opțiune a instanței de revizuire.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține faptul că revizuentul-solicitant Moroz Dmitri beneficiază de posibilitatea reală de a-și prezenta poziția sa și a elucida circumstanțele cauzei pe care le consideră semnificative, atât prin perfectarea unei cereri de revizuire, cât și prin depunerea unui supliment la aceasta.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, în speță, nu a apărut necesitatea invitării participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Moroz Dmitri cu privire la examinarea cererii de revizuire în prezența părților.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

al Curții Supreme de Justiție consideră că o asemenea abordare a problemei nu contravine art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului.

Examinând cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin.(1) lit. a) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

La caz Colegiul reține că cererea de revizuire a fost depusă de către Moroz Dmitri la 05 iunie 2018, după modificările operate prin legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare la 01 iunie 2018.

Conform art. 3 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare la 01 iunie 2018, art. 446 din Codul de procedură civilă a fost completat.

Astfel că, conform art. 446, alin. (2) Cod de procedură civilă, încheierile de încetare a procesului conform art. 265, lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Astfel, în conexiunea celor relatate este cert că decizia din 20 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție prin care fost respins recursul declarat de Moroz Dmitri și s-a menținut încheierea din 26 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Moroz Dmitri împotriva încheierii din 22 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de repunere în termen a fost respinsă, recursul fiind restituit ca tardiv, nu se referă la fondul cauzei, respectiv actele judecătorești precitate nu se supun revizuirii, concomitent nici încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Sub acest aspect, se va menționa că argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante, având în vedere că se solicită revizuirea unui act de dispoziție judecătorească, care în virtutea legii nu se supune revizuirii. Or, legislația națională pertinentă nu prevede o cale de atac în ordine de revizuire împotriva unui act judecătorească ce nu se referă la fondul cauzei, fapt care generează dreptul instanței de recurs de a o respinge ca inadmisibilă.

Totodată Colegiul relevă că anterior la 16 martie 2018, Moroz Dmitri a mai depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 20 decembrie 2017 a Curții Supreme

de Justiție, care a fost respinsă ca inadmisibilă la 23 mai 2018.

Astfel, în circumstanțele relatate, Colegiul observă caracterul de o manieră abuzivă al cererii de revizuire înaintate repetat, astfel că aceasta abordează în esență dezacordul cu soluția adoptată de instanțele de fond, nefiind justificat un interes special și legitim al acesteia.

În consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că aceasta urmează a fi calificată ca fiind depusă repetat și abuziv.

Din considerentele menționate, având în vedere că art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede expres actele de dispoziție care pot fi supuse revizuirii, Colegiul consideră că prezenta cerere de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 446 alin. (2), art. 452, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea lui Moroz Dmitri cu privire la examinarea cererii de revizuire în prezența părților.

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Moroz Dmitri împotriva încheierii din 20 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației din 19 septembrie 2016.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat