

Dosarul nr. 3ra-1001/2018

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (L. Holevițaia)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Iu. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru)

## ÎNCHEIERE

26 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Iulia Sîrcu  
Victor Burduh  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Fiscişin Andrei, reprezentat de avocatul Coptu Sergiu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Fiscişin Andrei împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău Gaz”, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă apelul depus de Fiscişin Andrei, a fost admis apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău Gaz” și Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” și a fost casată integral hotărârea din 15 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii

### c o n s t a t ă :

La 19 martie 2015 Fiscişin Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău Gaz”, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, este proprietarul imobilului din str. XXXXX, com. XXXXX, mun. XXXXX și dispune de contract cu privire la furnizarea de gaze naturale pentru acel loc de consum, iar locul de consum amplasat pe adresa domiciliului lui este contorizat conform prevederilor legislației în vigoare. Alături de el, pe adresa str. XXXXX, com. XXXXX, locuiește sora sa.

A indicat că, la sfârșitul anului 2014 - începutul anul 2015 contorul instalat la locul de consum a fost supus verificării metrologice și a obținut certificat de verificare metrologică.

La data de 05 ianuarie 2015 controlorul operatorului de rețea de gaze naturale SRL „Chișinău - Gaz” după ce a verificat contorul și a fotografiat datele contorului a sustras din curtea casei sale o țevă, soția sa l-a întrebat din ce cauză

el a luat fără să întrebe această țeavă, dar i s-a răspuns că această bucată de țeavă îi trebuie lui.

Ulterior, la 06 ianuarie 2015, dimineața la ora 09.00 a venit la biroul operatorului de rețea de gaze naturale din comuna Ciorescu pentru a se clarifica din ce motiv angajatul respectiv a sustras din gospodăria sa acea bucată de țeavă. A mai solicitat de la acea persoană să-i restituie țeaa însușită de el din gospodăria sa, cerință la care șeful secției a operatorului din com. Ciorescu, Cireș Octavian i-a propus să se deplaseze pe strada lor, deoarece acea bucată de țeavă se află la vecinul ce domiciliază vizavi de casa lui. Astfel, împreună cu Cireș Octavian s-au deplasat la domiciliul său unde acesta a verificat contorul și plomba contorului, ulterior a cerut certificatul de verificare metrologică pe care i l-a prezentat. A verificat starea țevilor. I-a propus atunci să-i conecteze încălzirea, ca să verifice dacă contorul funcționează normal, la ce el i-a spus că deja el a verificat totul și nu mai are ce verifica. Concomitent, l-a preîntâmpinat pe acesta că cheile de la casă se află la soția lui, care se află la serviciu la acel moment, iar el la acel moment nu dispunea de chei de la intrare în casă, însă Cireș Octavian i-a comunicat că nu are nevoie să verifice mai mult nimic.

A mai menționat reclamantul că, atunci când Cireș Octavian a ieșit împreună cu el din biroul operatorului de rețea din com. Ciorescu și s-au îndreptat spre domiciliul sau, el a apelat șeful sectorului Rîșcani, Catană Radu, care a venit la domiciliul lui aproximativ la ora 10.30, a intrat în curtea casei sale, a verificat contorul pe adresa str. XXXXX, com. XXXXX și contorul la sora sa ce domiciliază alături pe str. XXXXX, com. XXXXX.

A notat că, cet. Catană Radu a verificat întregul traseu al rețelei de alimentare cu gaze naturale pe aceste 2 adrese, a verificat totul ce era posibil. A intrat în casă la sora lui pe adresa str. XXXXX, com. XXXXX și a început chiar a striga la sora lui proprietarul acelei case, întrebând-o unde este țeava. Pune în evidență faptul că, sora sa este pensionară și invalid de grupa I și domiciliază pe adresa str. XXXXX, com. XXXXX. În urma acțiunilor efectuate, Catană Radu. a scos contorul de la locul de consum la adresa XXXXX, com. XXXXX a început a trage de toate țevile și căuta o conectare neautorizată, și după aceasta a scos robinetul de siguranță, amplasat până la locul de consum amplasat pe XXXXX, com. XXXXX și l-a dus în automobilul său.

A specificat reclamantul că Catană Radu în urma acțiunilor întreprinse nu a întocmit nici un act de control referitor la ridicarea robinetului de siguranță și nici în ce privește deconectarea locului de consum.

Mai mult, ridicând acel robinet de siguranță, angajatul SRL „Chișinău - Gaz” nu l-a împachetat într-un pachet sigilă, nu l-a plombat și nici nu a întocmit un careva act cu privire la ridicarea acestui robinet și de examinare a obiectului, el de asemenea nu a dat surorii sale, proprietara imobilului din XXXXX nici un fel de explicații sau acte întocmite. În total, în curtea casei sale erau prezenți 5 angajați ai operatorului SRL „Chișinău- Gaz” și toți 5 au participat la examinarea imobilului reclamantului și curții.

Mai indică că, Catană Radu a cerut să intre în casă, însă și la acel moment el nu avea cheile de la intrare în casă.

Aproximativ, la orele 15.00 au intrat în casă unde au a examinat odăile de locuit și aragazul.

Notează că, la data de 12 ianuarie 2015, s-a prezentat la Catană Radu pentru a afla ce documente el a întocmit în rezultatul controlului efectuat la 06 ianuarie 2015, acesta prezentat actul de ridicare a robinetului de siguranță.

A mai menționat că, acest robinet de siguranță ridicat de la rețeaua din curtea casei sale de fapt nu are în construcția lui nici o careva gaură pentru a uni acest presupus furtun inventat de Catană Radu.

A remarcat că, în urma acestor acțiuni ilegale comise față de reclamant de către angajații operatorului de rețea, la data de 13 ianuarie 2015 s-a adresat către vice-directorul SRL „Chișinău-Gaz”, însă acesta nici nu a dorit să-l asculte, comunicându-i doar că la data de 14 ianuarie 2015 va avea loc ședința comisiei, unde îi va demonstra că el a sustras gaz din rețea, rugându-l să părăsească biroul său, dacă nu mai are și altă problemă de discutat.

La 13 ianuarie 2015 a depus în adresa operatorului de rețea SRL „Chișinău-Gaz” o plângere pe acțiunile ilegale ale angajaților acestei întreprinderi.

La data de 14 ianuarie 2015 a avut loc ședința comisiei, care de fapt a avut o atitudine părtinitoare față de examinarea cazului lui.

La data de 14 ianuarie 2015 conform procesului-verbal nr. 76 al ședinței grupului de lucru, cu privire la examinarea modalităților de încălcare a clauzelor contractuale de către consumatorul final, care au dus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a volumului de gaze naturale, a participat Fiscişin Andrei în calitate de consumator la această ședință, și în cadrul acestei ședințe a depus explicații, în care a menționat toate circumstanțele de fapt ale celor întâmplate la data de 06 ianuarie 2015 la domiciliul său.

Indică că, în rezultatul ședinței s-a propus ca, locul de consum de str. XXXXX, com. XXXXX să fie reconectat, locul de consum din XXXXX, com. XXXXX, rămâne deconectat, iar pentru reconectare consumatorul urmează să se adreseze furnizorului

A indicat că la data de 15 ianuarie 2015 de către furnizorul de gaze naturale SA „Moldova Gaz” a fost emisă decizia nr. 11 privind încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale, în care se menționează că, în urma examinării în conformitate cu pct. 1291 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale aprobat prin Hotărârea ANRE nr. 415 din 25 mai 2011 a cazului de încălcare a clauzelor contractuale admise de consumatorul Fiscişin Andrei la locul de consum: str. XXXXX, com. XXXXX, care prin prisma materialelor prezentate de operatorul de rețea SRL „Chișinău - Gaz”, și anume: Actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale din data de 06 ianuarie 2015, dispoziția de deconectare a instalației de utilizare din 06 ianuarie 2015, nota informativă, poze confirmative, istoricul consumului de gaze naturale, s-a stabilit că, la data de 06 ianuarie 2015 în rezultatul verificării locului de consum s-a constatat că robinetul de siguranță de până la echipamentul de măsurare de la adresa str. XXXXX, com. XXXXX, are intervenții, piulița de la robinet e slab fixată și s-au stabilit scurgeri de gaze naturale. Locul de consum nr. 602167 se alimenta cu gaze naturale ilicit prin intermediul unui furtun conectat de la

robinetul de incendiu de până la echipamentul de măsurare de la locul de consum nr. 602169.

În conformitate cu prevederile pct. 129/3 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale aprobat prin Hotărârea ANRE nr. 415 din 25 mai 2011, s-a dispus a efectua în conformitate cu prevederile pct. 151 din Regulamentul sus-menționat pentru Fiscișcin Andrei ca consumator calculul consumului de gaze naturale pe sistemul paușal pentru o perioadă de 12 luni, și s-a dispus a încheia contract de furnizare gaze după achitarea sumei recalculate.

În baza acestei decizii a fost emisă o chitanță de plată în numerar de către furnizorul de gaze naturale SA „Moldova Gaz”, prin care i s-a stabilit spre plată suma de 59 275,99 lei, calculată în conformitate cu prevederile deciziei sus-menționate nr. 11 din 15 ianuarie 2011.

Decizia nr. 11 din 15 ianuarie 2015 și chitanța din 20 ianuarie 2015, le-a recepționat la data de 27 ianuarie 2015.

La 06 februarie 2015, Fiscișcin Andrei a depus în adresa furnizorului de gaze naturale o cerere prealabilă în conformitate cu prevederile art. 14 Legea contenciosului administrativ din 10 februarie 2000, prin care a solicitat furnizorului de gaze naturale să dispună anularea deciziei nr. 11 din 15 ianuarie 2015 și a chitanței de plată în numerar din 20 ianuarie 2015.

A relevat că, la cererea prealabilă, furnizorul de gaze naturale SA „Moldova Gaz” prin răspunsul său din 06 martie 2015 a menționat că personalul operatorului de rețea la data de 06 ianuarie 2015 în urma verificării locului de consum nr. 602167 a depistat consum neînregistrat de gaze naturale prin conectarea unui furtun de robinetul de siguranță până la echipamentul de măsurare de la locul de consum din str. XXXXX, com. XXXXX, cont personal 602169. S-a menționat că, se consideră acțiunile furnizorului conforme legislației în vigoare, iar cererea prealabilă a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Consideră refuzul ca fiind neîntemeiat și menționează că, el nu a admis niciodată la domiciliul lui careva consum fraudulos de gaze naturale, nu a sustras gaze naturale din rețeaua furnizorului și operatorului de gaze naturale, nu a avut niciodată conectat la acel robinet de siguranță careva furtun invocat de reprezentanții furnizorului și operatorului de gaze naturale, aceste fapte legate de sustragere și furtun au fost inventate de către cet. Catană R. și toate aceste fapte menționate de angajații operatorului și furnizorului reprezintă numai niște presupuneri neconfirmate prin careva mijloace de probă.

La data de 21 ianuarie 2015 a depus o cerere repetată în adresa operatorului de rețea de gaze naturale SRL „Chișinău-Gaz” pe acțiunile angajaților acestei întreprinderi, prin care a solicitat să fie reconectat la rețeaua de gaze naturale imediat.

La cererile depuse la 13 ianuarie 2015, 14 ianuarie 2015 și 21 ianuarie 2015 furnizorul de gaze naturale SA „Moldova Gaz”, prin răspunsul din 05 februarie 2015 i-a comunicat că nu are nici un temei pentru a sancționa disciplinar angajații săi, iar reconectarea la rețea va fi posibilă doar după înlăturarea motivelor care au dus la deconectare.

Prin răspunsul SRL „Chișinău - Gaz” din 05 februarie 2015, de asemenea, a comunicat faptul că, acțiunile angajaților acestei întreprinderi au avut un caracter legitim și că s-a depistat un consum ilicit de gaze naturale în casa lui de locuit.

Prin scrisoarea din 04 februarie 2015 SRL „Chișinău - Gaz” a expediat în adresa sa copia dispoziției de deconectare a instalației de gaze naturale din 06 ianuarie 2015 pentru locul de consum din str. XXXXX, com. XXXXX, cont personal 602167. Această dispoziție de deconectare nu este semnată de reclamant din cauza că nu a fost întocmită la fața locului și în prezența sa.

A mai indicat că, anterior depunerii cererii prealabile la data de 02 februarie 2015, a depus o plângere pe acțiunile ilicite ale angajaților operatorului de rețea de gaze naturale SRL „Chișinău - Gaz” și pe decizia emisă de furnizorul de gaze naturale SA „Moldova Gaz”, în adresa Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică.

În acest temei ANRE a solicitat de la operatorului de rețea de gaze naturale SRL „Chișinău-Gaz” și de la furnizorul de gaze naturale SA „Moldova Gaz”, prin scrisoarea din 03.02.2015 prezentarea anumitor acte și expunerea lor în privința faptelor descrise în plângerea sa.

Prin răspunsul ANRE din 19.02.2015 i s-a comunicat faptul că plângerea a fost examinată și urmează să conteste în instanța de judecată decizia furnizorului de gaze naturale SA „Moldova Gaz”, conform prevederilor Legii contenciosului administrativ.

De asemenea, pe faptul acțiunilor ilicite ale angajaților SRL „Chișinău - Gaz” care i-au sustras la data de 05 ianuarie 2015 de la domiciliul său o bucată de țevă și pe acțiunile ilicite comise la data de 06 ianuarie 2015 la domiciliul lui a depus o plângere în adresa IP Rîșcani mun. Chișinău.

Prin răspunsul IP Rîșcani din 04 februarie 2015 se menționează faptul că, în privința angajatului SRL „Chișinău - Gaz”, Croitor I., a fost întocmit un dosar contravențional conform art. 335 Cod contravențional, care a fost remis Procuraturii sectorului Rîșcani mun. Chișinău, în privința legalității acțiunilor angajaților SRL „Chișinău - Gaz” care au efectuat deconectarea casei de locuit materialele acumulate au fost expediate spre examinare ANRE.

Pe faptul acțiunilor ilegale a angajaților SRL „Chișinău -Gaz” a depus o sesizare și în adresa Direcției de Poliție mun. Chișinău la data de 19 ianuarie 2015, însă prin răspunsul din 24 februarie 2015 acest organ de poliție l-a informat că a prelungit termenul de examinare a plângerii și va fi informat suplimentar.

Solicită reclamantul anularea deciziei nr. 11 din 15 ianuarie 2015, emisă de furnizorul de gaze naturale SA „Moldovagaz” privind încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale, prin care s-a dispus, în conformitate cu prevederile pct. 151 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale aprobat prin Hotărârea ANRE nr. 415 din 25 mai 2011, efectuarea calculului consumului de gaze naturale pe sistemul paușal pentru o perioadă de 12 luni și s-a dispus a încheia contract de furnizare a gazelor după achitarea sumei recalculate, ca fiind ilegală și neîntemeiată; anularea ca fiind ilegală și neîntemeiată a chitanței de plată în numerar din 20 ianuarie 2015, emisă de furnizorul de gaze naturale SA „Moldovagaz” pe numele lui Fiscișin Andrei în conformitate cu decizia sus-menționată pentru un pretins consum neautorizat în

care este indicată suma de plată în mărime de 59 270, 99 lei, a încasa de la pârât în beneficiul său prejudiciul moral cauzat prin acțiunile ilicite comise de operatorul de rețea și furnizorul de gaze naturale față de reclamant în urma deconectării neîntemeiate de la rețeaua centralizată de alimentare cu gaze naturale și emiterea deciziei ilegale cu privire la un pretins consum fraudulos neconfirmat și neprobat prin nimic în mărime de 20 000 lei.

Prin hotărârea din 15 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, acțiunea depusă de Fiscişin Andrei a fost admisă parțial și s-a dispus a anula decizia Societății pe Acțiuni „Moldovagaz” nr. 11 din 15 ianuarie 2015 și chitanța de plată emisă în baza acesteia din 20 ianuarie 2015 și s-a dispus a încasa din contul Societății pe Acțiuni „Moldovagaz” în beneficiul lui Fiscişin Andrei suma de 3000 lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat.

La 09 iunie 2017, Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” și Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău Gaz”, au depus cereri de apel împotriva hotărârii din 15 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La 14 iunie 2017, Fiscişin Andrei a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 15 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea hotărârii contestate în partea încasării prejudiciului moral și emiterea unei noi hotărâri cu majorarea acestuia.

Prin decizia din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de Fiscişin Andrei, a fost admis apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău Gaz” și Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” și a fost casată integral hotărârea din 15 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

La 13 iunie 2018 prin trimitere poștală Fiscişin Andrei, reprezentat de avocatul Coptu Sergiu, a declarat recurs împotriva deciziei din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a solicitat casarea ei și restituirea cauzei spre rejudecare în instanță de apel.

În motivarea recursului Fiscişin Andrei, reprezentat de avocatul Coptu Sergiu a indicat că consideră neîntemeiată decizia instanței de apel, deoarece instanța nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțe importante soluționării cauzei, precum și și-a bazat soluția pe fapte neprobate.

A reiterat în susținerea recursului motive de fapt și de drept similare celor invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă (la momentul depunerii recursului), recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 20 februarie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat de Fiscişin Andrei, reprezentat de avocatul Coptu Sergiu la data de 13 iunie 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data

primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că Fiscişin Andrei, reprezentat de avocatul Coptu Sergiu în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului au fost verificate minuțios la judecarea cauzei în ordine de apel, completul Colegiului

civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Fiscişin Andrei, reprezentat de avocatul Coptu Sergiu, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Fiscişin Andrei, reprezentat de avocatul Coptu Sergiu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat