

ÎNCHEIERE

27 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat  
Dumitru Visternicean  
Dumitru Mardari  
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea de recuzare înaintată de societatea pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto”, reprezentată de Doina Verejan, judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, Nicolae Craiu,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări, Drumuri Auto” împotriva Guvernului Republicii Moldova, intervenienți accesorii Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, Întreprinderea de Stat „Administrația de Stat a Drumurilor”, Agenția Relații Funciare și Cadastru, societatea cu răspundere limitată „Bursa de Imobil IVC” și „Halk Support LP” cu privire la contestarea actului administrativ și compensarea cheltuielilor de judecată,

constată:

La 29 noiembrie 2012, SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Guvernului Republicii Moldova, intervenienți accesorii Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, Agenția Relații Funciare și Cadastru, SRL „Bursa de Imobil IVC” și „Halk Support LP” cu privire la contestarea actului administrativ și compensarea cheltuielilor de judecată, solicitând recunoașterea ilegalității refuzului Guvernului Republicii Moldova privind anularea actelor administrative, anularea Hotărârii Guvernului nr. 661 din 05 septembrie 2012 și partea din anexa nr. 6 la Hotărârea Guvernului nr. 351 din 23 martie 2005 „Cu privire la aprobarea listelor bunurilor imobile proprietate publică a statului și la transmiterea unor bunuri imobile”, precum și încasarea cheltuielilor judecată.

Prin hotărârea din 30 iunie 2015 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău acțiunea depusă de SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” a fost respinsă.

Prin decizia din 14 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de apel depusă de SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” și menținută hotărârea din 30 iunie 2015 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

Prin decizia din 28 decembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto”, s-a casat decizia

din 14 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău și s-a remis cauza la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 22 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” și cererea de alăturare la apel a SRL „Bursa de Imobil IVC”, a fost casată hotărârea din 30 iunie 2015 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău și a fost emisă o nouă hotărâre de admitere a acțiunii.

La 24 aprilie 2018, ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” a declarat recurs împotriva deciziei din 22 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

La 25 aprilie 2018, Guvernul Republicii Moldova și Ministerul Economiei și Infrastructurii au declarat recurs împotriva deciziei din 22 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

La 26 septembrie 2018, SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto”, reprezentată de Doina Verejan, a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție Nicolae Craiu, invocând prevederile art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de recuzare a menționat că, la 25 septembrie 2018, pe site-ul oficial al Curții Supreme de Justiție a fost publicat completul format pentru examinarea recursurilor declarate de ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” și Guvernul Republicii Moldova și Ministerul Economiei și Infrastructurii împotriva deciziei din 22 februarie 2018, și anume Valeriu Doagă, Svetlana Filincova, Nicolae Craiu, Victor Burduh și Luiza Gafton.

În această ordine de idei, SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto”, reprezentată de Doina Verejan, a opinat că magistratul Nicolae Craiu neîntemeiat a fost inclus în membrii acestui complet, deoarece conform încheierii din 12 septembrie 2018, recursurile nominalizate urmau a fi examinate de completul format din magistrații Valeriu Doagă, Svetlana Filincova, Tamara Chișca-Doneva, Dumitru Visternicean și Dumitru Mardari.

Respectiv, a invocat că judecătorul Nicolae Craiu urmează a fi înlocuit cu alt judecător, deoarece neîntemeiat a fost inclus în completul de judecători pentru examinarea prezentei cauze civile. Mai mult ca atât că, nu există Dispoziția de modificare a completelor, prin care judecătorul Nicolae Craiu să fi fost inclus completul de judecători pentru examinarea recursurilor declarate de ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” și Guvernul Republicii Moldova și Ministerul Economiei și Infrastructurii împotriva deciziei din 22 februarie 2018.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare înaintată judecătorului Curții Supreme de Justiție Nicolae Craiu, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Subsecvent, articolul 50 din Codul de procedură civilă statuează în alin. (1) că, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă: a) la judecarea anterioară a

cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator; b) se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora; b<sup>1</sup>) o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afin până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași cauză; b<sup>2</sup>) este rudă până la al patrulea grad inclusiv sau afin până la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată; c) este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți; d) și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă; e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Colegiul consideră că la caz nu există niciun temei de recuzare prevăzut de art. 50 din Codul de procedură civilă pentru admiterea cererii, deoarece argumentele invocate de către SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto”, reprezentată de Doina Verejan, în cererea de recuzare sunt declarative, cererea fiind lipsită de motive viabile în privința imparțialității magistratului Nicolae Craiu, și totodată nu are suport probatoriu.

Astfel, nu pot fi acceptate criticile SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto”, reprezentată de Doina Verejan precum că judecătorul Nicolae Craiu urmează a fi înlocuit cu alt judecător, deoarece neîntemeiat a fost inclus în completul de judecatori pentru examinarea prezentei cauze civile. Or, prin dispoziția Președintelui Curții Supreme de Justiție nr. 149 din 29 decembrie 2017 „Cu privire la constituirea completelor judecătorești permanente pentru anul 2018”, cu modificările ulterioare prin dispozițiile nr. 15 din 16 februarie 2018, nr. 25 din 20 martie 2018, nr. 32 din 06 aprilie 2018, nr. 55 din 17 mai 2018, nr. 80 din 27 iulie 2018 și nr. 87 din 04 septembrie 2018, în cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ au fost constituite complete permanente pentru examinarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel. Așa, a fost creat completul nr. 4, format din magistrații Valeriu Doagă – președinte; Svetlana Filincova; Tamara Chișca-Doneva; Victor Burduh și Luiza Gafton – judecatori.

Totodată, având în vedere că prin încheierea din 17 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost admisă declarația de abținere de la judecată a magistratului Tamara Chișca-Doneva, prin încheierea președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție din 20 septembrie 2018 au fost schimbați membrii completului de judecată pentru examinarea recursurilor declarate de ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, Guvernul Republicii Moldova și Ministerul Economiei și Infrastructurii împotriva deciziei din 22 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, după cum urmează: Valeriu Doagă – președinte; Svetlana Filincova; Nicolae Craiu; Victor Burduh și Luiza Gafton – judecatori.

În asemenea circumstanțe este lipsită de substanță alegația SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto”, reprezentată de Doina Verejan, precum că nu există Dispoziția de modificare a completelor, prin care judecătorul Nicolae Craiu să fi fost inclus completul de judecatori pentru examinarea recursurilor declarate de ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” și Guvernul Republicii Moldova și Ministerul Economiei și Infrastructurii împotriva deciziei din 22 februarie 2018.

În această ordine de idei, Colegiul opinează că, nu poate fi pusă la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului Nicolae Craiu din simplul motiv că SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto”, reprezentată de Doina Verejan,

consideră că acesta neîntemeiat ar fi fost inclus completul de judecători pentru examinarea recursurilor declarate de ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” și Guvernul Republicii Moldova și Ministerul Economiei și Infrastructurii împotriva deciziei din 22 februarie 2018.

Or, dreptul la recuzare a judecătorilor în temeiurile prevăzute de lege (art. 50 Codul de procedură civilă) constituie o garanție a independenței și imparțialității instanței de judecată. Ordinea procesuală a soluționării cererilor de recuzare a judecătorilor (art. 53 Codul de procedură civilă), precum și limitele impuse de lege (art. 52 Codul de procedură civilă) pentru admiterea recuzărilor urmează să contracareze abuzurile justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru înfăptuirea efectivă a justiției.

Imparțialitatea judecătorilor s-ar defini prin absența prejudecăților sau a părerilor preconcepte. Din perspectiva art. 6 paragraful 1 al CEDO, Curtea Europeană a Drepturilor Omului indică că imparțialitatea unui tribunal trebuie determinată potrivit unui demers subiectiv și a unui obiectiv, analizate în raport cu fiecare magistrat din complet (cauza Klein și alții vs Olanda).

Conform criteriului subiectiv, imparțialitatea personală a fiecărui judecător al completului este prezumată până la proba contrară, astfel că cel care invocă încălcarea art. 6 din Convenție trebuie să facă dovada că judecătorul a fost influențat în mod personal, că a avut interes să soluționeze cauza într-un anumit mod.

Criteriului obiectiv presupune analiza existenței unor fapte determinate și verificabile care pot ridica îndoieli cu privire la imparțialitatea judecătorului, independent de comportamentul său personal. Se are în vedere deci competența sa funcțională. Scopul acestei analize este acela de a se stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauza respectivă.

Prin urmare, Colegiul consideră că nu sunt temeiuri de admitere a cererii de recuzare, deoarece argumentele invocate de SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto”, reprezentată de Doina Verejan, nu pot constitui drept circumstanțe care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului Curții Supreme de Justiție Nicolae Craiu la judecarea recursurilor declarate de ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” și Guvernul Republicii Moldova și Ministerul Economiei și Infrastructurii împotriva deciziei din 22 februarie 2018. Or, propunerea de recuzare se constată a fi înaintată din suspiciunea acesteia de imparțialitate a unui magistrat, însă care nu are suport probatoriu, astfel, fiind apreciată ca declarativă.

Din considerentele menționate supra, Colegiul ajunge la concluzia că propunerea înaintată de SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto”, reprezentată de Doina Verejan, cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție Nicolae Craiu urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 50-53 alin. (5) și art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea înaintată de societatea pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto”, reprezentată de Doina Verejan, privind recuzarea judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, Nicolae Craiu, la judecarea cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări, Drumuri Auto”

împotriva Guvernului Republicii Moldova, intervenienți accesorii Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, Întreprinderea de Stat „Administrația de Stat a Drumurilor”, Agenția Relații Funciare și Cadastru, societatea cu răspundere limitată „Bursa de Imobil IVC” și „Halk Support LP” cu privire la contestarea actului administrativ și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Visternicean

Dumitru Mardari

Tamara Chișca-Doneva