

Dosarul nr. 3ra-1220/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. D. Chistol)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

ÎNCHEIERE

03 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de Tatiana Stavenscaia,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Stavenscaia
împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Serviciul Tehnologii
Informaționale al MAI al RM cu privire la obligarea Comisiei speciale a Consiliului
municipal Chișinău de a emite o nouă decizie prin care să fie admisă cererea
reclamantei privind achitarea compensației pentru averea confiscată,
împotriva deciziei din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă:

La 07 octombrie 2015 Tatiana Stavenscaia a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Consiliului mun. Chișinău solicitând obligarea Comisiei speciale a
Consiliului municipal Chișinău de a emite decizia prin care să fie admisă cererea
reclamantei privind achitarea compensației pentru averea confiscată.

În cadrul derulării procesului, la 25 aprilie 2016, Tatiana Stavenscaia a depus
cerere de concretizare a cerințelor solicitând anularea Deciziei nr. 9/2 din 19.01.2015
emisă de către Comisia municipală privind restituirea valorii bunurilor prin achitarea
de compensații persoanelor supuse represiunilor politice, precum și achitarea
compensațiilor în cazul decesului ca urmare a represiunilor politice, prin care a fost
respinsă cererea reclamantei Stavenscaia Tatiana privind achitarea averii, din motivul
omiterii termenului legal de adresare cu cerere la Comisia Specială; obligarea Comisiei
municipale Chișinău privind restituirea valorii bunurilor prin achitarea de compensații
persoanelor supuse represiunilor politice, precum și achitarea compensațiilor în cazul
decesului ca urmare a represiunilor politice a Consiliului municipal Chișinău să
examineze repetat cererea reclamantei și să emită o nouă decizie în vederea achitării
compensației pentru averea confiscată. (f.d. 56)

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că la 06.07.1949, bunei săi - Mazilo
Alexei Vasile, xxxxx, Mazilo Olga Timofei, xxxxx și unchiul ei - Mazilo Ilie Alexei,
xxxxx au fost deportați din xxxxx peste hotarele Republicii Moldova, în baza Hotărârii
Consiliului de Miniștri al RSSM nr. 509 din 28.06.1949. În urma deportării, acestora
le-au fost confiscată toată averea pe care o dețineau în proprietate privată în xxxxx.

Reclamanta a menționat că la data de 02.09.2014 de către Ministerul Afacerilor Interne i-a fost eliberată adeverința de reabilitare a buneilor reclamantei, Mazilo Alexei Vasile, xxxx, Mazilo Olga Timofei, xxxxx și a unchiului ei Mazilo Ilie Alexei, a.n. xxxx. La data de 15.09.2014, reclamanta a depus în adresa pârâtului cerere prin care a solicitat recuperarea averii deținute anterior în xxxx de către Alexei Mazilo, care a fost confiscată de către regimul totalitar comunist.

Prin Decizia nr. 9/2 din 19.01.2015, Comisia specială a Consiliului municipal Chișinău a respins cererea privind achitarea compensației, din motivul omiterii termenului legal de adresare cu cerere la Comisia specială.

Reclamanta a precizat că decizia respectivă este ilegală, deoarece aceasta s-a adresat la Comisia specială după eliberarea adeverinței de reabilitare, adică în interiorul termenului prevăzut de lege.

Prin încheierea din 16 februarie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, în proces a fost atras ca intervenient accesoriu Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI al RM.

Prin hotărârea din 14 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă, ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Stavenscaia împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI al RM cu privire la anularea actului administrativ și obligarea Comisiei municipale la restituirea valorii bunurilor prin achitarea de compensații persoanelor supuse represiunilor politice și achitarea compensațiilor în cazul decesului ca urmare a represiunilor politice.

Prin decizia din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Tatiana Stavenscaia și a fost menținută hotărârea din 14 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a concluziona astfel, instanța de apel a reținut ca fiind fondată concluzia instanței de fond precum că Tatiana Stavenscaia nu a anexat la cererea sa din 15 septembrie 2014 privind recuperarea averii toate actele stabile de Regulamentul privind restituirea valorii bunurilor prin achitarea de compensații persoanelor supuse represiunilor politice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 627 din 04 iunie 2007 și în aceste circumstanțe Comisia specială a constatat omiterea termenului legal de înaintare a acesteia. Mai mult, reclamanta nu a solicitat Comisiei speciale repunerea în termenul de adresare a cererii în vederea recuperării averii deținute anterior în xxxxx de către Mazilo Alexei și nici nu a prezentat probe care ar demonstra faptul că ea nu a cunoscut despre reabilitatea lui Mazilo Alexei Vasile, a.n. xxxx, Mazilo Olga Timofei, a.n. xxxxx, Mazilo Ilie Alexei, a.n. xxxxx, decât după ce i-a fost eliberat la 02.09.2014 adeverința de reabilitare, deoarece anterior adeverința de reabilitare a fost comunicată persoanelor deportate precum și rudelor acestora.

De asemenea, instanța de apel a considerat ca fiind întemeiată ipoteza instanței de fond în privința respingerii cerințelor din cererea de chemare în judecată a reclamantei, or, legiuitorul a prevăzut expres termenul de prescripție pentru categoria de litigiu în cauză, care este reglementat de art. 12¹ din Legea nr. 1225 din 08.12.1992 privind reabilitarea victimelor represiunilor politice.

La 16 iulie 2018 Tatiana Stavenscaia a declarat recurs împotriva deciziei din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată.

În motivarea recursului s-a indicat că decizia contestată este neîntemeiată, ilegală și pasibilă de a fi casată, deoarece instanța de apel la examinarea cauzei nu a luat în considerare circumstanțele de fapt și de drept invocate, care nu au fost constatate și elucidate pe deplin întru soluționarea justă a cauzei.

În contextul prevederilor art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia la data de 03 aprilie 2018 și a expedit-o în adresa participanților la proces la 11 iunie 2018, iar recursul a fost declarat de Tatiana Stavenscaia la 16 iulie 2018, adică în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Tatiana Stavenscaia, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Tatiana Stavenscaia, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe,

suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursurile declarate nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Tatiana Stavenscaia, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat Tatiana Stavenscaia împotriva deciziei din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu