

DECIZIE

30 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu,
Iulia Oprea, Ion Corolevschi
Nicolae Clima, Sveatoslav Moldovan

examinînd recursul declarat de Perju Dumitru, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Popa împotriva lui Dumitru Perju cu privire la excluderea din rîndul asociaților societății comerciale „Noctiluca” societate cu răspundere limitată, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 30 aprilie 2013, prin care apelul declarat de către Vasile Popa a fost admis, hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 19 noiembrie 2010 de respingere a acțiunii casată și emisă o nouă hotărîre de admitere a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 29 octombrie 2007 Vasile Popa a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dumitru Perju cu privire la excluderea din rîndul asociaților societății comerciale „Noctiluca” societate cu răspundere limitată.

În motivarea acțiunii Vasile Popa a indicat că la 12 aprilie 1999 a fost constituită societatea comercială „Noctiluca” societate cu răspundere limitată, avînd patru fondatori, cu un fond statutar în mărime de 5400 lei. Fiecare fondator urma să depună cîte 25% din fondul statutar al societății.

Asociatul Dumitru Perju nu a îndeplinit obligațiile și nu a depus partea sa din fondul statutar care ulterior a fost introdusă de restul fondatorilor.

Fondatorul Dumitru Perju nu a contribuit financiar la formarea societății și nici la activitatea ei ulterioară.

Cere Vasile Popa excluderea lui Dumitru Perju din rîndul asociaților societății comerciale „Noctiluca” societate cu răspundere limitată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Sîngerei din 05 iunie 2008 a fost respinsă acțiunea lui Vasile Popa cu privire la excluderea asociatului Dumitru Perju din societatea cu răspundere limitată „Noctiluca” cu sediul în satul Negureni, raionul Telenești.

La 25 iunie 2008 Vasile Popa a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 18 septembrie 2008 a fost admis apelul declarat de către Vasile Popa, casată hotărîrea Judecătoriei Sîngerei din 05 iunie 2008 cu restituirea pricinii spre rejudecare în primă instanță.

Prin încheierea Judecătoriei Sîngerei din 31 ianuarie 2009 au fost introduși în proces în calitate de intervenienți accesorii membrii fondatori ai societății cu răspundere limitată „Noctiluca” Petru Marusic și Nadejda Bujor

Prin hotărîrea Judecătoriei Sîngerei din 19 februarie 2009 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 06 martie 2009 Vasile Popa a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 19 mai 2009 a fost admis apelul declarat de către Vasile Popa, casată hotărîrea primei instanțe cu strămutarea pricinii spre judecare după competență în Judecătoria Economică de Circumscripție mun. Chișinău.

Prin hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 19 noiembrie 2010 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 22 februarie 2011 Vasile Popa a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe.

Prin decizia Curții de Apel Economice din 12 septembrie 2011 a fost respins apelul declarat de către Vasile Popa și a fost menținută hotărîrea primei instanțe.

La 13 decembrie 2011 Vasile Popa a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 septembrie 2012 a fost admis recursul declarat de către Vasile Popa, a fost casată decizia Curții de Apel Economice din 12 septembrie 2011, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți.

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 30 aprilie 2013 a admis apelul declarat de către Vasile Popa, a casat hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 19 noiembrie 2010 și a emis o nouă hotărîre prin care a admis acțiunea lui Popa Vasile cu excluderea lui Dumitru Perju din rîndul asociaților societății cu răspundere limitată „Noctiluca”.

La 03 mai 2013 Dumitru Perju a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 19 noiembrie 2010.

La 28 august 2013 Dumitru Perju a depus recurs suplimentar împotriva deciziei instanței de apel

În motivarea recursului Dumitru Perju a invocat că instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material și procedural, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importate pentru soluționarea pricinii în fond.

În special a indicat că greșit au fost interpretate prevederile art. 113 Codul civil, Legea 135 din 14 iunie 2007 și nu a fost luat în considerație faptul că i-a transmis bani lui Vasile Popa ce constituia aportul său în societatea cu răspundere limitată „Noctiluca”.

În conformitate cu art. 439 Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 09 octombrie 2013 recursul declarat de Dumitru Perju a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) și art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează în lipsa părților, în limitele invocate în cerere, pe baza referinței depuse de intimat și fără a administra noi dovezi.

Judecând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 30 aprilie 2013 și menținerea hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 19 noiembrie 2010 din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Bălți a emis decizia la 30 aprilie 2013.

Prin urmare, recursul declarat de către Dumitru Perju la 03 mai 2013 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. f) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Din actele pricinii rezultă că la 12 aprilie 1999 a fost constituită societatea comercială „Noctiluca” societate cu răspundere limitată, având patru fondatori: Marusiuc Petru 25%, Bujor Nadejda 25%, Perju Dumitru 25% și Popa Vasile 25% cu un fond statutar în mărime de 5400 lei.

Vasile Popa a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dumitru Perju cu privire la excluderea din rîndul asociaților societății comerciale „Noctiluca” societate cu răspundere limitată.

Prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 19 noiembrie 2010 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Curtea de Apel Bălți a admis apelul declarat de Vasile Popa, a casat hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 19 noiembrie 2010 și a emis o hotărâre nouă de admitere a acțiunii.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că la examinarea pricinii instanța de apel a încălcat normele de drept material.

Conform art. 113 alin. (5) Codul civil, în cazul în care asociatul nu a vărsat în termen aportul, oricare asociat are dreptul să-i ceară în scris aceasta, stabilindu-i un termen suplimentar de cel puțin o lună și avertizîndu-l că e posibilă excluderea lui din societate.

Modul de constituire și funcționare a societății cu răspundere limitată pînă la 26 octombrie 2007 a fost reglementat de Regulamentul societăților economice din Republica Moldova aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 500 din 10 septembrie 1991, ulterior de Codul Civil și Legea nr.135-XVI din 14 iunie 2007, privind societățile cu răspundere limitată, care este în vigoare de la 18 noiembrie 2007.

Conform art. 6 alin. (2) și (5) Codul civil, legea nouă este aplicabilă situațiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare. În situațiile prevăzute la alin.(4), dispozițiile legii noi se aplică modalităților de exercitare a drepturilor sau de executare a obligațiilor, precum și de înstrăinare, preluare, transformare sau de stingere a acestora. De asemenea, dacă legea nouă nu prevede altfel, clauzele unui act juridic încheiat anterior intrării în vigoare a legii noi contrare dispozițiilor ei imperative sînt, de la această dată, lipsite de orice efect juridic.

Astfel, situației în litigiu îi sunt aplicabile și reglementările prevăzute în Legea nr.135-XVI din 14 iunie 2007, privind societățile cu răspundere limitată

Conform art. 22 alin. (2) Legea nr. 135-XVI din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată, pînă la data înregistrării de stat a societății, fiecare fondator va trebui să verse în numerar în contul societății cel puțin 40% din suma aportului subscris, dacă legea sau actul de constituire nu prevăd o proporție mai mare. Fiecare asociat va trebui să verse integral aportul subscris în cel mult 6 luni de la data înregistrării societății. Dreptul societății de a reclama aportul de la asociat se prescrie în termen de 3 ani de la înregistrarea de stat a societății.

Potrivit extrasului eliberat de Camera Înregistrării de Stat nr. 661 din 12 iulie 2007, societatea comercială „Noctiluca” societate cu răspundere limitată a fost constituită la 12 aprilie 1999, avînd patru fondatori: Marusiuc Petru 25%, Bujor Nadejda 25%, Perju Dumitru 25% și Popa Vasile 25% cu un fond statutar în mărime de 5400 lei.

Articolul 2 pct. 3 al contractului de constituire a societății cu răspundere limitată „Noctiluca” prevede că după componența lor cotele se depun sub forma de mijloace bănești și materiale, 40% la momentul înregistrării, iar partea restantă a sumei se varsă în decurs de un an din ziua înregistrării societății.

Punctul 5.7 articolul 5 al aceluiași contract prevede că în cazul cînd fondatorul nu depune cota sa de participare, adunarea generală a fondatorilor este în drept în decurs de 30 de zile de la expirarea termenului prevăzut în contractul de constituire, să-l excludă din rîndurile societății. Fondatorului exclus i se restituie suma depusă a cotei de participare.

De la momentul înregistrării de stat a societății comerciale „Noctiluca” societate cu răspundere limitată pînă în anul 2007 ceilalți fondatori careva pretenții față de recurentul Perju Dumitru privitor la nevărsarea aportului în capitalul social nu au înaintat.

Prin urmare, concluzia instanței de apel că Perju Dumitru nu a vărsat aportul social este eronată.

Or, intimatul Popa Vasile nu a prezentat probe că în termenul prevăzut la art. 113 alin. (5) Codul civil, a cerut lui Perju Dumitru vărsarea aportului subscris.

Curtea de Apel Bălți nu a ținut cont de aceste prevederi legale, că la momentul emiterii hotărîrii din 30 aprilie 2013 dreptul intimatului Popa Vasile este prescris prin lege și neîntemeiat a casat hotărîrea primei instanțe, excluzînd recurentul Perju Dumitru din rîndurile societății comerciale „Noctiluca” societate cu răspundere limitată

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că prima instanță a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și a emis o hotărîre legală, iar instanța de apel nu a aplicat normele de

drept material care urmau a fi aplicate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Dumitru Perju, de a casa integral decizia Curții de Apel Bălți din 30 aprilie 2013 și de a menține hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 19 noiembrie 2010.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. f) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către Dumitru Perju.

Se casează decizia Curții de Apel Bălți din 30 aprilie 2013 și menține hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 19 noiembrie 2010, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Popa împotriva lui Dumitru Perju cu privire la excluderea din rîndul asociaților societății comerciale „Noctiluca” societate cu răspundere limitată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul	/semnătura/	Valeriu Doagă
Judecătorii	/semnătura/	Iulia Oprea
	/semnătura/	Ion Corolevschi
	/semnătura/	Nicolae Clima
	/semnătura/	Sveatoslav Moldovan

Copia corespunde originalului

Judecător Sveatoslav Moldovan