

Prima instanță: Judecătoria Bălți (sediul central) (jud. N. Costăș)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Albu, E. Bejenaru, A. Toderăș)

## ÎNCHEIERE

03 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de Primarul municipiului Bălți,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Bălți  
al Cancelariei de Stat împotriva Primarului municipiului Bălți cu privire la anularea  
actelor administrative,  
împotriva deciziei din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți,

### c o n s t a t ă :

La 09 martie 2017 Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului mun. Bălți cu privire la anularea actelor administrative.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că în conformitate cu art. 64 al Legii privind administrația publică locală nr.436 - XVI din 28.12.2006 și pct. 8 lit. g) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Oficiilor Teritoriale ale Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 845 din 18 decembrie 2009, a efectuat controlul sub aspectul legalității Dispozițiilor Primarului mun. Bălți și anume: nr. 22 din 21.01.2016 „Cu privire la acordarea dlui Renato Usatîi a concediului neplătit”; nr. 24 din 22.01.2016 „Cu privire la acordarea dlui Renato Usatîi a concediului neplătit”; nr. 27 din 25.01.2016 „Cu privire la acordarea dlui Renato Usatîi a concediului neplătit”; nr. 30 din 27.01.2016 „Cu privire la acordarea dlui Renato Usatîi a concediului neplătit”; nr. 35 din 28.01.2016 „Cu privire la acordarea dlui Renato Usatîi a concediului neplătit”; nr. 46 din 03.02.2016 „Cu privire la acordarea dlui Renato Usatîi a concediului neplătit”; nr. 70 din 15.02.2016 „Cu privire la acordarea dlui Renato Usatîi a concediului neplătit”; nr. 75 din 16.02.2016 „Cu privire la acordarea dlui Renato Usatîi a concediului neplătit”; nr. 31 din 22.02.2016 „Cu privire la executarea temporar a atribuțiilor funcției de primar al municipiului Bălți de către dl. Leonid Babii”; nr. 105 din 11.03.2016 „Cu privire la acordarea dlui Renato Usatîi a concediului neplătit”; nr. 114 din 15.03.2016 „Cu privire la acordarea dlui Renato Usatîi a concediului neplătit”; nr. 129 din 28.03.2016 „Cu privire la acordarea dlui Renato Usatîi a concediului neplătit”; nr. 51 din 04.04.2016 „Cu privire la executarea temporar a atribuțiilor funcției de primar al municipiului Bălți de către dl. Leonid Babii”; nr. 175 din 21.04.2016 „Cu privire la acordarea dlui Renato Usatîi a concediului neplătit”; nr. 310 din 20.06.2016 „Cu privire la acordarea dlui Renato Usatîi a concediului neplătit”; nr. 335 din 28.06.2016 „Cu privire la acordarea dlui Renato Usatîi a concediului neplătit”; nr. 466 din 22.08.2016 „Cu privire la acordarea dlui

Renato Usatîi a concediului parțial de odihnă anual”; nr. 149 din 04.10.2016, „Cu privire la degrevarea de atribuțiile de serviciu a dlui Renato Usatîi”; nr. 698 din 28.11.2016, „Cu privire la delegarea dlui Renato Usatîi”.

Reclamantul a indicat că în cadrul controlului efectuat s-a constatat că dispozițiile menționate au fost emise de primarul interimar al municipiului Bălți, dl. Leonid Babii, iar dispoziția nr.149 din 04.10.2016 a fost semnată de vice primarul mun. Bălți, I. Șeremet. Aceste dispoziții au fost emise de vice primarii L. Babii și I. Șeremet, fără a le fi delegată exercitarea atribuțiilor funcției de primar de către primarul mun. Bălți, R. Usatîi. Prin urmare, Oficiul Teritorial Bălți, în coraport cu prevederile art. 68 al Legii privind administrația publică locală a notificat primarul municipiului Bălți despre ilegalitatea actelor emise și a solicitat reexaminarea și anularea acestora ca fiind emise contrar prevederilor legii și cu încălcarea competenței stabilite.

Reclamantul a considerat ilegale dispozițiile enunțate, deoarece conform Dispoziției Primarului mun. Bălți nr. 833 din 30.12.2015 „Cu privire la atribuțiile conducerii Primăriei mun. Bălți și ale secretarului Consiliului mun. Bălți”, s-a constatat că în conformitate cu prevederile pct. 1.2 lit. a) al actului administrativ menționat supra, „viceprimarul mun. Bălți responsabil de finanțe și economie, comerț, alimentație publică și prestări servicii populației, achiziții publice și relații economice externe, asigură de drept interimatul funcției de primar în cazurile prevăzute de legislația în vigoare cu drept de primă semnătură”.

A reiterat reclamantul că Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006 prin prisma art. 34 alin. (1) stabilește expres situațiile în care interimatul se asigură de drept, astfel, în baza normei menționate doar „în cazul încetării înainte de termen a mandatului, al suspendării din funcție sau al imposibilității primarului de ași exercita atribuțiile, interimatul se asigură de drept de către un viceprimar”. Drept temei al exercitării de către dl. L. Babii a interimatului funcției de primar al mun. Bălți a fost dispoziția primarului mun. Bălți nr. 833 din 30.12.2015. Prevederile dispoziției în cauză în coraport cu norma stabilită de art. 34 alin. (1) al Legii nr. 436 din 28.12.2006 delimitează clar perimetrul asigurării de drept al interimatului funcției de primar.

Astfel, reclamantul a susținut că cu derogare de la prevederile legislației în vigoare, s-a exercitat interimatul funcției de primar al mun. Bălți de către viceprimarul L. Babii, în cazul emiterii dispozițiilor: nr. 22 din 21.01.2016; nr. 24 din 22.01.2016; nr. 27 din 25.01.2016; nr. 30 din 27.01.2016; nr. 35 din 28.01.2016; nr. 46 din 03.02.2016; nr. 70 din 15.02.2016; nr. 75 din 16.02.2016; nr. 31 din 22.02.2016; nr. 105 din 11.03.2016; nr. 114 din 15.03.2016; nr. 129 din 28.03.2016; nr. 51 din 04.04.2016; nr. 175 din 21.04.2016; nr. 310 din 20.06.2016; nr. 335 din 28.06.2016; nr. 466 din 22.08.2016; nr. 698 din 28.11.2016.

De asemenea, a opinat reclamantul că norma stabilită de autoritatea primarului prin pct. 1.2 lit. a) al dispoziției nr. 833 din 30.12.2015, devine obligatorie aplicată de câte ori este necesară exercitarea interimatului funcției de primar al mun. Bălți. În aceste condiții Oficiul Teritorial Bălți consideră că viceprimarul mun. Bălți, dl. L. Babii, în cazul emiterii dispozițiilor enunțate supra, precum și viceprimarul, dl. I. Șeremet, în cazul emiterii dispoziției nr. 149 din 04.10.2016, au exercitat interimatul funcției de primar depășind atribuțiile stabilite de Legea privind administrația publică locală și pct. 1.2 lit. a) al dispoziției primarului mun. Bălți nr. 833 din 30.12.2015.

Reclamantul a menționat că în situația absenței temporare, primarul, conform dispozițiilor art. 34 alin.(3) al legii menționate, trebuie să emită dispoziția privind delegarea sub proprie răspundere exercitarea atribuțiilor sale. Legislația națională impune expres autorității primarului emiterea unui act administrativ prin care se aduc la îndeplinire dispozițiile legii sau al unui act normativ subordonat legii. Mai mult ca atât, reieșind din prevederile normelor Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006, art. 26 alin. (5), precum și din art. 120 alin. (1) al Codului Muncii, se constată că legiuitorul prin dispozițiile menționate face o delimitare a capacităților juridice dintre primar și viceprimar. Astfel, viceprimarul în exercitarea atribuțiilor funcției de primar interimar nu poate figura ca conducător al primarului. Norma juridică nu atribuie primarului interimar competența de acordare a concediului primarului și dispunerea exercitării în numele său a interimatului funcției de primar. Prin urmare, acordarea concediilor și dispunerea interimatului funcției de primar, contravine prevederilor legislației în vigoare. În consecință, viceprimarii mun. Bălți, dl. L. Babii și I. Șeremet, au exercitat interimatul funcției de primar depășind atribuțiile stabilite de actele normative.

Reclamantul a solicitat anularea Dispozițiilor Primarului mun. Bălți: nr. 22 din 21.01.2016 „Cu privire la acordarea dlui Renato Usatîi a concediului neplătit”; nr.24 din 22.01.2016 „Cu privire la acordarea dlui Renato Usatîi a concediului neplătit”; nr. 27 din 25.01.2016 „Cu privire la acordarea dlui Renato Usatîi a concediului neplătit”; nr. 30 din 27.01.2016 „Cu privire la acordarea dlui Renato Usatîi a concediului neplătit”; nr. 35 din 28.01.2016 „Cu privire la acordarea dlui Renato Usatîi a concediului neplătit”; nr. 46 din 03.02.2016 „Cu privire la acordarea dlui Renato Usatîi a concediului neplătit”; nr. 70 din 15.02.2016 „Cu privire la acordarea dlui Renato Usatîi a concediului neplătit”; nr. 75 din 16.02.2016 „Cu privire la acordarea dlui Renato Usatîi a concediului neplătit”; nr. 31 din 22.02.2016 „Cu privire la executarea temporar a atribuțiilor funcției de primar al municipiului Bălți de către dl. Leonid Babii”; nr. 105 din 11.03.2016 „Cu privire la acordarea dlui Renato Usatîi a concediului neplătit”; nr. 114 din 15.03.2016 „Cu privire la acordarea dlui Renato Usatîi a concediului neplătit”; nr. 129 din 28.03.2016 „Cu privire la acordarea dlui Renato Usatîi a concediului neplătit”; nr. 51 din 04.04.2016 „Cu privire la executarea temporar a atribuțiilor funcției de primar al municipiului Bălți de către dl. Leonid Babii”; nr. 175 din 21.04.2016 „Cu privire la acordarea dlui Renato Usatîi a concediului neplătit”; nr. 310 din 20.06.2016 „Cu privire la acordarea dlui Renato Usatîi a concediului neplătit”; nr. 335 din 28.06.2016 „Cu privire la acordarea dlui Renato Usatîi a concediului neplătit”; nr. 466 din 22.08.2016 „Cu privire la acordarea dlui Renato Usatîi a concediului parțial de odihnă anual”; nr. 149 din 04.10.2016 „Cu privire la degrevarea de atribuțiile de serviciu a dlui Renato Usatîi”; nr. 698 din 28.11.2016 „Cu privire la delegarea dlui Renato Usatîi”.

Reclamantul și-a întemeiat cererea în baza art. 68 din Legea nr.436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, art. 5 lit. b), art.6-7, art.11, art.19, art. 25 al. (1) lit. b), art.26 al. (1) lit. a) și b) din Legea contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10.02.2000 și art. 166-167, art.278 CPC.

Prin hotărârea din 01.12.2017 a judecătoreiei Bălți (sediul central), cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Primarului municipiului Bălți cu privire la anularea actelor administrative, a fost respinsă.

Prin decizia din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți a fost admisă cererea de apel depusă de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat și a fost casată parțial hotărârea din 01.12.2017 a judecătoriai Bălți (sediul central), în partea dispozițiilor: nr. 22 din 21.01.2016 „Cu privire la acordarea dlui Renato Usatîi a concediului neplătit”; nr. 24 din 22.01.2016 „Cu privire la acordarea dlui Renato Usatîi a concediului neplătit”; nr. 27 din 25.01.2016 „Cu privire la acordarea dlui Renato Usatîi a concediului neplătit”; nr. 30 din 27.01.2016 „Cu privire la acordarea dlui Renato Usatîi a concediului neplătit”; nr. 35 din 28.01.2016 „Cu privire la acordarea dlui Renato Usatîi a concediului neplătit”; nr. 46 din 03.02.2016 „Cu privire la acordarea dlui Renato Usatîi a concediului neplătit”; nr. 31 din 22.02.2016 „Cu privire la executarea temporar a atribuțiilor funcției de primar al municipiului Bălți de către dl. Leonid Babii”; nr. 129 din 28.03.2016 „Cu privire la acordarea dlui Renato Usatîi a concediului neplătit”; nr. 51 din 04.04.2016 „Cu privire la executarea temporar a atribuțiilor funcției de primar al municipiului Bălți de către dl. Leonid Babii”; nr. 175 din 21.04.2016 „Cu privire la acordarea dlui Renato Usatîi a concediului neplătit”; nr. 310 din 20.06.2016 „Cu privire la acordarea dlui Renato Usatîi a concediului neplătit”; nr. 335 din 28.06.2016 „Cu privire la acordarea dlui Renato Usatîi a concediului neplătit”; nr. 466 din 22.08.2016 „Cu privire la acordarea dlui Renato Usatîi a concediului parțial de odihnă anual” și în această parte a fost pronunțată o hotărâre nouă prin care au fost anulate dispozițiile: nr. 22 din 21.01.2016 „Cu privire la acordarea dlui Renato Usatîi a concediului neplătit”; nr. 24 din 22.01.2016 „Cu privire la acordarea dlui Renato Usatîi a concediului neplătit”; nr. 27 din 25.01.2016 „Cu privire la acordarea dlui Renato Usatîi a concediului neplătit”; nr. 30 din 27.01.2016 „Cu privire la acordarea dlui Renato Usatîi a concediului neplătit”; nr. 35 din 28.01.2016 „Cu privire la acordarea dlui Renato Usatîi a concediului neplătit”; nr. 46 din 03.02.2016 „Cu privire la acordarea dlui Renato Usatîi a concediului neplătit”; nr. 31 din 22.02.2016 „Cu privire la executarea temporar a atribuțiilor funcției de primar al municipiului Bălți de către dl. Leonid Babii”; nr. 129 din 28.03.2016 „Cu privire la acordarea dlui Renato Usatîi a concediului neplătit”; nr. 51 din 04.04.2016 „Cu privire la executarea temporar a atribuțiilor funcției de primar al municipiului Bălți de către dl. Leonid Babii”; nr. 175 din 21.04.2016 „Cu privire la acordarea dlui Renato Usatîi a concediului neplătit”; nr. 310 din 20.06.2016 „Cu privire la acordarea dlui Renato Usatîi a concediului neplătit”; nr. 335 din 28.06.2016 „Cu privire la acordarea dlui Renato Usatîi a concediului neplătit”; nr. 466 din 22.08.2016 „Cu privire la acordarea dlui Renato Usatîi a concediului parțial de odihnă anual”, în rest hotărârea instanței de fond a fost menținută.

Pentru a concluziona astfel instanța de apel a constatat că drept temei al exercitării de către Leonid Babii a interimatului funcției de primar al mun. Bălți, a fost dispoziția primarului mun. Bălți nr. 833 din 30.12.2015. Iar, prevederile acestei dispoziții în coroborare cu art. 34. alin. (1) al Legii nr. 436 din 28.12.2006 delimitează clar perimetrul asigurării de drept a interimatului funcției de primar.

De asemenea, Colegiul Civil al Curții de Apel Bălți a relevat faptul că cu derogare de la prevederile legislației în vigoare, s-a dispus exercitarea interimatului funcției de primar al mun. Bălți de către viceprimarul Leonid Babii în cazul emiterii dispozițiilor: nr. 22 din 21.01.2016; nr. 24 din 22.01.2016; nr. 27 din 25.01.2016; nr. 30 din 27.01.2016; nr. 35 din 28.01.2016; nr. 46 din 03.02.2016; nr. 129 din 28.03.2016; nr. 175 din 21.04.2016; nr. 310 din 20.06.2016; nr. 335 din 28.06.2016; nr. 466 din 22.08.2016; nr. 698 din 28.11.2016.

Astfel, Curtea de Apel a remarcat faptul că legiuitorul prin dispozițiile menționate face o delimitare a capacităților juridice dintre primar și viceprimar. Totodată, în conformitate cu actele normative citate supra, viceprimarul în exercitarea funcției de primar interimar nu poate figura ca conducător al primarului.

La 13 iulie 2018, conform ștampilei oficiului poștal, Primarul municipiului Bălți, a declarat recurs împotriva deciziei din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea deciziei instanței de apel cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de fond.

În motivarea recursului s-a invocat că decizia contestată este neîntemeiată și urmează a fi casată, deoarece în cadrul judecării cauzei nu au fost pe deplin constatate și elucidate circumstanțele importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar normele de drept material și de drept procedural au fost aplicate eronat.

În contextul prevederilor art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 24 aprilie 2018, iar Primarul municipiului Bălți a declarat recurs la 13 iulie 2018, conform ștampilei aplicat pe plicul poștal (f.d. 8 vol. II).

Materialele dosarului atestă că decizia contestată a fost expediată părților la 15 iunie 2018, însă date despre recepționarea acesteia lipsesc.

Astfel, recursul declarat se consideră a fi în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Primarul municipiului Bălți, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Primarul municipiului Bălți, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Primarul municipiului Bălți.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Primarul municipiului Bălți, împotriva deciziei din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu