

Dosarul nr. 2rc-222/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Gherghe Stratulat)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Ana Panov, Marina Anton, Vitalie Cotorobai)

DECIZIE

03 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de compania „MMD” societate cu răspundere limitată, reprezentată de avocatul Victor Munteanu,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de compania „MMD” societate cu răspundere limitată împotriva societății cu răspundere limitată „Tela Expres”, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Tri Truck Incomparation” (România) cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 12 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de compania „MMD” societate cu răspundere limitată, reprezentată de avocatul Victor Munteanu, împotriva hotărârii din 30 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motivul că apelanta nu a înlăturat în termenul acordat neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel din 12 iunie 2018 și nu a prezentat cererea de apel întocmită în conformitate cu art. 365 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

constată:

La 12 august 2017, compania „MMD” societate cu răspundere limitată (denumirea prescurtată SRL „MMD”), și intervenientul principal societatea cu răspundere limitată „Tri Truck Incomparation” (România), reprezentate de avocatul Victor Munteanu, au depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Tela Expres” (denumirea prescurtată SRL „Tela Expres”) cu privire la încasarea datoriei în sumă de 223 996,55 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată formate din 6 719 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii și 17 000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică (f.d. 1 „A”, 72).

Prin încheierea protocolară din 28 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, (f.d. 88-89) s-a schimbat calitatea procesuală a SRL „Tri Truck Incomparation” (România) din intervenient principal în intervenient accesoriu.

Prin hotărârea din 30 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, (f.d. 91, 95-98) acțiunea depusă de SRL „MMD” a fost admisă parțial și s-a încasat din contul SRL „Tela Expres” în beneficiul SRL „MMD” datoria în sumă de

223 996,55 de lei, suma de 6 719 lei cu titlu de compensare a taxei de stat și suma de 5 000 de lei cu titlu de compensare a cheltuielilor pentru asistență juridică.

La 02 mai 2018, SRL „MMD”, reprezentată de avocatul Victor Munteanu, a declarat apel împotriva hotărârii din 30 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 93-94).

Prin încheierea din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 104 recto-verso) nu s-a dat curs apelului declarat de SRL „MMD”, reprezentată de avocatul Victor Munteanu, și s-a acordat termen de 10 zile calendaristice, calculate din data recepționării încheierii, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume prezentarea cererii de apel întocmită în conformitate cu exigențele Legii.

Prin încheierea din 12 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 106-108 recto-verso) a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „MMD”, reprezentată de avocatul Victor Munteanu, din motivul că apelanta nu a înlăturat în termen neajunsurile indicate în încheierea din 12 iunie 2018 și nu a prezentat cererea de apel întocmită în conformitate cu exigențele Legii.

La 24 iulie 2018, SRL „MMD”, reprezentată de avocatul Victor Munteanu, a declarat recurs împotriva încheierii din 12 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 111-113).

În motivarea recursului a invocat că nu i-a fost comunicată încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererii de apel, deoarece aceasta a fost expediată prin intermediul poștei electronice, iar mail server-ul a direcționat mesajul în compartimentul „spam” al mailbox-ului.

În acest sens, recurenta a evocat că în compartimentul „spam” sunt direcționate mesajele de publicitate sau considerate ca abuzive. Respectiv, nu a luat cunoștință de încheierea din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, deoarece nu verifică conținutul mesajelor înregistrate ca spam.

În susținerea dezideratelor relevate, reprezentantul recurenteii a prezentat un screenshot (extras) din mailbox-ul său. Astfel, a opinat că din conținutul acestuia se desprinde faptul că mesajul digital expediat de instanța de apel, la care era atașată încheierea din 12 iunie 2018, a fost înregistrat ca „spam” și nu a fost recepționat de către destinatar, mesajul fiind cu statut de „necitit”.

În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs consideră că, în speță, calea de atac este demarată în interiorul termenului legal, deoarece încheierea recurată datează cu 12 iulie 2018, iar cererea de recurs a fost depusă la 24 iulie 2018, fapt confirmat prin amprenta sigiliului aplicată pe prima filă a cererii de recurs (f.d. 111).

Examinând recursul declarat, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din 12 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, din motivele ce succed.

Articolul 426 din Codul de procedură civilă consemnează la alin. (3) că, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Verificând legalitatea încheierii din 12 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că încheierea a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural pertinente speței.

Or, încheierea de restituire a apelului este indisolubil legată de încheierea de a nu da curs cererii de apel, deoarece conform art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Respectiv, în cazul în care apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheiere, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale, iar dacă apelantul nu va îndeplini în termen indicațiile instanței de apel, apelul va fi restituit. Restituirea apelului fiind sancțiunea aplicată apelantului în cazul neîndeplinirii în interiorul termenului acordat cerințelor indicate în încheierea de a nu da curs cererii de apel.

În condițiile speței, este remarcabil că, prin încheierea din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 104 recto-verso) nu s-a dat curs apelului declarat de SRL „MMD”, reprezentată de avocatul Victor Munteanu, și s-a acordat termen de 10 zile calendaristice, calculate din data recepționării încheierii, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume prezentarea cererii de apel întocmită în conformitate cu exigențele Legii.

La caz, Colegiul învederează că termenul de procedură acordat participanților la proces de instanța de judecată este intervalul de timp în interiorul căruia trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori un ansamblu de acte. În acest sens, art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă statuează că, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin urmare, coroborând dispozițiile art. 111 alin. (3) și art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, se deduce că termenul acordat SRL „MMD”, reprezentată de avocatul Victor Munteanu, pentru înlăturarea neajunsurilor la depunerea cererii de apel începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice recepționării de către acesta a încheierii din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

La capitolul dat instanța de recurs constată că, la materialele cauzei este anexat extrasul din cutia poștală electronică (mailbox) cu adresa „cac.jdvct@gmail.md” din conținutul căruia rezultă că, la 29 iunie 2018, ora 10.08, utilizatorul acesteia a expediat destinatarilor cu adresele de e-mail „munteanu@lawyer.com” și „sorin.av@gmail.com” un mesaj digital, care conținea

informații cu privire la data, ora și locul petrecerii ședinței de judecată. Totodată, la acest mesaj fiind anexat un fișier în format „pdf”, intitulat „încheiere dosar nr.2ac-486-18.pdf” (f.d. 105).

Colegiul atestă că utilizatorul cutiei poștale electronice cu adresa „munteanu@lawyer.com” este avocatul Victor Munteanu, care este reprezentantul SRL „MMD”. Or, acest fapt este recunoscut și confirmat de însuși avocatul Victor Munteanu în cererea de recurs. Iar, în conformitate cu art. 123 alin. (6) din Codul de procedură civilă, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Succesiv, instanța de recurs opinează că extrasul nominalizat confirmă faptul că reprezentantului SRL „MMD”, avocatului Victor Munteanu, i-a fost comunicată data, ora și locul petrecerii ședinței de judecată, precum și încheierea din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău. Astfel, instanța de apel a asigurat drepturile apelantei și a reprezentantului acesteia și, respectând procedura legală de comunicare a actelor de procedură, a expediat în adresa acestora, prin intermediul poștei electronice, copia încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat.

Or, în conformitate cu art. 100 alin.(1) din Codul de procedură civilă (în redacția perioadei pertinente speței), cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Subsecvent, instanța de recurs apreciază critic alegațiile reprezentantului SRL „MMD”, avocatului Victor Munteanu, precum că nu a recepționat încheierea din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, deoarece mesajul digital a fost plasat în mapa „spam” și nu în mapa mesajelor „intrări”.

La caz, este notabil că, în sensul etimologic, „spam”-ul este mesaj digital nesolicitat, trimis unui utilizator de servicii de mesagerie electronică (poșta electronică). „Spam”-ul este acel mesaj al cărui expeditor nu se regăsește în lista de contacte (sau de cunoștințe) a destinatarului.

Astfel, Colegiul nu poate accepta poziția reprezentantului recurenteii, precum că nu i-a fost comunicată încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererii de apel, pe motiv că mesajul digital, prin care s-a expediat această încheiere, a fost înregistrată de mail server ca „spam”.

Or, prin prisma art. 56 alin. (3) și art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, apelanta și reprezentantul acesteia urmau să se folosească cu buna-credință de drepturile sale procedurale, aceștia având obligația prezumată de a manifesta diligență și atitudine activă și, la un interval rezonabil de timp, să se intereseze de dosarul care se află pe rolul instanței de apel și etapa procedurală la care se află acesta, întru respectarea termenelor procedurale.

Deopotrivă, din conținutul acestei norme rezultă și obligația reprezentantului SRL „MMD”, avocatului Victor Munteanu, de a verifica mesajele digitale expediate în adresa mailbox-ului său și plasate nu doar în folderul „mesajelor noi intrate”, dar și în folderul cu „spamming”. Respectiv, ne citirea mesajului de către destinatar nu poate fi calificată ca necomunicare a actului de procedură.

Ba mai mult decât atât, este reprehensibilă ipoteza reprezentantului recurenteii, precum că screenshot (extras) din mailbox-ul său confirmă faptul că mesajul digital prin care i-a fost expediată încheierea din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost înregistrat ca „spam” și nu a fost recepționat de către destinatar, mesajul fiind cu statut de „necitit”.

În acest sens, Colegiul denotă că orice mesaj digital poate fi mutat de către utilizatorul mailbox-ului, cu ajutorul butonului „mută în” de pe bara de meniu, în oricare altă mapă (compartiment) a acestuia. Astfel, faptul că la moment mesajul digital expediat de instanța de apel se află în mapa mesajelor calificate ca „spam” nu demonstrează și faptul că acest mesaj a fost calificat *ab initio* de mail server ca spam.

La fel, este lipsită de suport și alegația reprezentantului recurenteii precum că nerecepționarea mesajului digital de către dânsul se confirmă prin faptul că acest mesaj și la moment este cu statut de „necitit”. Or, asemănător procedurii de mutare a mesajelor, mail server-ul acordă utilizatorilor posibilitatea de a schimba/modifica statutul mesajelor digitale. Astfel, orice mesaj cu statut de citit poate fi modificat cu ajutorul butonului „marchează ca necitit” de pe bara de meniu. Prin urmare, faptul că la moment mesajul digital expediat de instanța de apel are statutul de mesaj necitit, nu exclude faptul că acest mesaj a fost citit de către utilizatorul mailbox-ului și ulterior modificat ca „necitit”, întru susținerea poziției sale în instanța de recurs.

În această ordine de idei, coroborând ipotezele descrise supra, Colegiul apreciază că, în condițiile speței, termenul de 10 zile acordat de către instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor la depunerea cererii de apel a început să curgă la 30 iunie 2018 – ziua imediat următoare datei calendaristice comunicării încheierii judecătorești, iar ultima zi de înlăturare a neajunsurilor fiind data de 09 iulie 2018, ora 24.00.

Imperioasă speței este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, prin prisma căreia odată ce au declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, SRL „MMD” și reprezentantul acesteia, avocatul Victor Munteanu, aveau obligația de a întreprinde toate măsurile necesare de a proteja drepturile de acces la instanță.

Conjunctura relevată certifică temeinicia și justetea încheierii din 12 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, deoarece în speță restituirea cererii de apel a survenit ca sancțiune procedurală aplicată apelantului pentru neîndeplinirea în interiorul termenului acordat a cerințelor indicate în încheierea din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Or, în conformitate cu art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 12 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție decide:

Se respinge recursul declarat de compania „MMD” societate cu răspundere limitată, reprezentată de avocatul Victor Munteanu, împotriva încheierii din 12 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Se menține încheierea din 12 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de compania „MMD” societate cu răspundere limitată împotriva societății cu răspundere limitată „Tela Expres”, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Tri Truck Incomparation” (România) cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nicolae Craiu