

Dosarul nr. 2ra-1696/18

Prima instanță - (Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani) M. Chilari

Instanța de apel - (Curtea de Apel Bălți) S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza

DECIZIE

03 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în următoarea componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Iulia Sîrcu,

judecătorii – Mariana Pitic, Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de avocatul Mocanu Serghei, în interesele lui Gherman Efim,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ursu Olga împotriva lui Efim Gherman, intervine accesoriu Lisnic Andrei cu privire la executarea dreptului de ipotecă și cererea reconvențională depusă de Gherman Efim împotriva Olgăi Rusu, Lisnic Andrei, intervenienții accesorii Întreprinderea Mixtă Organizația de Microfinanțare „MoldCredit”, Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societatea pe Acțiuni și Agenția Servicii Publice privind constatarea încetării contractului de ipotecă,

împotriva deciziei din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă cererea de apel declarată de Gherman Efim și menținută hotărârea din 18 august 2017 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă :

La 14 septembrie 2016, Ursu Olga s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Gherman Efim, intervenient accesoriu Andrei Lisnic solicitând transmiterea silită de la Gherman Efim în posesia Olgăi Ursu pentru comercializare în scopul stingerii datoriilor existente în baza contractului de credit nr.S120426 din 13 septembrie 2012 a bunurilor imobile: teren cu suprafața de 0,4165 ha, nr. cadastral XXX, casă de locuit individuală cu suprafața 158,6 m.p., nr.cadastral XXX, construcție accesorie cu suprafața de 80,1 m.p., nr.cadastral XXX, construcție accesorie cu suprafața de 69,6 m.p., nr.cadastral XXX, construcție accesorie cu suprafața de 7,0 m.p., nr.cadastral XXX, amplasate în satul Zaicani, r-nul Rîșcani și evacuarea silită a pârâtului, persoanelor și a bunurilor acestora.

În motivarea pretențiilor formulate a reiterat că potrivit contractului de credit nr. S120426 din 13 septembrie 2012, Lisnic Andrei a beneficiat de un credit în sumă de 595 000 de lei, cu termenul de rambursare până la 13 septembrie 2032.

Garantarea rambursării în termen a creditului și a plăților aferente a fost asigurată prin încheierea contractului de nr. S120426-b din 13 septembrie 2012, prin care s-a gajat bunurile imobile, teren cu suprafața de 0,4165 ha, nr. cadastral XXX, casă de locuit individuală cu suprafața 158,6 m.p., nr.cadastral XXX, construcție accesorie cu suprafața de 80,1 m.p., nr.cadastral XXX, construcție accesorie cu suprafața de 69,6 m.p., nr.cadastral XXX, construcție accesorie cu suprafața de 7,0 m.p., nr.cadastral XXX, amplasate în satul Zaicani, r-nul Rîșcani și evacuarea silită a pârâtului, persoanelor și a bunurilor acestora.

La 19 august 2015, creditorul Banca Comercială "Moldova-Agroindbank" Societate pe Acțiuni a cesionat creanța derivată din contractul de credit nr.S120426 din 13 septembrie 2012 cu toate drepturile și garanțiile care asigură executarea ei, inclusiv și contractul de ipotecă nr.S120426-b din 13 septembrie 2012 Companiei de microfinanțare "MoldCredit" Societate cu Răspundere Limitată în baza contractului de cesiune a creanței nr.243.

La 22 august 2015, Compania de microfinanțare "MoldCredit" Societate cu Răspundere Limitată a cesionat creanța în sumă de 524.436,63 lei Olgăi Ursu în baza contractului de cesiune de creanță nr.2.

Astfel, reclamantul a indicat că Lisnic Andrei are obligația să achite datoriile ce rezultă din contractul de credit nr. S120426 din 13 septembrie 2012 în favoarea Olgăi Ursu.

Ursu Olga a reiterat că odată cu înregistrarea contractelor de cesiune din 19 august 2015 și din 22 august 2015 la Oficiul Cadastral Teritorial Rîșcani, a dobândit drepturile de ipotecă asupra bunurilor imobile grevate cu ipotecă de către garantul ipotecar Gherman Efim pentru asigurarea executării de către Andrei Lisnic a obligațiilor pecuniare.

Debitorul Andrei Lisnic nu-și onorează în termen obligațiile contractuale asumate în baza contractului credit nr.S120426 din 13 septembrie 2012 și la 01 septembrie 2016 a acumulat o datorie față de Olga Ursu în sumă totală de 586.990,63 lei, fiind formată din creditul nerestituit 516.320,10 lei și dobândă neachitată în mărime de 70.670,53 lei.

În vederea achitării datoriei pe cale amiabilă a întreprins toate măsurile prevăzute de art. 31 al Legii nr. 142-XVI din 26 iunie 2008 cu privire la ipotecă, expediind în adresa debitorului Andrei Lisnic și a garantului ipotecar Efim Gherman notificări în formă scrisă la 09 noiembrie 2015 și la 02 august 2016, solicitând achitarea datoriilor acumulate și informând despre intențiile sale de a-și exercita dreptul de ipotecă în cazul în care aceste datorii nu vor fi achitate. Însă debitorul Andrei Lisnic nu a achitat datoriile acumulate, iar Efim Gherman nu a transmis benevol bunurile ipotocate creditorului ipotecar Olga Ursu, în termenul stabilit de în preaviz.

La 17 ianuarie 2017, Efim Gherman a înaintat cerere reconvențională împotriva Olgăi Ursu, Lisnic Andrei, intervenienți accesorii Compania de microfinanțare "MoldCredit" Societate cu Răspundere Limitată, Banca Comercială "Moldova-Agroindbank" Societate pe Acțiuni și Agenția Servicii Publice solicitând constatarea încetării din 01 octombrie 2015 a contractului de ipotecă nr. S120426-b din 13 septembrie 2012, încheiat între Gherman Efim și Banca Comercială "Moldova-Agroindbank" Societatea pe Acțiuni privind ipotecarea bunurilor imobile: teren cu

S=0,4165 ha, nr. cadastral XXX, casă de locuit individuală cu S=158,6 m.p., nr.cadastral XXX, construcție accesorie cu S=80,1 m.p., nr.cadastral XXX, construcție accesorie cu S=69,6 m.p., nr.cadastral XXX, construcție accesorie cu S=7,0 m.p., nr.cadastral XXX, amplasate în satul Zaicani, r-nul Rîșcani și obligarea radierii din Registrul Bunurilor Imobile a dreptului de ipotecă.

În motivarea cererii reconvenționale a reiterat că la 13 septembrie 2012 între Banca Comercială "Moldova-Agroindbank" Societate pe Acțiuni, în calitate de creditor și Andrei Lisnic în calitate de debitor, a fost semnat contractul de credit bancar nr.S120426, având ca obiect oferirea de către creditor debitorului a unui credit, în sumă totală de 595.000 lei, cu obligația debitorului la restituirea în termen de până la 13 septembrie 2032 a creditului și dobânzilor aferente în mărime de 13 % anual.

Conform art.2.3.1 din contract, întru asigurarea executării obligațiilor contractuale de către Andrei Lisnic, la 13 septembrie 2012 Efim Gherman a încheiat cu Banca Comercială "Moldova-Agroindbank" Societate pe Acțiuni contractului de ipotecă nr.S120426-b din 13 septembrie 2012 prin care a ipotecat în favoarea creditorului BC "Moldova- Agroindbank" SA bunurilor imobile teren cu S=0,4165 ha, nr.cadastral XXX, casă de locuit individual cu S=158,6 m.p., nr.cadastral XXX, construcție accesorie cu S=80,1 m.p., nr.cadastral XXX, construcție accesorie cu S=69,6 m.p., nr.cadastral XXX și construcție accesorie cu S=7,0 m.p., nr.cadastral XXX situate pe adresa r-1 Rîșcani, satul Zăicani.

La 19 august 2015, BC "Moldova-Agroindbank" SA a cesionat în baza contractului de cesiune de creanță nr.243 IM OM "MoldCredit" creanța garantată în sumă de 523.890,94 lei față de Lisnic Andrei, ce rezultă din contractul de credit bancar nr.S120426 din 13 septembrie 2012 cu toate drepturile și obligațiile, inclusiv contractului de ipotecă nr.S120426-b din 13 septembrie 2012

La 22 august 2015, Compania de microfinanțare "MoldCredit" Societate cu Răspundere Limitată a cesionat în baza contractului de cesiune de creanță Olgăi Ursu creanța garantată în sumă de 523.890,94 lei față de Andrei Lisnic, ce rezultă din contractul de credit bancar nr.S120426 din 13 septembrie 2012 cu toate drepturile și obligațiile, inclusiv contractului de ipotecă nr.S120426-b din 13 septembrie 2012.

Ulterior, începând cu 01 octombrie 2015 Olga Ursu a modificat de la 13 % anual la 29 % anuale rata dobânzii aferente contractul de credit bancar nr.S120426 din 13 septembrie 2012.

Efim Gherman consideră că urmează a fi constatată încetarea contractului de ipotecă nr.S120426-b din 13 septembrie 2012 încheiat cu Banca Comercială "Moldova-Agroindbank" Societate pe Acțiuni privind ipotecarea bunurilor imobile, deoarece, creditorul ipotecar fără acordul lui a majorat dobânda bancară de la 13% până la 29 % anual.

Această modificare a obligației principale manifestată prin creșterea majoră a dobânzii bancare, care în final a constituit 29%, a majorat evident riscul neexecutării de către Andrei Lisnic a obligațiilor sale asumate inițial și ulterior a făcut executarea lor imposibilă.

Executarea obligației garantate urmează a fi solicitată de la terțul ipotecar Efim Gherman, așa cum a fost stabilită inițial între părți prin contractul de ipotecă. Însă în timp ce obligația principală a fost modificată fără acordul debitorului-ipotecar, modificare care a avut drept efect creșterea obligației financiare și apoi imposibilitatea

executării însuși a obligațiilor de mai departe de către Andrei Lisnic, creditorul-ipotekar Olga Ursu nu mai poate cere executarea acestei obligații de la Efim Gherman, deoarece el nu a garantat o astfel de obligație așa cum a fost ea modificată și nici nu ar fi garantat inițial o astfel de obligație cum a fost ea modificată din motivul riscului evident al neexecutării acesteia.

Efim Gherman a indicat că nu a asigurat executarea unor posibile obligații viitoare, iar în situația în care aceste obligații au fost constituite prin acordul părților contractului de credit și ele determinau executarea de mai de parte a obligației principale, se cerea în mod implicit acordul terțului ipotekar.

Prin hotărârea din 18 august 2017 a Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani cererea de chemare în judecată depusă de Olga Ursu a fost admisă.

S-a dispus transmiterea silită de la Gherasim Efim în posesia Olgăi Ursu bunurile imobile, teren cu suprafața de 0,4165 ha, nr. cadastral XXX, casă de locuit individuală cu suprafața 158,6 m.p., nr.cadastral XXX, construcție accesorie cu suprafața de 80,1 m.p., nr.cadastral XXX, construcție accesorie cu suprafața de 69,6 m.p., nr.cadastral XXX, construcție accesorie cu suprafața de 7,0 m.p., nr.cadastral XXX, amplasate în satul Zaicani, r-nul Rîșcani, în scopul stingerii datoriei acumulate de creditorul Andrei Lisnic în baza contractului de credit nr. S120426 din 13 septembrie 2012.

S-a evacuat silit Gherasim Efim și alte persoane, precum și bunurile acestuia din imobilele transmise Olgăi Ursu.

S-a încasat de la Gherasim Efim în beneficiul Olgăi Ursu 1046,50 lei cu titlu cheltuieli de taxă de stat.

S-a respins cererea reconvențională depusă de Efim Gherman împotriva Olgăi Ursu, Lisnic Andrei, intervenienți accesorii Compania de microfinanțare "MoldCredit" Societate cu Răspundere Limitată, Banca Comercială "Moldova-Agroindbank" Societate pe Acțiuni și Agenția Servicii Publice privind constatarea încetării din 01 octombrie 2015 a contractului de ipotecă.

La 12 septembrie 2017, Gherasim Efim a declarat apel împotriva hotărârii din 18 august 2017 a Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei hotărâri noi prin care cererea de chemare în judecată inițială să fie respinsă, iar cererea reconvențională admisă.

Prin decizia din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți a fost respins apelul declarat de Gherasim Efim și menținută hotărârea din 18 august 2017 a Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 02 iulie 2018, avocatul Serghei Mocanu acționând în interesele lui Gherasim Efim a declarat recurs împotriva deciziei din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți și a hotărârii din 18 august 2017 a Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor instanțelor ierarhic inferioare, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivare, a reiterat că instanța de apel fără careva temeieri legale a respins cererea de amânarea a ședinței și a dispus examinarea apelului în lipsa apelantului.

În cadrul ședinței a examinat demersul intimatului privind înlocuirea succesorului Companiei de microfinanțare „MoldCredit” Societate cu Răspundere

Limitată cu Ursu Olga în lipsa apelantului, fără a aduce la cunoștință apelantului demersul și astfel, a încălcat prevederile art.380 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

De asemenea, în opinia recurentului la examinarea apelului instanța nu a ținut cont de prevederile art. 8, 26, 27 din Codul de procedură civilă, a examinat cauza evaziv, arbitrar și incomplet, dat fiind faptul că soluția instanței nu întrunește condițiile unui proces echitabil în sensul art.6 din Convenție.

La 17 septembrie 2018, avocatul Serghei Mocanu acționând în interesele lui Gherasim Efim a depus recurs suplimentar indicând că motivul respingerii amânării ședinței de judecată este neîntemeiat, deoarece, nu are nici un impediment în desfășurarea activității de avocat.

Ordinul Ministerului Justiției din 10 decembrie 2015 prin care i-a fost retrasă licența pentru exercitarea profesiei de avocat a fost suspendat prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016, care a devenit irevocabilă și astfel, este în drept de a desfășura activitate de avocat.

Prin urmare, consideră că erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, și anume, recurentul a fost privat de dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 §1 Convenția Europeană pentru Protecția Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, precum și de art. 20 din Constituție. A încălcat dreptul de acces liber la justiție, dreptul la apărare, pe principiul contradictorialității și egalității tuturor persoanelor în fața legii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că copia deciziei instanței de apel din 24 aprilie 2018 a fost expediată în adresa participanților la proces, inclusiv recurentului Gherasim Efim, la 14 mai 2018, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție (f.d. 65 Vol. III).

Recursul a fost declarat la 02 iulie 2018, respectiv în termenul prevăzut de 434 alin. (1) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin încheierea din 19 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de avocatul Serghei Mocanu în interesele lui Gherasim Efim a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 441 și art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului, verificând în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând argumentele invocate în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Reieșind din materialele cauzei se constată că în prezenta cauză civilă interesele pârâtului Gherman Efim, sunt reprezentate de către avocatul Mocanu Serghei.

La examinarea cauzei civile în instanța de apel, avocatul Mocanu Serghei a solicitat instanței amânarea ședinței de judecată, fixată pentru 24 aprilie 2018, ora 11⁰⁰ motivând imposibilitatea prezentării în ședință.

În cadrul ședinței de judecată din 24 aprilie 2018, instanța de apel a respins demersul apărătorului din motiv că potrivit informației Uniunii Avocaților din Republica Moldova, ultimul nu se regăsește în lista avocaților și astfel, nu are drept de reprezentare în instanță.

Astfel, în ședința de judecată din 24 aprilie 2018, instanța de apel a dispus examinarea cauzei în lipsa apelatului și a reprezentantului acestuia, pronunțându-se asupra apelului depus de apelant.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel la examinarea apelului a încălcat normele de drept procedural.

Colegiul a stabilit că prin Ordinul nr.657 din 10 decembrie 2015 a Ministrului Justiției, avocatului Mocanu Serghei i-a fost retrasă licența nr.2163 din 26 mai 2011, pentru exercitarea profesiei de avocat, în baza deciziei din 15 mai 2015 a Comisiei pentru etică și disciplină al Uniunii Avocaților.

Avocatul Mocanu Serghei nefiind de acord cu ordinul Ministerului Justiției și decizia Uniunii Avocaților le-a contestat în instanța de judecată.

Prin hotărârea din 21 martie 2016 a Judecătoriei sectorului Rîșcani mun.Chișinău s-a anulat decizia din 15 mai 2015 a Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016, s-a suspendat executarea Ordinului Ministrului Justiției nr.657 din 10 decembrie 2015 prin care în temeiul deciziei din 15 mai 2015 al Comisiei pentru etică și disciplină al Uniunii Avocaților s-a retras licența pentru exercitarea profesiei de avocat nr.2163 eliberată la 26 mai 2011 avocatului Mocanu Serghei, până la examinarea cauzei în fond.

Potrivit listei avocaților care au dreptul de a exercita profesia de avocat pentru anul 2018, publicată pe site-ul Ministerului Justiției, avocatul Mocanu Serghei este inclus în lista avocaților, fapt ce demonstrează că Uniunii Avocaților a executat hotărârea instanței de judecată.

Prin urmare, la data depunerii cererii de amânare a ședinței de judecată, 24 aprilie 2018, avocatul Mocanu Serghei, avea dreptul de a exercita profesia de avocat. Iar prin respingerea demersului avocatului Mocanu Serghei privind amânarea ședinței de judecată și examinarea apelului în lipsa apelantului și a reprezentantului acestuia din motiv că avocatul nu dispune de împuterniciri de reprezentare în instanța de judecată, instanța de apel a încălcat apelantului dreptul la apărare.

Or, cerința din art.6 pct.1 al Convenției, este aceea ca o cauză să fie examinată în mod echitabil, trebuie înțeleasă în sensul de a se asigura respectarea principiilor

fundamentale ale oricărui proces și anume principiul contradictorialității și principiul dreptului la apărare, ambele asigurând egalitatea deplină a părților în proces.

Așadar, dreptul la un proces echitabil înseamnă și posibilitatea rezonabilă a oricărei părți de a expune cauza sa instanței de judecată, în condiții care să nu o dezavantajeze față de partea adversă, ceea ce se realizează prin asigurarea dreptului său la apărare.

În acest context, instanța de apel nu a asigurat disponibilitatea, contradictorialitatea și egalitatea în drepturi a apelantului, ce constă în posibilitatea de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de drepturile procedurale, de asemenea și de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, prin urmare fiind admisă încălcarea prevederilor art. 26 și art. 27 Codul de procedură civilă.

Colegiul menționează că contradictorialitatea este principiul care îngăduie părților din proces să participe în mod activ și egal la prezentarea, argumentarea și dovedirea drepturilor lor în cursul desfășurării procesului, mai precis să discute și să combată susținerile făcute de fiecare dintre ele și să-și exprime opinia asupra inițiativelor instanței în scopul stabilirii adevărului și al pronunțării unei hotărâri legale și temeinice.

Astfel, prin respingerea demersului apărătorului, instanța de apel a lipsit apelantul de posibilitatea apărării în proces, fiind într-un dezavantaj față de intimat în ceea ce privește condițiile exercitării dreptului la apărare.

La examinarea apelului, părțile nu au fost ascultate în mod egal, inclusiv asupra împrejurărilor de fapt puse în discuție de instanță, și astfel, în lipsa argumentelor și a probelor instanța a dat o apreciere greșită faptului că avocatul apelantului nu are drept de reprezentare în instanță.

În speță, în instanța de apel a fost încălcat în mod direct dreptul recurentului la un proces echitabil garantat de art. 6 Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale, or, unul din principiile procesului echitabil este contradictorialitatea între părțile care sunt parte a procesului. Iar pentru a răspunde exigențelor articolului enunțat procedura în fața instanțelor de judecată trebuie să aibă un caracter contradictoriu, un concept similar celui al egalității armelor.

Prin urmare, instanța de apel a încălcat principiile funcționale ale dreptului procesual civil, fapt ce determină instanța de recurs să caseze decizia instanței de apel.

Lichidarea acestor lacune în cadrul procedurii de examinare în recurs nu este posibilă, de aceea cauza urmează a fi reexaminată în instanța de apel.

La rejudecarea pricinii, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza, să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a constatat încălcarea normelor de drept procedural și eroarea judecătorească nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa decizia instanței de apel din 24 aprilie 2018, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Mocanu Serghei, în interesele lui Gherman Efim.

Se casează decizia din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ursu Olga împotriva lui Efim Gherman, intervineint accesoriu Lisnic Andrei cu privire la executarea dreptului de ipotecă și cererea reconvențională depusă de Gherman Efim împotriva Olgăi Rusu, Lisnic Andrei, intervenienții accesorii Întreprinderea Mixtă Organizația de Microfinanțare „MoldCredit”, Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societatea pe Acțiuni și Agenția Servicii Publice privind constatarea încetării contractului de ipotecă, cu trimiterea cauzei pentru rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu

Dumitru Mardari