

DECIZIE

3 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Valeriu Doagă
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Victor Burduh
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de Biroul Asociați de Avocați „Popa și Asociații”, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” împotriva Biroului Asociați de Avocați „Popa și Asociații” cu privire la repararea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 1 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”, a fost casată hotărârea din 22 septembrie 2017 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru și a fost pronunțată o nouă hotărâre de admitere a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 20 februarie 2017 ÎS „Calea Ferată din Moldova”, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Asociați de Avocați „Popa și Asociații” (în continuare BAA „Popa și Asociații”) cu privire la repararea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la 5 martie 2015 a încheiat cu BAA „Popa și Asociații”, contractul de asistență juridică nr. 1164/VII/2015.

A susținut că în baza pct. 1.2 din contractul menționat, BAA „Popa și Asociații” s-a obligat să presteze servicii de reprezentare, consultanță și asistență juridică în bază de abonament, asistență juridică privind activitatea curentă a companiei, pe arii de expertiză ce se referă la Contracte civile și comerciale, dispute și litigii, fără a se limita în reprezentarea la organele de urmărire penală, Procuratură, MAI, CNA, instanțele judecătorești.

ÎS „Calea Ferată din Moldova” a afirmat că și-a onorat obligațiile de plată stabilite prin contractul nr. 1164/VII/2015, pe când părâtul, cu rea-credință, a încasat suma de 102 022, 25 de lei, fără a-și onora obligațiile reciproce, stabilite prin contract.

Astfel, întreprinderea a remarcat faptul că BAA „Popa și Asociații” sistematic a încălcat prevederile legale și contractuale, întrucât nu a prestat niciunul din serviciile prevăzute la pct. 1.2 al Contractului nr. 1164/VII/2015.

Reclamanta a relatat că din conținutul actelor de predare-primire a lucrărilor executate, se deduce că pârâtul a încasat neîntemeiat suma de 102 022, 25 de lei, formată din suma de 49 350, 75 de lei și suma de 52 671, 50 de lei, deoarece prestatorul nu și-a onorat obligațiile stabilite prin pct. 1.2 al contractului.

În acest context, a specificat că potrivit pct. 3.2 din contractul menționat, BAA „Popa și Asociații” s-a obligat ca la sfârșitul fiecărei luni să remită clientului o dare de seamă cu privire la lucrările efectuate, cu indicarea exactă a timpului de lucru petrecut în acest sens și tarifului orar aplicat.

În rezultat, a precizat că contrar clauzei contractuale menționate, BAA „Popa și Asociații” nu și-a executat obligația de a remite la sfârșitul fiecărei luni o dare de seamă cu privire la lucrările efectuate, cu indicarea exactă a timpului de lucru alocat în acest sens și tarifului orar aplicat.

Astfel, a mai evidențiat că pe parcursul lunilor mai - iulie 2016, Inspekția Financiară din subordinea Ministerului Finanțelor, a efectuat inspekția financiară complexă, având ca obiectiv elucidarea cauzelor care au adus la înregistrarea pierderilor semnificative în perioada de activitate 1 ianuarie 2013 – 30 aprilie 2016, iar ca rezultat al verificărilor, Inspekția Financiară din subordinea Ministerului Finanțelor a emis prescripția cu privire la rezultatele inspekției financiare complexe.

Prin reclamația nr. H-4/1742 din 18 august 2016, ÎS „Calea Ferată din Moldova” a solicitat BAA „Popa și Asociații” restituirea benevolă a sumei de 102 022, 25 de lei, încasată neîntemeiat în baza ordinelor de plată nr. 4686 din 2 iulie 2015 și nr. 1602 din 6 martie 2015, reclamație care a rămas fără răspuns.

ÎS „Calea Ferată din Moldova” a solicitat încasarea de la BAA „Popa și Asociații” a sumei de 102 022,25 de lei cu titlu de prejudiciu cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 22 septembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de ÎS „Calea Ferată din Moldova”, a fost respinsă ca nefondată.

La 11 octombrie 2017, ÎS „Calea Ferată din Moldova” a declarat apel nemotivat, iar la 14 februarie 2018 a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 22 septembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 1 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de ÎS „Calea Ferată din Moldova”, a fost casată hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 22 septembrie 2017 și a fost pronunțată o nouă hotărâre de admitere a acțiunii. S-a încasat de la BAA „Popa și Asociații” în beneficiul ÎS „Calea Ferată din Moldova” prejudiciul în mărime de 102 022,25 lei.

La 4 aprilie 2018, BAA „Popa și Asociații” a declarat recurs împotriva deciziei din 1 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea, temei prevăzut la art. 432 alin. (2) lit. c) Cod de procedură civilă.

Recurentul a susținut că intimatul în mod eronat face referire la contractul nr. 1164/VII/2015 din 5 martie 2015, or, serviciile juridice au fost prestate de către societate în temeiul contractului nr. 23/14-CF din 23 decembrie 2014.

A menționat că între persoanele juridice a fost încheiat un contract de asistență juridică (în bază de abonament), or, caracterul de abonament al contractului de asistență juridică nr. 23/14-CF din 23 decembrie 2014, după cum definește și DEX-

ul, reprezintă o convenție prin care schimbul unei sume de bani, se obține, pentru un anumit timp, dreptul de a se folosi de unele servicii.

La caz, pentru a obține un preț mai avantajos, intimatul a dorit să contacteze servicii juridice în număr de 1 200 ore de activitate pentru 30 000 de euro, adică la un tarif de 25 de euro pentru o oră de activitate.

Relevant în scopurile analizei raportului juridic litigios este și distincția dintre un contract clasic de asistență juridică și un contract în bază de abonament, lucru care a fost ignorat de instanța de apel, astfel că în cazul primului contract, clientul plătește pentru serviciile juridice care au fost exclusiv prestate, iar în cazul celui de al doilea tip de contract acesta, anticipând o necesitate de servicii juridice la un volum mai mare beneficiază de o reducere semnificativă (discount) pentru aceste servicii.

Recurentul a remarcat că intimatul avea dreptul să primească servicii juridice din partea avocaților din BAA „Popa și Asociații” un volum de servicii estimat la 1 200 ore pe an, pentru un preț de 25 de euro/oră de lucru, or, întreprinderea de stat nu a înaintat solicitări în lunile martie și mai 2015 și nu poate fi imputabil biroului de avocați care tot acest timp a fost la dispoziția întreprinderii, iar BAA „Popa și Asociații” s-a obligat să efectueze lucrările solicitate de client și nu viceversa.

În speță, întreprinderea de stat a achiziționat pentru un an, dreptul de a se folosi de serviciile juridice prestate de biroul de avocați în schimbul unui anumit preț.

În altă ordine de idei, întreprinderea urma să vină cu solicitări în acest sens, pentru ca avocații din cadrul biroului să execute sarcinile impuse de prima.

Totuși, pe durata contractului au fost executate lucrări ca urmare a solicitărilor înaintate de întreprindere, însă pentru lunile martie și mai 2015, din partea acesteia nu au fost înaintate anumite sarcini, fiind asigurată continuitatea serviciilor solicitate anterior, iar acest fapt nu exclude dreptul biroului de a solicita plata abonamentului pentru servicii juridice, așa cum este prevăzut în contractul de asistență juridică.

În plus, actele de primire-predare al lucrărilor executate din 31 martie 2015 și 31 mai 2015 au fost acceptate fără rezerve de întreprindere și sumele aferente pentru aceste două luni au fost achitate.

În mod similar funcționează și contractul de telefonie mobilă, internet, în bază de abonament, iar cu privire la contractul de prestări servicii de consultanță (inclusiv juridică) în bază de abonament s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene.

BAA „Popa și Asociații” a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei contestate, cu menținerea hotărârii instanței de fond.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 1 martie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul, declarat la 4 aprilie 2018, este în termen.

Prin încheierea din 4 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de BAA „Popa și Asociații”, a fost considerat admisibil.

Prin referința din 19 iunie 2018, ÎS „Calea Ferată din Moldova” a solicitat respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. 441 Cod de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și, după caz, hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel din considerentele ce urmează.

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că, la 23 decembrie 2014, a fost semnat contractul de asistență juridică (în bază de abonament) nr. 23/14/-CF, potrivit căruia BAA „Popa și Asociații” în calitate de Avocat Coordonator, urmează să presteze servicii de reprezentare, consultanță și asistență juridică în bază de abonament ÎS „Calea Ferată din Moldova”, în calitate de Client. (f.d. 66-72)

Totodată, potrivit contractului de asistență juridică (în bază de abonament) nr. 1164/VII/2015 din 5 martie 2015, BAA „Popa și Asociații” în calitate de Avocat Coordonator, urmează să presteze servicii de reprezentare, consultanță și asistență juridică în bază de abonament ÎS „Calea Ferată din Moldova”, în calitate de Client. (f.d. 9-15)

Potrivit pct. 1.1. al contractului, obiect al contractului, îl constituie deservirea juridică de BAA „Popa și Asociații” (în bază de abonament) a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, în volum ce nu va depăși 1 200 ore/an, vizând domeniile de expertiză descrise la pct.1.2., în schimbul unui abonament anual de 30 000 de euro.

Iar, pct. 1.2. din același contract, prevede serviciile de reprezentare, consultanță și asistență juridică în bază de abonament, prestate de BAA „Popa și Asociații” și vor include următoarele domenii: reprezentare, asistență și consultanță juridică privind activitatea curentă a companiei, pe arii de expertiză ce țin de: contracte civile și comerciale; dispute și litigii (inclusiv reprezentarea de orice fel, dar fără a se limita la organele de urmărire penală, Procuratură, MAI, CNA, instanțele judecătorești etc); Corporate (modificarea actelor de constituire ale societății, reorganizare); Concurență, Proprietate intelectuală și Mărci comerciale; Recuperare creanțe.

Tot aici, pct. 2.1. al contractului, prevede că pentru deservirea juridică a companiei, Clientul va achita BAA „Popa și Asociații” un abonament anual în mărime de 30 000 de euro, care va fi achitat în corespundere cu prevederile pct. 3.1. al contractului.

La fel, s-a stabilit în pct. 3.2 din contract că, la sfârșitul fiecărei luni, BAA „Popa și Asociații” va remite Clientului o dare de seamă cu privire la lucrările efectuate în conformitate cu solicitările sale cu indicarea exactă a timpului de lucru

alocat în acest sens și tariful orar aplicabil. În baza dării de seamă, ulterior va fi emisă factura lunară care va fi plătită în decurs de 3 zile de la data emiterii ei.

Tot actele cauzei atestă că, în baza facturii de expediție seria WA nr. 0114334 din 31 martie 2015 eliberată de BAA „Popa și Asociații” în baza actului de primire-predare a lucrărilor executate și contractului nr. 23/14-CF din 23 decembrie 2014, ÎS „Calea Ferată din Moldova” prin ordinul de plată nr. 1602 din 6 martie 2015, a achitat suma de 52 671,50 de lei, pentru servicii juridice conform contractului nr. 1164/VII/2015 din 5 martie 2015, cont. nr. 007 din 5 martie 2015. (f.d. 16, 18, 21)

Prin factura de expediție seria WA nr. 0726726 din 31 mai 2015 eliberată în baza actului de primire-predare a lucrărilor executate și contractului nr. 23/14-CF din 23 decembrie 2014, ÎS „Calea Ferată din Moldova” prin ordinul de plată nr. 4686 din 2 iulie 2015, a achitat suma de 49 350,75 de lei, pentru servicii juridice, cont. nr. 00016 din 1 iunie 2015. (f.d. 17, 19, 20)

La fel, s-a mai constatat că la 28 iulie 2016, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova a întocmit prescripția cu privire la rezultatele inspectării financiare complexe la ÎS „Calea Ferată din Moldova”, în care a indicat că în perioada anului 2015, în lipsa actelor de acordare a serviciilor, contabilitatea întreprinderii a atribuit la cheltuieli serviciile juridice acordate Biroului asociat de avocați în sumă de 203 000,70 de lei. (f.d. 22-24)

La materialul probator al cauzei se regăsește și actul de verificare reciprocă din 3 iulie 2017, semnat și ștampilat doar de BAA „Popa și Asociații”, în care s-a indicat datoria ÎS „Calea Ferată din Moldova” în mărime de 101 705, 50 de lei, acumulată în baza facturilor seria WA nr. 0114334 din 31 martie 2015 în mărime de 52 671,50 de lei și seria WA nr. 0726726 din 31 mai 2015 în mărime de 49 350,75 de lei. (f.d. 84)

Din actele cauzei se mai atestă faptul că, prin reclamația nr.H-4/1742 din 18 august 2016, ÎS „Calea Ferată din Moldova” a comunicat BAA „Popa și Asociații” că suma de 101 705,50 de lei, achitată în perioada anului 2015 în lipsa actelor de acordare a serviciilor, întreprinderea neîntemeiat, neregulamentar și în lipsa procedurilor de control intern, a atribuit la cheltuieli serviciile juridice acordate Biroului asociat, solicitând restituirea sumei (f.d. 25-27), însă prin răspunsul din 29 august 2016, BAA „Popa și Asociații” a comunicat că datoria restantă pentru serviciile juridice prestate constituie 101 705,50 de lei. (f.d. 28)

Fiind investită cu judecarea speței în cauză, având ca obiect repararea prejudiciului cauzat, prin neexecutarea contractului, prima instanță a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii depuse de ÎS „Calea Ferată din Moldova”.

Judecând apelul declarat de ÎS „Calea Ferată din Moldova”, prin decizia din 1 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de ÎS „Calea Ferată din Moldova”, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 septembrie 2017 și s-a pronunțat o nouă hotărâre de admitere a acțiunii. S-a încasat de la BAA „Popa și Asociații” în beneficiul ÎS „Calea Ferată din Moldova” suma de 102 022,25 lei, cu titlu de prejudiciu cauzat.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține prevederile art. 970 alin. (1) Codul civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuiția convenită.

Conform art. 512 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Art. 513 alin. (1) și (2) Cod civil, stipulează că, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației. Este nulă clauza prin care se derogă de la prevederile alin. (1).

Raportând la caz cadrul legal enunțat și reieșind din conținutul contractului, actelor de primire-predare și facturilor de expediție menționate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide prin prisma normelor de drept enunțate că, instanța de apel a ajuns la o concluzie justă și întemeiată, privind admiterea cerinței ÎS „Calea Ferată din Moldova” cu privire la încasarea de la BAA „Popa și Asociații” a sumei de 102 022,25 de lei cu titlu de prejudiciu. Or, în speță, BAA „Popa și Asociații” nu și-a onorat obligațiile față de ÎS „Calea Ferată din Moldova” stabilite prin pct. 1.2. al contractului nr. 1164/VII/2015 din 5 martie 2015 de asistență juridică.

La acest segment, instanța de recurs consideră necesar de a puncta că, serviciile de consultanță și asistență juridică acordate de BAA „Popa și Asociații” și indicate în Raportul de lucru (f.d. 94), nu corespund obligațiilor stabilite în pct. 1.2. al contractului, și anume: reprezentare, asistență și consultanță juridică privind activitatea curentă a companiei, pe arii de expertiză ce țin de: contracte civile și comerciale; dispute și litigii (inclusiv reprezentarea de orice fel, dar fără a se limita la organele de urmărire penală, Procuratură, MAI, CNA, instanțele judecătorești etc); Corporate (modificarea actelor de constituire ale societății, reorganizare); Concurență, Proprietate intelectuală și Mărci comerciale; Recuperare creanțe.

Mai mult că, Raportul de lucru este efectuat în baza contractului nr. 23/14-CF din 23 decembrie 2014, însă pentru perioada martie 2015 - septembrie 2015, și conține, informații privind actele/acțiunile efectuate de avocat, în vederea asigurării asistenței juridice pe anumite cauze a ÎS „Calea Ferată din Moldova” aflate pe rolul instanțelor de judecată străine, ori o solicitare de la ÎS „Calea Ferată din Moldova” privind acordarea asistenței juridice pe aceste cauze în perioada martie 2015 – septembrie 2015, la materialele cauzei lipsește.

În această ordine de idei, instanța de recurs mai remarcă că, prin pct. 3.2 al contractului, BAA „Popa și Asociații” s-a obligat ca la sfârșitul fiecărei luni să remită Clientului o dare de seamă cu privire la lucrările efectuate în conformitate cu solicitările sale cu indicarea exactă a timpului de lucru alocat în acest sens și tariful orar aplicabil, iar în baza dării de seamă, ulterior va fi emisă factura lunară care va fi plătită în decurs de 3 zile de la data emiterii ei. Or, BAA „Popa și Asociații” a încălcat această prevedere contractuală, esențială la caz, și a prezentat un Raport de lucru pentru 7 luni ale anului 2015, solicitând concomitent și plata pentru serviciile de asistență juridică.

Prin urmare, din actele analizate reiese cu certitudine că, BAA „Popa și Asociații” a cauzat ÎS „Calea Ferată din Moldova” un prejudiciu considerabil, cu încasarea sumei de 102 022,25 de lei, prin neexecutarea contractului de asistență juridică (în bază de abonament) nr. 1164/VII/2015 din 5 martie 2015.

De asemenea, acest prejudiciu cauzat a fost constatat și în urma inspectării financiare complexe efectuate la ÎS „Calea Ferată din Moldova” de Inspectia Financiară a Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, cu emiterea în acest sens a Prescripției din 28 iulie 2016, în care s-a indicat că în perioada anului 2015, în lipsa actelor de acordare a serviciilor, contabilitatea întreprinderii de stat a atribuit la cheltuieli serviciile juridice acordate Biroului asociat de avocați în sumă de 203 000,70 de lei. (f.d. 22-24)

În sprijinul poziției exprimate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, subliniază că actele de primire-predare din 31 martie 2015 și 31 mai 2015 eliberate de BAA „Popa și Asociații”, confirmă că prestatorul nu și-a onorat obligațiile prevăzute în pct. 1.2. al contractului, acestea fiind insuficiente pentru a demonstra că suma încasată în mărime de 102 022,25 de lei, a fost una reală și în raport cu serviciile acordate.

Finalmente se va evidenția că, în actele de primire-predare urmează să se indice detaliat serviciile acordate în baza pct. 2.1. și 3.1. ale contractului semnat de către părți. Or, Raportul de activitate întocmit pentru 7 luni, nu este suficient și nici nu poate fi atribuit în contabilitate la cheltuielile întreprinderii pentru servicii juridice.

La caz, prezintă relevanță art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, care prevede că, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Incident este și art. 121 Cod de procedură civilă, care stipulează că, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Astfel, în speță, instanța de recurs apreciază critic argumentul BAA „Popa și Asociații” precum că, intimatul în mod eronat face referire la contractul nr. 1164/VII/2015 din 5 martie 2015, or, la materialele cauzei se regăsesc două contracte, nr. 23/14-CF din 23 decembrie 2014 și nr. 1164/VII/2015 din 5 martie 2015, iar în baza ultimului act juridic, se solicită repararea prejudiciului cauzat, prin achitarea sumelor litigioase.

La fel, nu poate fi reținut și se respinge argumentul recurentului precum că, pe durata contractului au fost executate lucrări ca urmare a solicitărilor înaintate de ÎS „Calea Ferată din Moldova”, indicând că pentru lunile martie și mai 2015, din partea acesteia nu au fost înaintate anumite sarcini, fiind asigurată continuitatea serviciilor solicitate anterior, fapt ce nu a exclus dreptul biroului de a solicita plata abonamentului pentru servicii juridice.

Or, la materialele cauzei nu se regăsește niciun înscris (scrisoare, solicitare etc) a ÎS „Calea Ferată din Moldova” în vederea solicitării asistenței juridice în baza contractului nr. 1164/VII/2015 din 5 martie 2015, ci doar un e-mail transmis de la adresa electronică ecaterina.caramanenco@popa.md către ilona@popa.md, cu tematica „de la noi către Calea Ferată” din 7 septembrie 2016, și totodată atașat originalul mesajului expediat de pe adresa electronică igor@popa.md către ddj@railway.md, care conține cauzele ÎS „Calea Ferată din Moldova” aflate pe rolul instanțelor de judecată străine și statutul acestora, indicându-se că în cazul în care ÎS „Calea Ferată din Moldova” dispune ca să participe avocații BAA „Popa și

Asociații” în această ședință, urmează să le comunice, la fel și să expedieze cererea de recurs, eventual dacă dispun de aceasta. (f.d. 85)

Raportând situația de fapt, la prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecării, instanța de recurs a stabilit, că ÎS „Calea Ferată din Moldova” a dovedit circumstanțele pe care le invocă drept temei a pretențiilor sale.

În circumstanțele indicate mai sus, raportate la prevederile legale menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a ajuns la concluzia referitor la admiterea cerinței cu privire la repararea prejudiciului cauzat, or, materialele cauzei conțin acte confirmative, prin care s-a stabilit cu certitudine cauzarea prejudiciului din partea BAA „Popa și Asociații”, prin neexecutarea condițiilor contractuale.

Concluzionând, instanța de recurs conchide că decizia recurată este adoptată în limitele competenței, cu aplicarea corectă a legii materiale care guvernează raportul juridic litigios, iar în cadrul judecării cauzei au fost create condiții obiective participanților la proces, întru realizarea drepturilor sale procedurale.

Ca urmare, celelalte argumente invocate în recurs, nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că decizia instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) și art. 445 alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Biroul Asociații de Avocați „Popa și Asociații”.

Se menține decizia din 1 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” împotriva Biroului Asociații de Avocați „Popa și Asociații” cu privire la repararea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Victor Burduh

Tamara Chișca-Doneva