

dosarul nr. 3ra-967/18

prima instanță: Judecătoria Edineț, judecătorul: N. Bănărescu

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, judecătorii: A. Rotaru, A. Revenco, E. Bejenaru

## ÎNCHEIERE

03 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Victor Burduh  
Dumitru Visternicean

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de către Societatea pe Acțiuni „Rețelele Termice Edineț” reprezentată de către avocatul Stela Sandu și administratorul autorizat Vadim Cernei,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Rețelele Termice Edineț” împotriva Consiliului raional Edineț, Consiliului orașenesc Edineț, Primăriei or. Edineț, intervenienți accesorii Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul raional Edineț” și Oficiul Cadastral Teritorial Edineț cu privire la anularea actului administrativ și radierea înregistrării dreptului de proprietate,

împotriva deciziei din 22 martie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care s-au admis cererile de apel declarate de Consiliul or. Edineț, Primăria or. Edineț și Consiliul Raional Edineț,

### c o n s t a t ă :

La 14 aprilie 2015, Societatea pe Acțiuni „Rețelele Termice Edineț” (în continuare SA „Rețelele Termice Edineț”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Edineț și Primăriei orașului Edineț, cu privire la anularea deciziei Consiliului raional Edineț nr.29/11 din 05 octombrie 2010 și radierea înregistrării dreptului de proprietate din Registrul bunurilor imobile.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în cadrul procesului de insolvență derulat la 19 octombrie 2011 de către Curtea de Apel Economică a Republicii Moldova a fost constatat faptul că SA „Rețelele Termice Edineț” a fost fondată la 04 octombrie 2000, cu numărul de înregistrare xxxxxx în urma deciziilor din iulie-august 2000 a primăriilor: Dondușeni, Briceni, Ocnița, Otaci, Edineț, Cupcini, Lipcani și Brătușeni cu privire la acordul de formare a SA „Rețelele Termice Edineț” cu cotele de participare în fondul statutar a întreprinderii conform actelor de predare-primire.

La rândul său primăriile sus menționate au predat în baza actului de primire - predare aprobat de Agenția Teritorială Edineț a Departamentului de Privatizare și

Administrare a Proprietății de Stat active în sumă de 33 471 050 lei, astfel formând capitalul statutar a SA „Rețelele Termice Edineț”.

Reclamantul a punctat faptul că, prin decizia nr. 9 din 21 iunie 2000 și prin actul de predare-primire din 2000, aprobat de Agenția Teritorială Edineț a Departamentului de Privatizare și Administrării Proprietății de Stat, Primăria or. Edineț a transmis conform actelor și bilanțului conform situației la 01 octombrie 2000 active în sumă de 14872771 lei care au fost incluse în capitalul statutar al SA „Rețelele Termice Edineț”.

Reclamantul a menționat că, aceste active au fost transmise în baza listelor de inventariere care sau anexat la bilanțul contabil întocmit la situația din 01 iunie 2000, iar în urma transmiterii bunurilor mobile și imobile a fost transmisă și clădirea cazangerie de pe teritoriul Spitalului raional Edineț cu nr. 47 în lista de inventariere, anul dării în exploatare 1992, la prețul de bilanț 441217,20 lei.

SA „Rețelele Termice Edineț” a relatat că, în conformitate cu art. 66 alin. (1), lit. b) al Legii insolvenței (nr. 149 din 29 iunie 2012, publicat în M.O la 14 septembrie 2012, Nr. 193-197 art. Nr: 663, data intrării în vigoare 13 martie 2013) a fost efectuată inventarierea în cadrul căreia s-a constatat că clădirea cazangeriei de pe teritoriul Spitalului raional Edineț cu numărul 47 în lista de inventariere, anul dării în exploatare 1992, la prețul de bilanț de 441 217,20 lei a fost transmisă cu titlul gratuit IMSP „Spitalul raional Edineț” în baza deciziei nr. 29/11 din 05 octombrie 2010.

Reclamantul a relevat că, Primăria or. Edineț cunoscând toate circumstanțele de transmitere a mijloacelor fixe în fondul statutar a SA „Rețelele Termice Edineț” conform deciziei nr. 9 din 21 iunie 2000 și actului de primire-predare din 20 septembrie 2000, prin decizia nr. 29/11 din 05 octombrie 2010 a transmis repetat clădirea cazangeriei de pe teritoriul Spitalului raional Edineț cu titlul gratuit către IMSP „Spitalul raional Edineț”, iar în urma transmiterii clădirii cazangeriei de pe teritoriul Spitalului raional Edineț din fondul statutar al SA „Rețelele Termice Edineț”, Primăria or. Edineț nu a informat nici fondatorii și nici fostul conducător a întreprinderii despre efectuarea modificărilor date.

Reclamantul menționează că, SA „Rețelele Termice Edineț”, a fost fondată la 04 octombrie 2000, iar conform pct. 4 al statutului întreprinderii, capitalul statutar constituia suma de 33 471 050 lei. Potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 17696 din 15 iunie 2012 capitalul statutar al SA „Rețelele Termice Edineț” constituia suma de 33 471 050 lei.

Reieșind din cele relatate reclamantul a opinat că, transmiterea clădirii cazangeriei de pe teritoriu Spitalul raional Edineț din fondul statutar al SA „Rețelele Termice Edineț” cu titlul gratuit către IMSP „Spitalul raional Edineț” în baza deciziei nr. 29/11 din 05 octombrie 2010 este ilegală și contrară legislației în vigoare.

Reclamantul a indicat că, la 16 februarie 2015 lichidatorul SA „Rețelele Termice Edineț”, a adresat Președintelui raionului Edineț notificarea nr. 08/1 prin care a solicitat de a împuternici un reprezentant al Consiliului raional Edineț să transmită clădirea cazangeriei amplasată pe teritoriul IMSP „Spitalul raional Edineț” de la bilanța IMSP „Spitalul raional Edineț” la bilanța și împuternicirea unui reprezentant a Consiliului raional Edineț să transmită clădirea cazangeriei amplasată pe teritoriul IMSP „Spitalul raional Edineț” de la bilanța IMSP „Spitalul

raional Edineț” la balanța SA „Rețele Termice Edineț”, însă până în prezent careva măsuri în acest sens nu au fost întreprinse.

SA „Rețelele Termice Edineț” a solicitat anularea deciziei Consiliului raional Edineț nr. 29/11 din 05 octombrie 2010 și obligarea Consiliului raional Edineț și IMSP „Spitalul raional Edineț” să transmită la balanța SA „Rețelele Termice Edineț” clădirea cazangeriei de pe teritoriu Spitalului raional Edineț.

Prin încheierea din 15 iulie 2015 a Judecătorei Edineț a fost admisă cererea reprezentantului Consiliului raional Edineț, Natalia Timotin și atras în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului IMSP „Spitalul raional Edineț” (f. d. 66-67, Vol. I).

La 17 iulie 2015, SA „Rețele Termice Edineț” a depus cerere suplimentară în care a invocat că odată cu depunerea referinței la cererea de chemare în judecată Consiliul raional Edineț a prezentat instanței decizia Consiliului orășenesc Edineț nr. 35/12-1 din 30 septembrie 2010 cu privire la demersul IMSP „Spitalul raional Edineț”.

Totodată reclamantul a indicat că, IMSP „Spitalul raional Edineț” a depus o cerere către Consiliul orășenesc Edineț prin care a solicitat trecerea clădirii cazangeriei de pe teritoriul IMSP „Spitalul raional Edineț” în gestiunea sa pentru a avea posibilitate de a o folosi pentru necesitățile spitalului făcând trimitere la art. 8 alin. 4 a Legii nr. 523-XIV din 16 iulie 1999 care prevede că transmiterea unui bun din proprietatea publică a unei unități administrativ-teritoriale în proprietatea alteia, în cadrul aceluiași raion, se face prin hotărârea consiliului unității administrativ-teritoriale în a cărei proprietate se află acest bun, cu acordul consiliului unității administrativ-teritoriale căreia i se transmite bunul respectiv.

Ca urmare prin decizia nr. 2 din 09 iunie 2000 și prin actul de primire - predare din 2000, aprobat de Agenția Teritorială Edineț a Departamentului de Privatizare și Administrării Proprietății de Stat, Primăria Edineț a transmis în baza actelor și a bilanțului conform situației la 01 octombrie 2000 active în sumă de 14 872 771 lei.

Reclamantul a mai menționat că, reieșind din prevederile art. 41 alin. (3) al Legii privind societățile pe acțiuni nr. 1134 din 02 aprilie 1997 care statuează că aporturile bănești la capitalul social pot fi transmise societății cu drept de proprietate, Primăria Edineț prin decizia nr. 2 din 09 iunie 2000 a transmis bunurile mobile și imobile respective societății în capitalul statutar și cu drept de proprietate, astfel proprietar al acestor bunuri devenind întreprinderea nou formată SA „Rețelele Termice Edineț”.

Iar în conformitate cu pct. 36 alin. (1) din statutul SA „Rețelele Termice Edineț”, art. 42 alin. (2) și art. 50 alin. (3) din Legea privind societățile pe acțiuni nr. 1134 din 02 aprilie 1997 ce reglementează aspecte ce țin de procedura de modificare a capitalului social al societății pe acțiuni și adunarea generală a acționarilor și atribuțiile ei, a menționat că în urma verificărilor proceselor-verbale a adunării generale a SA „Rețelele Termice Edineț”, nu a fost găsit un proces-verbal în care pe ordinea de zi să fie pusă modificarea capitalului statutar. Or, potrivit art. 42 alin. (7) a Legii privind societățile pe acțiuni nr. 1134 din 02 aprilie 1997, pentru înregistrarea în Registrul de stat al valorilor mobiliare a modificărilor ce țin de reducerea capitalului social în conformitate cu alin. (1), societatea este obligată să prezinte cererea de înregistrare a modificărilor, procesul-verbal al adunării generale a acționarilor, cu toate anexele prevăzute de art. 64 alin. (3), copia avizului privind reducerea capitalului social, publicat în Monitorul

Oficial al RM, originalul (originalele) Certificatului Înregistrării de Stat ș.a. Însă, reieșind din extrasul prezentat de pârât în instanța de judecată, careva acte în scopul efectuării modificărilor la Camera Înregistrării de Stat filiala Edineț nu au fost prezentate.

SA „Rețelele Termice Edineț” a solicitat anularea deciziei Consiliului orășenesc nr. 35/12-1 din 30 septembrie 2010.

La 25 aprilie 2016, SA „Rețelele Termice Edineț”, reprezentată de avocatul Odobescu Ghenadie a depus cerere de concretizare a cerințelor împotriva Consiliului orășenesc Edineț și Consiliului raional Edineț, intervenienți accesorii ÎMSP „Spitalul raional Edineț” și Oficiul Cadastral Teritorial Edineț prin care a solicitat anularea integrală a deciziei Consiliului raional Edineț nr. 29/11 din 05 octombrie 2010, deciziei Consiliului orășenesc Edineț nr. 35/12-1 din 30 septembrie 2010, deciziei Consiliului raional Edineț nr. 12/6 din 29 aprilie 2004 și radierea intabulării de către Oficiul Cadastral Teritorial Edineț la 28 ianuarie 2015 în Registrul de stat al valorilor imobiliare a dreptului de proprietate a Consiliului raional Edineț asupra bunului imobil (cazangerie) cu numărul cadastral xxxxxx și suprafața de 1123.m<sup>2</sup>, amplasat în or. Edineț, str. Șoseaua Bucovina 1.

Prin hotărârea din 17 mai 2016 a Judecătoriei Edineț, cererea de chemare în judecată a fost admisă integral fiind anulate ca ilegale decizia Consiliului raional Edineț nr. 12/6 din 19 aprilie 2004 cu privire la inventarierea clădirilor proprietate publică, decizia Consiliului orășenesc Edineț nr. 35/12-1 din 30 septembrie 2010 privind demersul IMSP Spitalul raional Edineț, decizia Consiliului raional Edineț nr. 29/11 din 05 octombrie 2010 privind preluarea în proprietate publică a raionului cazangeriei IMSP „Spitalul raional Edineț” și radiat dreptul tabular înscris de către Oficiul Cadastral Teritorial Edineț la 28 ianuarie 2015 din Registrul de stat al valorilor imobiliare a dreptului de proprietate a Consiliului raional Edineț asupra bunului imobil cu numărul cadastral xxxxxx, situat în or. Edineț, str. Șoseaua Bucovina, 1, cu suprafața 1123 m<sup>2</sup>.

La 16 iunie 2016, Consiliul or. Edineț reprezentat de avocatul Vasile Istratii a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii din 17 mai 2016 a Judecătoriei Edineț cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată (f.d.22-24 Vol.II).

La 16 iunie 2016, Consiliul raional Edineț prin intermediul reprezentantului Timotin Natalia a declarat apel împotriva hotărârii din 17 mai 2016 a Judecătoriei Edineț solicitând admiterea apelului și casarea integrală a hotărârii instanței de fond (f.d.25-27 Vol.II).

Prin decizia din 22 noiembrie 2016 a Curții de Apel Bălți, au fost admise apelurile declarate de Consiliul or. Edineț și Consiliul raional Edineț, casată integral hotărârea din 17 mai 2016 a Judecătoriei Edineț, cu adoptarea unei noi hotărâri după cum urmează: Respinge cererea de chemare în judecată formulată de SA ”Rețelele Termice Edineț” către Consiliul raional Edineț, Primăria or. Edineț, intervenienți accesorii IMSP Spitalul raional Edineț, OCT Edineț privind anularea deciziei Consiliului raional Edineț nr. 29/11 din 05 octombrie 2010, anularea deciziei Consiliului or. Edineț nr. 35/12-1 din 30 septembrie 2010, anularea deciziei Consiliului raional Edineț nr. 12/6 din 29 aprilie 2004 și radierea intabulării de către OCT Edineț la 28 ianuarie 2015 din Registrul de stat al

valorilor imobiliare a dreptului de proprietate a Consiliului raional Edineț asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxxx situat în or. Edineț, str. Șoseaua Bucovinei nr. 1 cu suprafața de 1123 m<sup>2</sup>, ca fiind depusă tardiv ( f.d. 62, vol. II).

La 05 decembrie 2016, SA "Rețelele Termice Edineț" reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu a depus cerere de recurs, concretizată la 21 februarie 2017 împotriva deciziei instanței de apel solicitând, admiterea cererii de recurs, casarea deciziei din 22 noiembrie 2016 a Curții de Apel Bălți cu emiterea unei noi decizii prin care să fie menținută hotărârea instanței de fond.

Prin încheierea din 22 februarie 2017 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de SA "Rețelele Termice Edineț" a fost declarat admisibil.

Prin decizia din 01 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul depus de către SA "Rețelele Termice Edineț" reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu, casată deciziei din 22 noiembrie 2016 a Curții de Apel Bălți prin care a fost anulată hotărârea din 17 mai 2016 a Judecătoriei Edineț și respinsă cererea de chemare în judecată ca fiind drept tardivă cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 27 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Consiliul or. Edineț și Consiliul raional Edineț, casată hotărârea din 17 mai 2016 a Judecătoriei Edineț, cu pronunțarea unei noi soluții, după cum urmează: Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de SA „Rețelele Termice Edineț,, către Consiliul raional Edineț, Primăria or. Edineț, intervenienți accesorii IMPS Spitalul raional Edineț, OCT Edineț privind anularea deciziei Consiliului raional Edineț nr.29/11 din 05 octombrie 2010, anularea deciziei Consiliului or. Edineț nr. 35/12-1 din 30 septembrie 2010, anularea deciziei Consiliului raional Edineț nr. 12/6 din 29 aprilie 2004 și radierea intabulării de către OCT Edineț la 28 ianuarie 2015 din Registrul de stat al valorilor imobiliare a dreptului de proprietate a Consiliului raional Edineț asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxxx situat în or. Edineț str. Șoseaua Bucovinei nr. 1 cu suprafața de 1123 m<sup>2</sup>.

La 24 iunie 2017, SA "Rețelele Termice Edineț" reprezentată de avocatul Stela Sandu, a depus cerere de recurs, împotriva deciziei instanței de apel solicitând, admiterea recursului, casarea deciziei din 27 aprilie 2017 a Curții de Apel Bălți cu emiterea unei noi decizii prin care cauza să fie trimisă spre rejudecare la Curtea de Apel.

La 30 iunie 2017, SA "Rețelele Termice Edineț" reprezentată de administratorul autorizat Vadim Cernei a contestat cu recurs decizia instanței de apel solicitând, admiterea cererii de recurs, casarea integrală ca ilegală a deciziei din 27 aprilie 2017 a Curții de Apel Bălți cu emiterea unei noi decizii prin care să fie menținută hotărârea instanței de fond.

Prin încheierea din 20 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, recursurile depuse de SA "Rețelele Termice Edineț" reprezentată de avocatul Stela Sandu și administratorul autorizat Vadim Cernei au fost declarate admisibile.

Prin decizia din 18 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție au fost admise recursurile declarate de către Societatea pe Acțiuni „Rețelele Termice Edineț”, reprezentată de avocatul Sandu Stela și administratorul autorizat Cernei Vadim, casată integral decizia din 27 aprilie 2017 a Curții de Apel Bălți, cu restituirea cauzei pentru rejudecare în fond la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 22 martie 2018 a Curții de Apel Bălți, au fost admise apelurile declarate de Consiliul or. Edineț, Primăria or. Edineț și Consiliul raional Edineț, casată integral hotărârea din 17 mai 2016 a Judecătoriei Edineț, cu adoptarea unei noi hotărâri după cum urmează: Se respinge cererea de chemare în judecată formulată de SA ”Rețelele Termice Edineț” către Consiliul raional Edineț, Primăria or. Edineț, intervenienți accesorii IMSP Spitalul raional Edineț, OCT Edineț privind anularea deciziei Consiliului raional Edineț nr. 29/11 din 05 octombrie 2010, anularea deciziei Consiliului or. Edineț nr. 35/12-1 din 30 septembrie 2010, anularea deciziei Consiliului raional Edineț nr. 12/6 din 29 aprilie 2004 și radierea intabulării de către OCT Edineț la 28 ianuarie 2015 din Registrul de stat al valorilor imobiliare a dreptului de proprietate a Consiliului raional Edineț asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxxx situat în or. Edineț, str. Șoseaua Bucovinei nr. 1 cu suprafața de 1123 m<sup>2</sup>.

În susținerea poziției date, instanța de apel a relevat că, actele administrative contestate în prezenta speță nu sunt susceptibile de anulare, iar cererea de apel înaintată de Consiliul or. Edineț, Primăria or. Edineț și Consiliul raional Edineț împotriva hotărârii din 17 mai 2016 a Judecătoriei Edineț este întemeiată și urmează a fi admisă, cu casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri.

La 05 iunie 2018, SA ”Rețelele Termice Edineț” reprezentată de avocatul Stela Sandu, a depus cerere de recurs, împotriva deciziei instanței de apel solicitând, admiterea recursului, casarea deciziei din 22 martie 2018 a Curții de Apel Bălți cu emiterea unei noi decizii prin care să fie menținută fără modificări hotărârea instanței de fond .

La 07 iunie 2018, SA ”Rețelele Termice Edineț” reprezentată de administratorul autorizat Vadim Cernei a contestat cu recurs decizia instanței de apel solicitând, admiterea cererii de recurs, casarea integrală ca ilegală a deciziei din 22 martie 2018 a Curții de Apel Bălți cu emiterea unei noi decizii prin care să fie menținută hotărârea instanței de fond.

În motivarea recursului recurentul a menționat că nu este de acord cu decizia din 22 martie 2018 a Curții de Apel Bălți, deoarece la emiterea deciziei instanța de apel a invocat aceleași argumente pe care le-a indicat anterior Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ la emiterea deciziei din 27 aprilie 2017, asupra căror Curtea Supreme de Justiție s-a expus deja în decizia din 18 octombrie 2017.

Recurentul a indicat că, instanța de apel a examinat apelul superficial, nu a intrat în esența problemei supuse judecării, nu a ținut cont de indicațiile Curții Supreme de Justiție și a ignorat prevederile art. 42, 45 alin.(7) ale Legii privind societățile pe acțiuni nr. 1134 din 02 aprilie 1997.

La 17 iulie 2018 Consiliul raional Edineț a depus referință asupra cererilor de recurs declarate de SA ”Rețelele Termice Edineț”, prin care a solicitat respingerea recursurilor ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 22 martie 2018, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 15 mai 2018,

confirmarea despre recepționarea acestora de către părți, fiind anexată la materialele dosarului.

În aceste circumstanțe recursurile, declarate de către SA "Rețelele Termice Edineț", la 05 iunie 2018 și ulterior la 07 iunie 2018, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile recursurilor declarate de SA "Rețelele Termice Edineț" în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile urmează a fi declarate inadmisibile, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea a altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens Completul reține, că sarcina instanței de recurs la aceasta etapă este de a verifica temeiurile recursului și argumentele privind caracterul ilegal al deciziei atacate, în limitele în care au fost formulate și prin prisma drepturilor garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Completul evidențiază că, în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedura de examinare a admisibilității unui recurs în materie civilă trebuie să corespundă în principiu garanțiilor unui proces echitabil, consfințite de art. 6 din CEDO, în special cu referire la dreptul de acces liber la justice și la dreptul subsecvent de a fi audiat de o instanță judecătorească

(hotărârile Delcourt contra Belgiei din 17 ianuarie 1970 și Erfar-Avef contra Greciei din 27 martie 2014).

În acest context, completul reține că dreptul unei persoane de acces liber la justiție poate fi limitat, inclusiv prin instituirea procedurii de examinare a admisibilității recursului, or prin însăși natura lor, condițiile pentru examinarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile stabilite pentru o cale de atac ordinară. Asemenea rigori urmăresc scopul de aplicare și interpretare unitară a legislației și îndeplinesc funcțiile de administrare eficientă a justiției, fiind în deplină concordanță cu art. 6 din CEDO (hotărârea Trevisanato contra Italiei din 15 septembrie 2016).

Completul reține că obligația de a motiva un act judecătoresc poate varia în funcție de natura actului în cauză (hotărârea Hansen contra Norvegiei din 02 octombrie 2014), iar în concepția CtEDO, nu se impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (hotărârea Nersesyan contra Armeniei din 19 ianuarie 2010).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de SA ”Rețelele Termice Edineț” sunt declarative și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) Cod de procedură civilă, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziilor instanței de apel, iar alegațiile invocate în recurs nu indică încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei pentru declararea recursului admisibil.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de SA ”Rețelele Termice Edineț” ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursurile, declarate de către Societatea pe Acțiuni „Rețelele Termice Edineț” reprezentată de către avocatul Stela Sandu și administratorul autorizat Vadim Cernei, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Victor Burduh

Dumitru Visternicean