

ÎNCHEIERE

03 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneau
Dumitru Visternicean
Dumitru Mardari

examinând conflictul de competență jurisdicțională dintre Judecătoria Chișinău, sediul Central și Judecătoria Soroca,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Centrul Comercial Jumbo” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Alessandra Ricci” cu privire la încasarea datoriei,

c o n s t a t ă :

La 04 aprilie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Centrul Comercial Jumbo” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Alessandra Ricci” solicitând încasarea a 129 694,74 lei cu titlu de datorie și 3891 lei cu titlu de cheltuieli de plata taxei de stat.

Invocând prevederile art.39 alin.(11) din Codul de procedură civilă reclamantul a depus cererea de chemare în judecată, la Judecătoria Chișinău, sediul Central.

Prin încheierea din 06 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cauza civilă a fost strămutată pentru examinare la Judecătoria Soroca.

La 13 iulie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Centrul Comercial Jumbo” a solicitat instanței strămutarea cauzei civile la Judecătoria Soroca în temeiul art. 43 alin.2) lit. b) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 21 august 2018 a Judecătoriei Soroca s-a suspendat examinarea cauzei civile și s-a transmis dosarul Curții Supreme de Justiție, pentru soluționarea conflictului de competență.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că competență de examinarea cererii de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Centrul Comercial Jumbo” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Alessandra Ricci” cu privire la încasarea datoriei este Judecătoria Soroca unde urmează a fi remisă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) și alin. (9) din Codul de procedură civilă, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se

judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție. Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Din materialele dosarului rezultă că la 04 iunie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Centrul Comercial Jumbo” a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Central cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Alessandra Ricci” cu privire la încasarea datoriei derivată din contractul de locațiune încheiat între părți.

Judecătoria Chișinău, sediul Central, a strămutat cauza civilă pentru examinare, la Judecătoria Soroca, motivând că la caz nu sunt aplicabile prevederile art.39 alin.11) din Codul de procedură civilă, deoarece, în contractul de locațiune nu este stipulat locul executării contractului.

În cadrul examinării cauzei civile, pe rolul Judecătoriei Soroca, invocând prevederile art. 39 alin.(11) și (11¹) din Codul de procedură civilă reclamantul a solicitat soluționarea conflictului de componentă jurisdicțională.

Judecătoria Soroca a stabilit că la caz sunt aplicabile prevederile art.39 alin.11¹) din Codul de procedură civilă, deoarece, acțiunea ține de încasarea datoriei scadentă din contractul încheiat între agenții economici și poate fi intentată și la sediul reclamantului.

Colegiul menționează că art. 39 alin. (11¹) Cod de procedură civilă, a fost introdus prin art. XI, pct. 9 din Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative, nr. 163 din 22 iulie 2011.

Prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 3 din 09 februarie 2012, pentru controlul constituționalității unor prevederi din Legea nr.163 din 22 iulie 2011 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, s-au declarat neconstituționale prevederile articolelor III-XV din această lege (inclusiv art.XI). Ulterior, prin art. XV din Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 29 din 06 martie 2012, în vigoare din 13 martie 2012, aceste articole din Legea nr. 163 din 22 iulie 2011, inclusiv art. XI, au fost abrogate.

Astfel, legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 29 din 06 martie 2012, în vigoare din 13 martie 2012, care atribuie competențe judecătoriilor de drept comun în soluționarea litigiilor comerciale, nu instituie și competența la alegerea reclamantului la instanța sediului său, similar Legii nr. 163 din 22 iulie 2011, declarată neconstituțională.

Conform art.43 al.(2) lit. b) și alin.3) Cod de procedură civilă instanța strămută pricina la o altă instanță dacă pe parcursul judecării, s-a constatat că pricina a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională.

Strămutarea cauzei de la o instanță la alta din motivele specificate la alin.(2) lit.a), b) și c) se face în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, în temeiul unei încheieri motivate a instanței în care este intentat procesul. Încheierea de strămutare a cauzei nu se supune niciunei căi de atac, dar poate determina ridicarea unui conflict negativ de competență.

Din materialele pricinii civile rezultă că sediul pârâtului se află în or. Soroca, str. Limba Romina, adică în raza de activitate a Judecătoriei Soroca.

Art. 38 alin.2) Cod de procedură civilă, reglementează că acțiunea împotriva unei persoane juridice se intentează în unul dintre sediile instanței în a cărei rază teritorială se află sediul persoanei juridice respective.

Prin urmare, având în vedere că sediul pârâtului se află în raza de activitate a Judecătoriei Soroca, iar circumstanțe de încadrare a acțiunii reclamantei în temeiurile art. 39 din Codul de procedură civilă, nu sunt, urmează a fi judecată conform competenței prevăzute de art.38 din Codul de procedură civilă, de către Judecătoria Soroca.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cauza civilă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Centrul Comercial Jumbo” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Alessandra Ricci” cu privire la încasarea datoriei, urmează a fi remisă spre judecare Judecătoria Soroca.

În conformitate cu art. 38 alin. 2), 44 alin. (3) și alin. (9), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se constată competența Judecătoriei Soroca la judecarea cauzei civile depusă Societatea cu Răspundere Limitată „Centrul Comercial Jumbo” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Alessandra Ricci” cu privire la încasarea datoriei.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Centrul Comercial Jumbo” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Alessandra Ricci” cu privire la încasarea datoriei, se remite spre judecare în fond la Judecătoria Soroca.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Visternicean

Dumitru Mardari