

Î N C H E I E R E

03 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Dumitru Visternicean

examinând admisibilitatea recursului declarat de Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ecaterina Prisăcari, Natalia Polcanova, Tatiana Romanova, Daria Stah, Galina Egorov, Elena Podoleaco, Iulia Garmider, Nadejda Ceban și Valentina Zaporojcenco împotriva Băncii Comerciale „Banca Socială” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare cu privire la încasarea indemnizației de concediere,

împotriva deciziei din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de apel declarată de Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare,

c o n s t a t ă :

La 21 iunie 2017, Ecaterina Prisăcari, Natalia Polcanova, Tatiana Romanova, Daria Stah, Galina Egorov, Elena Podoleaco, Iulia Garmider, Nadejda Ceban și Valentina Zaporojcenco au depus cerere de chemare în judecată împotriva Băncii Comerciale „Banca Socială” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare cu privire la încasarea indemnizației de concediere și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanții au indicat că, începând cu 12 ianuarie 2016 și până în prezent Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni (în continuare BC „Banca Socială” SA) se află în proces de lichidare și în baza ordonanței BNM nr. 09-02118/2 din 16 octombrie 2015, lichidator a fost numit Sergiu Berghie.

Reclamanții au punctat că, în urma procesului de lichidare a BC „Banca Socială” SA, în temeiul art. 81 alin. (1) lit. c), art. 86 alin. (1) lit. b), art. 88 alin. (1) Codul muncii, au fost concediați mai mulți angajați, cu achitarea indemnizației pentru stagiul de muncă, conform art. 186 alin. (1), (5) Codul muncii, după cum urmează:

- Ecaterinei Prisăcari pentru perioada de activitate de la 01 ianuarie 1988 până la 18 ianuarie 2016;

- Galinei Egorova, pentru perioada de activitate de la 01 ianuarie 1988 până la 18 ianuarie 2016;
- Nataliei Polcanova, pentru perioada de activitate de la 01 ianuarie 1988 până la 18 ianuarie 2016;
- Dariei Stah, pentru perioada de activitate de la 01 ianuarie 1988 până la 18 ianuarie 2016;
- Elenei Podoleaco, pentru perioada de activitate de la 01 ianuarie 1988 până la 18 ianuarie 2016;
- Iuliei Garmider, pentru perioada de activitate de la 01 ianuarie 1988 până la 18 ianuarie 2016;
- Tatianei Romanova, pentru perioada de activitate de la 01 ianuarie 1988 până la 18 ianuarie 2016;
- Nadejdei Ceban, pentru perioada de activitate de la 01 ianuarie 1988 până la 18 ianuarie 2016;
- Valentinei Zaporojcenco, pentru perioada de activitate de la 01 ianuarie 1988 până la 18 ianuarie 2016.

Au mai indicat că, la solicitarea achitării indemnizației pentru întregul stagiul de muncă, lichidatorul BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare, prin scrisoarea nr. 1301/3/8/27 i-a informat că, angajaților din cadrul Băncii de Stat URSS, anii de activitate nu vor fi luați în considerare reieșind din faptul că BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare nu este succesor de drepturi și obligațiuni a acesteia conform actelor de constituire ale băncii.

Reclamantii au menționat că, prin hotărârea din 20 iulie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată, dispunându-se obligarea lichidatorului BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare să efectueze recalcularea indemnizației de concediere a reclamantilor, conform datelor din carnetele de muncă și anume:

- Ecaterinei Prisăcari, pentru perioada 18 august 1978 -18 ianuarie 2016;
- Galinei Egorova pentru perioada 01 august 1979 -18 ianuarie 2016;
- Nataliei Polcanova pentru perioada 01 august 1978 -18 ianuarie 2016;
- Dariei Stah pentru perioada 02 august 1973 - 18 ianuarie 2016;
- Elenei Podoleaco pentru perioada 07 septembrie 1976 - 18 ianuarie 2016;
- Iuliei Garmider pentru perioada 01 august 1977 - 18 ianuarie 2016;
- Tatianei Romanova pentru perioada 07 iulie 1978 - 18 ianuarie 2016.
- Nadejdei Ceban pentru perioada 01 august 1980 -18 ianuarie 2016.
- Valentinei Zaporojcenco pentru perioada 10 mai 1971 - 18 ianuarie 2016.

În rest acțiunea a fost respinsă.

Ținând cont de faptul că, prin decizia din 07 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost menținută hotărârea din 20 iulie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, iar prin încheierea din 14 aprilie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost declarat inadmisibil recursul depus de lichidatorul BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare Sergiu Berghie, care refuză să achite indemnizația de concediere în conformitate cu decizia instanței, motivând că hotărârea instanței nu dispune încasarea indemnizației de concediere, dar numai calcularea acesteia, reclamantii au fost nevoiți să se adreseze cu prezenta cerere de chemare în judecată.

În opinia reclamantilor, indemnizația de concediere urma să fie achitată integral la data emiterii hotărârii instanței de fond, dar astfel, prin acțiunile lichidatorului BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare au fost încălcate drepturile angajaților.

Întemeindu-și cererea de chemare în judecată pe prevederile art.64 alin.(3), art. 143, 186 alin.(1) Codul muncii și art.166-167, 264 Cod de procedură civilă, Ecaterina Prisăcari, Natalia Polcanova, Tatiana Romanova, Daria Stah, Galina Egorov, Elena Podoleaco, Iulia Garmider, Nadejda Ceban și Valentina Zaporojcenco au solicitat admiterea cererii, compensarea cheltuielilor de judecată și încasarea din contul pârâtului în beneficiul coreclamantilor indemnizației pentru stagiul de muncă în conformitate cu prevederile art.186 alin.(1), (5) Codul muncii, pentru perioadele de timp după cum urmează:

- Ecaterinei Prisăcari, pentru perioada 18 august 1978 - 01 ianuarie 1988, în sumă de 18518,85 lei.
- Galinei Egorova pentru perioada 01 august 1979 - 01 ianuarie 1988 în sumă de 6584,48 lei.
- Nataliei Polcanova pentru perioada 01 august 1978 - 01 ianuarie 1988 în sumă de 25232,75 lei.
- Dariei Stah pentru perioada 02 august 1973 - 01 ianuarie 1988 în sumă de 23241,68 lei.
- Elenei Podoleaco pentru perioada 07 septembrie 1976 - 01 ianuarie 1988 în sumă de 8230,53 lei.
- Iuliei Garmider pentru perioada 01 august 1977 - 01 ianuarie 1988 în sumă de 7378 lei.
- Tatiane Romanova pentru perioada 07 iulie 1978 - 01 ianuarie 1988 în sumă de 8176,77 lei.
- Nadejdei Ceban pentru perioada 01 august 1980 - 01 ianuarie 1988 în sumă de 13676 lei.
- Valentinei Zaporojcenco pentru perioada 10 mai 1971 - 01 ianuarie 1988 în sumă de 59810,24 lei.

Prin hotărârea din 27 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), a fost admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de către Ecaterina Prisăcari, Natalia Polcanova, Tatiana Romanova, Daria Stah, Galina Egorov, Elena Podoleaco, Iulia Garmider, Nadejda Ceban și Valentina Zaporojcenco împotriva Băncii Comerciale „Banca Socială” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare cu privire la încasarea indemnizației de concediere.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a constatat că cerințele invocate de reclamantii în cererea de chemare în judecată sunt întemeiate, și se încadrează în prevederile legii în felul și quantumul în care au fost înaintate.

Invocând ilegalitatea hotărârii, la 02 noiembrie 2017 BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 27 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei decizii privind respingerea integrală a cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată și scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea din 05 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs apelului declarat de BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare cu

acordarea apelantului termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate.

La 19 ianuarie 2018 BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare a înlăturat neajunsurile stabilite în încheierea instanței de apel prezentând cererea de apel motivată cu reiterarea solicitărilor inițiale.

Prin decizia din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare și menținută hotărârea din 27 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 18 iunie 2018 BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 27 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, pentru atragerea în proces a Băncii Naționale a Moldovei.

În motivarea recursului recurentul a indicat că, nu este de acord cu decizia din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 27 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), deoarece în opinia sa, acestea au fost emise cu încălcarea normelor de drept procedural și aplicarea eronată a normelor de drept material. În rezultat fiind grav afectate drepturile BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare.

Recurentul a menționat că, textul deciziei este în contradicție cu cele petrecute în ședința de judecată.

BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare a indicat că omisiunile instanței de apel sunt o încălcare flagrantă a drepturilor părții apelante, în procesul civil și o îngrădire a dreptului apelantului de a-și susține poziția și de a participa efectiv la dezbaterile judiciare.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 24 aprilie 2018, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 04 iunie 2018, confirmare despre recepționarea acesteia de către părți la materialele dosarului lipsește.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de către BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea a altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens Completul reține, că sarcina instanței de recurs la aceasta etapă este de a verifica temeiurile recursului și argumentele privind caracterul ilegal al deciziei atacate, în limitele în care au fost formulate și prin prisma drepturilor garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Completul evidențiază că, în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedura de examinare a admisibilității unui recurs în materie civilă trebuie să corespundă în principiu garanțiilor unui proces echitabil, consfințite de art. 6 din CEDO, în special cu referire la dreptul de acces liber la justice și la dreptul subsecvent de a fi audiat de o instanța judecătorească (hotărârile Delcourt contra Belgiei din 17 ianuarie 1970 și Erfar-Avef contra Greciei din 27 martie 2014).

În acest context, completul reține că dreptul unei persoane de acces liber la justiție poate fi limitat, inclusiv prin instituirea procedurii de examinare a admisibilității recursului, or prin însăși natura lor, condițiile pentru examinarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile stabilite pentru o cale de atac ordinară. Asemenea rigori urmăresc scopul de aplicare și interpretare unitară a legislației și îndeplinesc funcțiile de administrare eficientă a justiției, fiind în deplină concordanță cu art. 6 din CEDO (hotărârea Trevisanato contra Italiei din 15 septembrie 2016).

Completul reține că obligația de a motiva un act judecătoresc poate varia în funcție de natura actului în cauză (hotărârea Hansen contra Norvegiei din 2 octombrie 2014), iar în concepția CEDO, nu se impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (hotărârea Nersesyanyan contra Armeniei din 19 ianuarie 2010).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) Cod de procedură civilă, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziilor instanței de apel, i-ar alegețiile invocate în recurs nu indică încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei pentru declararea recursului admisibil.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul, declarat de către Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Dumitru Visternicean