

Dosarul nr. 3ra-1321/18

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Central) D. Băbălău

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai

## DECIZIE

03 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat  
Dumitru Visternicean  
Nicolae Craiu  
Dumitru Mardari

examinând recursurile declarate de către Societatea Comercială ”Inamstro” reprezentată de avocatul Enachi Vitalie și Guvernul Republicii Moldova,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Balan Mihai împotriva Guvernului Republicii Moldova, intervenienți accesorii Parlamentul Republicii Moldova, Președintele Republicii Moldova, Societatea Comercială ”Inamstro” Societate cu Răspundere Limitată, Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, Centrul Național de Medicină Sportivă ”Atletmed” cu privire la anularea hotărârii,

împotriva deciziei din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de Balan Mihail reprezentat de avocatul Barba Valentin, s-a casat hotărârea din 02 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central și s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care s-a admis cererea lui Balan Mihai privind repunerea în termen și s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Balan Mihai,

c o n s t a t ă:

La 01 august 2017 Balan Mihai a depus cerere de chemare în judecată împotriva Guvernului Republicii Moldova, intervenient accesoriu Parlamentul Republicii Moldova cu privire la anularea hotărârii.

În motivarea acțiunii, reclamantul Balan Mihai a menționat că prin Hotărârea Guvernului nr. 847 din 29 septembrie 2014 cu privire la dezvoltarea infrastructurii Centrului Național de Medicină Sportivă ”Atletmed”, s-a transmis din domeniul public în domeniul privat al statului terenul cu suprafața de 0,2617 ha din str. Belinski 4 municipiul Chișinău aflat în folosința Centrului Național de Medicină Sportivă ”Atletmed”.

Reclamantul a specificat că la 06 mai 2017 s-a adresat Guvernului Republicii Moldova cu cerere, prin care a solicitat eliberarea informației referitor la unele probleme ce țin de administrarea eficientă a bunurilor din domeniul public al statului

și despre evitarea eventualelor încălcări a drepturilor sale personale ca persoană ce practică sportul.

De asemenea, a relatat că a solicitat să fie informat despre actul administrativ în temeiul căruia s-a dispus demolarea/desființarea bunurilor imobile proprietate publică a statului în care era amplasat Centrul Național de Medicină Sportivă "Atletmed" situat pe str. Belinski 4 municipiul Chișinău și dacă Guvernul Republicii Moldova a avut cunoștința de cauză, precum și faptul unde se preconizează amplasarea sau reamplasarea permanentă a centrului în cauză și care va fi soarta terenului dat.

Balan Mihai a indicat că prin răspunsul din 23 mai 2017 a fost informat despre faptul că lotul de pământ din intravilanul localității, situat pe str. Belinski 4 municipiul Chișinău cu suprafața de 2 617 m.p. este proprietate de stat și se află în gestiunea economică a Centrului Național de Medicină Sportivă "Atletmed".

A menționat că din răspunsul primit, a stabilit că Guvernul prin Hotărârea nr. 789 din 29 septembrie 2014 a dispus contrar legii schimbarea regimului juridic al acestui teren, legalizând prin acest act administrativ cu caracter individual utilizarea aceluiși teren atât în interese publice, cât și în interese private, fiind preconizată construcția unui bloc cu 9 etaje, dintre care etajele 1 și 2 cu destinație administrativă pentru amplasarea Centrului Național de Medicină Sportivă "Atletmed", iar următoarele etaje cu destinație locativă, precum și amenajarea unei parcări auto, care vor avea statut de proprietate privată.

Astfel a susținut că la 16 iunie 2017 s-a adresat Guvernului Republicii Moldova cu cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea Hotărârii Guvernului nr. 789 din 29 septembrie 2014, iar prin răspunsul din 23 iunie 2017 cererea prealabilă a fost respinsă ca fiind înaintată tardiv.

Reclamantul a invocat că prin publicarea actului administrativ în Monitorul Oficial, această publicare nu capătă automat putere juridică legală, fiind nul de drept și nu poate să producă careva consecințe, fiind lovit de nulitate absolută.

La caz a relevat că având în vedere art. 2 din Legea nr. 91 din 05 aprilie 2007 privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor, prevederile referitor la terenurile din domeniul public al statului sunt imprescriptibile.

Reclamantul a invocat ilegalitatea Hotărârii Guvernului nr. 789 din 29 septembrie 2014 din următoarele considerente.

La caz a specificat că obiectul vizat în actul administrativ contestat, constituie un bun al domeniului public al statului și anume terenul cu suprafața de 0,2617 ha din str. Belinski 4 municipiul Chișinău, aflat în folosința Centrului Național de Medicină Sportivă "Atletmed", care este o instituție publică de nivel național, subordonată Ministerului Sănătății, care servește unui interes general al societății.

La fel a menționat că Hotărârea Guvernului nr. 847 din 29 septembrie 2014 cu privire la dezvoltarea infrastructurii Centrului Național de Medicină Sportivă "Atletmed" a fost adoptată cu grave încălcări ale normelor de drept ce țin de regimul juridic al proprietății din domeniul public al statului, or art. 6 alin. (4) din Legea nr. 91 din 05 aprilie 2007 privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor stabilește că terenurile de uz public pot fi trecute în domeniul privat doar dacă nu mai sunt destinate uzului public.

Prin urmare a concluzionat că destinația terenului a rămas de uz public, cu destinație administrativă pentru amplasarea Centrului Național de Medicină Sportivă "Atletmed", iar prin Hotărârea nr. 847 din 29 septembrie 2014, Guvernul Republicii Moldova a schimbat regimul juridic al acestui bun din domeniul public în domeniul privat al statului și a dispus introducerea lui în circuitul civil.

Totodată a invocat că actul administrativ contestat a fost emis cu încălcarea competenței, or reieșind din prevederile art. 72 alin. (3) din Constituție, reglementarea regimului general al proprietății, este prerogativa exclusivă a Parlamentului și prin urmare terenurile care prin lege organică au fost trecute exclusiv în categoria bunurilor proprietate exclusivă a statului de domeniul public, pot fi trecute în categoria bunurilor proprietate a statului din domeniul privat doar de către Parlament.

Deci a concluzionat că Guvernul și-a depășit competențele la adoptarea actului administrativ cu caracter individual.

De asemenea, a specificat că Hotărârea Guvernului nr. 847 din 29 septembrie 2014 urma a fi contrasemnată de către Ministrul Finanțelor și Ministerul Economiei, însă această procedură a fost neglijată, fiind semnată doar de Ministrul Sănătății.

În consecință reclamantul a specificat că executarea Hotărârii Guvernului nr. 847 din 29 septembrie 2014 poate avea consecințe grave de natură să producă pagube iminente prin faptul că trecerea ilegală a terenurilor în proprietate privată a statului și respectiv introducerea lor ilegal în circuitul civil, poate permite persoanelor cointeresate să privatizeze acest teren.

Reclamantul Balan Mihai a solicitat anularea Hotărârii Guvernului nr. 847 din 29 septembrie 2014 cu privire la dezvoltarea infrastructurii Centrului Național de Medicină Sportivă "Atletmed" ca fiind emisă contrar prevederilor legii.

Prin încheierea din 04 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Societatea Comercială "Inamstro" Societate cu Răspundere Limitată (f.d. 60).

Prin încheierea din 04 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale (f.d. 62 Vol. I).

Prin încheierea din 23 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Centrul Național de Medicină Sportivă "Atletmed" (f.d. 82 Vol. I).

Pe parcursul examinării cauzei, reclamantul Balan Mihai, reprezentat de avocatul Barba Valentin a solicitat repunerea în termenul de depunere a cererii de chemare în judecată (f.d. 145 Vol. I).

Prin hotărârea din 02 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a respins cererea de repunere în termen a cererii de chemare în judecată depusă de Balan Mihai.

S-a respins acțiunea depusă de Balan Mihai ca tardivă.

Prin decizia din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Balan Mihail reprezentat de avocatul Barba Valentin, s-a casat hotărârea din 02 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central și s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care s-a admis cererea lui Balan Mihai privind repunerea în termen și s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Balan Mihai.

S-a anulat Hotărârea Guvernului nr. 847 din 29 septembrie 2014 cu privire la dezvoltarea infrastructurii Centrului Național de Medicină Sportivă "Atletmed" ca fiind emisă contrar prevederilor legii.

La 28 iunie 2018 Societatea Comercială "Inamstro" Societate cu Răspundere Limitată reprezentată de avocatul Enachi Vitalie a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Recurentul Societatea Comercială "Inamstro" Societate cu Răspundere Limitată în motivarea recursului a menționat că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea și a apreciat arbitrar probele referitoare la cererea de repunere în termenul de prescripție.

Astfel a relatat că în temeiul art. 56 alin. (4) al Legii privind actele normative ale Guvernului nr. 100 din 22 decembrie 2017, actele normative se publică, în condițiile legii, în Registrul de stat al actelor juridice, precum și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova sau, după caz, în monitoarele oficiale ale raioanelor, municipiilor și ale unităților autonome cu statut juridic special ori în Registrul actelor locale.

Deci recurentul a specificat că la caz, Balan Mihai a depus cererea privind repunerea în termenul de adresare în instanța de judecată, invocând faptul schimbării domiciliului.

În acest sens a relevat că prima instanță întemeiat a respins cererea de repunere în termen, or faptul necunoașterii prevederilor actelor normative publicate în Monitorul Oficial, nu constituie un motiv de repunere în termen a acțiunii.

Mai mult ca atât, a menționat că Balan Mihai nu a prezentat careva probe concludente și pertinente care ar demonstra omiterea întemeiată a termenului de prescripție și necesitatea repunerii în termen.

La 03 iulie 2018 Guvernul Republicii Moldova a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Recurentul Guvernul Republicii Moldova în motivarea recursului a menționat că instanța de apel a emis decizia cu interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept.

Recurentul a invocat că Hotărârea Guvernului nr. 847 din 29 septembrie 2014 a fost adusă la cunoștința publicului la data de 10 octombrie 2014 prin publicarea în Monitorul Oficial.

Recurentul a specificat că astfel Hotărârea Guvernului nr. 847 din 29 septembrie 2014 a devenit opozabilă terților din data publicării acesteia – 10 octombrie 2014 și deci termenul de 30 de zile prevăzut de legea contenciosului administrativ începe să curgă ce la această dată și a expirat la data de 08 noiembrie 2014.

Însă Balan Mihai s-a adresat cu cerere prealabilă la data de 16 iunie 2017, peste termenul prevăzut de lege.

Astfel recurentul a relatat că prin răspunsul din 23 iunie 2017, Guvernul Republicii Moldova întemeiat a comunicat lui Balan Mihai că cererea prealabilă este tardivă și din acest considerent nu a fost examinată în fond.

Prin urmare recurentul a menționat că repunerea în termen a cererii de chemare în judecată depusă de Balan Mihai, în lipsa unor probe și argumente concludente și pertinente care ar confirma imposibilitatea adresării în instanța de judecată în interiorul

termenului de prescripție, fapt ce constituie o aplicare eronată a normelor de drept material, astfel decizia instanței de apel urmează a fi casată ca fiind emisă contrar prevederilor legale.

La 25 septembrie 2018 Balan Mihai, reprezentat de avocatul Barba Valentin a depus referință la recursurile declarate de Guvernul Republicii Moldova și Societatea Comercială "Inamstro" Societate cu Răspundere Limitată, prin care a solicitat să fie declarate ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la termenul de declarare a recursurilor, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a emis dispozitivul deciziei la 14 iunie 2018, însă date referitor la recepționarea de către părți a deciziei motivate a instanței de apel, la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, recursurile declarate de Societatea Comercială "Inamstro" Societate cu Răspundere Limitată la 28 iunie 2018 și Guvernul Republicii Moldova la 03 iulie 2018, se consideră depuse în termenul prevăzut de lege.

Prin încheierea din 26 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursurile declarate de către Societatea Comercială "Inamstro" Societate cu Răspundere Limitată reprezentată de avocatul Enachi Vitalie și Guvernul Republicii Moldova au fost considerate admisibile.

La 02 octombrie 2018 Balan Mihai, reprezentat de avocatul Barba Valentin a depus cerere, prin care a solicitat acordarea unui termen pentru a depune referință.

Colegiul consideră cererea în cauză neîntemeiată, or la 25 septembrie 2018, Balan Mihai, reprezentat de avocatul Barba Valentin a depus referință la recursurile declarate de Societatea Comercială "Inamstro" Societate cu Răspundere Limitată și Guvernul Republicii Moldova (f.d. 77-81 Vol. II).

La 03 octombrie 2018, Aparatul Președintelui Republicii Moldova a depus referință la recursurile declarate de Societatea Comercială "Inamstro" Societate cu Răspundere Limitată și Guvernul Republicii Moldova, prin care a solicitat admiterea recursurilor, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile cererii de recurs, Colegiul consideră necesar de a admite recursul din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

S-a constatat că prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 847 din 29 septembrie 2014 cu privire la dezvoltarea infrastructurii Centrului Național de Medicină Sportivă "Atletmed", s-a hotărât de a transmite din domeniul public în domeniul privat al statului terenul cu suprafața de 0,2617 ha din str. Belinski 4

municipiul Chișinău, aflat în folosința Centrului Național de Medicină Sportivă "Atletmed".

S-a acceptat propunerea Ministerului Sănătății privind utilizarea terenului nominalizat în scopul proiectării și construcției unui bloc cu 9 etaje (dintre care 1 și 2 – cu destinație administrativă pentru amplasarea Centrului Național de Medicină Sportivă "Atletmed", iar etajele 3-9 – cu destinație locativă), precum și amenajării unei parcări auto.

De asemenea, s-a hotărât că cheltuielile ce țin de demolarea clădirilor existente, elaborarea documentației de proiect și deviz, construcția blocului și amenajarea teritoriului vor fi efectuate din mijloacele investitorului selectat în modul stabilit de legislație, iar Ministerul Sănătății va monitoriza toate etapele de implementare a hotărârii și va fi responsabil pentru corectitudinea perfectării tuturor documentelor.

Hotărârea a fost publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 297-309 din 10 octombrie 2014 (f.d. 33 Vol. I).

Astfel în temeiul Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 847 din 29 septembrie 2014 cu privire la dezvoltarea infrastructurii Centrului Național de Medicină Sportivă "Atletmed" și ordinului Ministerului Sănătății nr. 1237 din 07 noiembrie 2017 cu privire la implementarea Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 847 din 29 septembrie 2014, la data de 11 noiembrie 2014 s-a desfășurat concursul investițional pentru demolarea, proiectarea și construcția unui bloc cu 9 etaje pentru amplasarea Centrului Național de Medicină Sportivă "Atletmed" din str. Belinski 4 municipiul Chișinău.

În baza procesului-verbal al comisiei de lucru din 04 decembrie 2014 cu privire la acceptarea rezultatelor concursului investițional, câștigător al concursului a fost desemnată Societatea Comercială "Inamstro" Societate cu Răspundere Limitată.

La 08 decembrie 2014, între Centrul Național de Medicină Sportivă "Atletmed" și Societatea Comercială "Inamstro" Societate cu Răspundere Limitată a fost încheiat contractul de societate civilă, prin care părțile contractante s-au obligat să realizeze prevederile Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 847 din 29 septembrie 2014 cu privire la dezvoltarea infrastructurii Centrului Național de Medicină Sportivă "Atletmed" pentru atingerea obiectivelor privind demolarea, proiectarea și construcția unui bloc cu 9 etaje, situat pe str. Belinski 4 municipiul Chișinău, cu destinație mixtă, sediul Centrului de Medicină Sportivă "Atletmed" și spații locative (f.d.125-133 Vol. I).

Conform autorizației de desființate nr. 06a/15 din 17 februarie 2015, s-a autorizat desființarea construcției deținute, situate pe str. Belinski 4 municipiul Chișinău.

Prin autorizația de construire nr. 372-c/16 din 07 decembrie 2016, s-a autorizat executarea "ciclului zero" pentru ulterioara construire a unei clădiri cu destinație mixtă (spații comerciale, sediul Centrului Național de Medicină Sportivă "Atletmed" și spații locative) cu parcare subterană din str. Belinski 4 municipiul Chișinău (f.d. 49 Vol. I).

La 16 iunie 2017 Balan Mihai s-a adresat Guvernului Republicii Moldova cu cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 847 din 29 septembrie 2014 cu privire la dezvoltarea infrastructurii Centrului Național de Medicină Sportivă "Atletmed".

Prin răspunsul din 23 iunie 2017, Guvernul Republicii Moldova a comunicat lui Balan Mihai că cererea prealabilă este înaintată tardiv (f.d. 32 Vol. I).

Nefiind de acord cu răspunsul la cererea prealabilă, Balan Mihai a depus cerere de chemare în judecată cu privire la anularea Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 847 din 29 septembrie 2014 cu privire la dezvoltarea infrastructurii Centrului Național de Medicină Sportivă "Atletmed".

Prima instanță soluționând litigiul, a respins cererea de repunere în termen a cererii de chemare în judecată depusă de Balan Mihai și a respins acțiunea depusă de Balan Mihai ca tardivă.

Soluția instanței de fond a fost casată prin decizia instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care s-a admis cererea lui Balan Mihai privind repunerea în termen și s-a anulat Hotărârea Guvernului nr. 847 din 29 septembrie 2014 cu privire la dezvoltarea infrastructurii Centrului Național de Medicină Sportivă "Atletmed" ca fiind emisă contrar prevederilor legii.

Instanța de apel a reținut că prima instanță eronat a ajuns la concluzia despre tardivitatea acțiunii și greșit a respins cererea de repunere în termen pentru adresarea în instanța de contencios administrativ.

Deci în motivarea soluției sale, instanța de apel a remarcat că nu poate fi reținut argumentul invocat de prima instanță referitor la faptul că Hotărârea Guvernului nr. 847 din 29 septembrie 2014 a fost publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova la data de 10 octombrie 2014 și respectiv termenul de contestare urmează a fi calculat din această dată. Or, Balan Mihai a invocat că a aflat personal despre hotărârea contestată când s-a adresat autorităților competente să fie informat referitor la situația privind derularea unei construcții în locul unde a fost amplasat Centrul de Medicină Sportivă "Atletmed" și s-a adresat cu cerere prealabilă Guvernului Republicii Moldova.

Prin urmare instanța de apel a concluzionat că reclamantul a depus cererea prealabilă în termen de 30 de zile din data când a aflat despre actul administrativ și deci publicarea actului administrativ nu echivalează cu aducerea acestuia la cunoștința personală a reclamantului, respectiv termenul pentru depunerea cererii prealabile urmează a fi calculat din data când autoritatea competentă sesizată l-a informat despre existența actului administrativ respectiv.

Cu referire la fondul cauzei, instanța de apel a conchis că Balan Mihai a demonstrat existența interesului legal pentru înaintarea cererii de chemare în judecată, deoarece reclamantul deține acest interes legal atât în calitatea sa de sportiv, cât și în calitatea de cetățean al Republicii Moldova, deoarece actul administrativ contestat vizează un bun imobil care a fost trecut din domeniul public al proprietății Statului în cel privat, adică dintr-un bun de utilitate publică acesta a trecut în unul cu statut de proprietate privată.

Analizând legalitatea deciziei contestate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel una arbitrară.

Conform art. 14 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de

zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel.

La caz se constată că prin cererea prealabilă adresată Guvernului Republicii Moldova din 16 iunie 2017, Balan Mihai a solicitat anularea Hotărârii Guvernului nr. 847 din 29 septembrie 2014 cu privire la dezvoltarea infrastructurii Centrului Național de Medicină Sportivă ”Atletmed” (f.d. 19-31 Vol. I).

Conform art. 17 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ, cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel. Acest termen curge de la: data primirii răspunsului la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea acesteia; data comunicării refuzului de soluționare a unei cereri prin care se solicită recunoașterea dreptului pretins sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea unei astfel de cereri; data comunicării actului administrativ, în cazul în care legea nu prevede procedura prealabilă.

Conform art. 68 al Legii privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice locale nr. 317 din 18 iulie 2003, toate actele normative se aduc la cunoștință publică prin publicare sau afișare în locuri autorizate, în condițiile legii. Toate actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale se publică, în condițiile legii, sub responsabilitatea conducătorilor acestora, în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Deci prin răspunsul la cererea prealabilă din 16 iunie 2017, Guvernul Republicii Moldova a comunicat lui Balan Mihai că cererea prealabilă a fost înaintată tardiv (f.d. 32 Vol. I).

Prin urmare Colegiul conchide că organul emitent nu a examinat cererea prealabilă prin prisma temeiniciei acesteia, deoarece a constatat că cererea prealabilă a fost depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

După cum s-a menționat, Hotărârea Guvernului nr. 847 din 29 septembrie 2014 a fost publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova la data de 10 octombrie 2014 și respectiv termenul de contestare urmează a fi calculat din această dată.

La caz Colegiul reține că termenul de 30 de zile prevăzut de Legea contenciosului administrativ pentru înaintarea cererii prealabile privind anularea actului normativ, urmează a fi calculat din data de 10 octombrie 2014 – data publicării acestuia în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Însă Balan Mihai s-a adresat cu cerere prealabilă numai la 16 iunie 2017, peste termenul prevăzut de art. 14 al Legii contenciosului administrativ.

Prin urmare Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță întemeiat a respins cererea lui Balan Mihai cu privire la repunerea în termenul de adresare în instanța de judecată și a respins acțiunea ca fiind depusă tardiv.

Or, nu poate fi reținut drept temei de repunere în termen faptul că reclamantul nu a cunoscut despre actul normativ contestat.

În acest context, se reiterează, conform jurisprudenței de referință a Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect, o eventuală admitere a acțiunii civile depusă cu încălcarea termenului de prescripție, ar fi incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice și ar duce la violarea art. 6 § 1 al Convenției Europene

pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul părților la un proces echitabil.

Ca consecință, Colegiul conchide că depășirea termenului de prescripție pentru înaintarea revendicărilor anihilează necesitatea examinării pretențiilor înaintate, astfel încât este absolut legal și corect ca reclamantul să fie sancționat de legislație, prin stingerea elementului de protecție juridică a dreptului său subiectiv.

Din aceste considerente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursurile declarate de către Societatea Comercială "Inamstro" Societate cu Răspundere Limitată reprezentată de avocatul Enachi Vitalie și Guvernul Republicii Moldova, de a casa decizia instanței de apel și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admit recursurile declarate de către Societatea Comercială "Inamstro" Societate cu Răspundere Limitată reprezentată de avocatul Enachi Vitalie și Guvernul Republicii Moldova.

Se casează decizia din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și se menține hotărârea din 02 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Balan Mihai împotriva Guvernului Republicii Moldova, intervenienți accesorii Parlamentul Republicii Moldova, Președintele Republicii Moldova, Societatea Comercială "Inamstro" Societate cu Răspundere Limitată, Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, Centrul Național de Medicină Sportivă "Atletmed" cu privire la anularea hotărârii.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu

Dumitru Mardari