

Dosarul nr. 2ra-1709/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (jud: V.Burduh)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: L.Bulgac, S.Gîrbu, G.Dașchevici)

Î N C H E I E R E

3 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Nicolae Craiu
Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Acord Eurotrans”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Acord Eurotrans” împotriva lui Oleg Buștiuc cu privire la încasarea datoriei, dobânzilor de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 22 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de apel declarată de avocatul Alexandru Canja, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Acord Eurotrans” și s-a menținut hotărârea din 23 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana,

constată:

La 19 decembrie 2016, SRL „Acord Eurotrans”, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Oleg Buștiuc cu privire la încasarea datoriei, dobânzilor de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a indicat că la 15 iunie 2014, pârâtul în baza recipisei, a împrumutat suma de 10 000 de lei și s-a obligat să restituie împrumutul până la 30 iunie 2014, obligație care nu a fost executată la data scadentă și nici la solicitare.

Reclamanta a susținut că Oleg Buștiuc nu a restituit în termen suma împrumutată, fapt pentru care este în drept a solicita suma dobânzii de întârziere în mărimea prevăzută de art. 619 Cod civil.

Societatea și-a întemeiat acțiunea în baza prevederilor art. 572 alin. (2), 867 și 871 ale Codului civil.

SRL „Acord Eurotrans” a solicitat încasarea de la Oleg Buștiuc a datoriei de 10 000 de lei, a dobânzilor de întârziere în sumă de 4 164,62 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 23 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a fost respinsă cererea de chemare depusă de SRL „Acord Eurotrans” împotriva lui Oleg Buștiuc cu privire la încasarea datoriei, dobânzilor de întârziere și

compensarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat la bugetul public de la SRL „Acord Eurotrans” cheltuielile de înștiințare și chemare a părților în judecată în mărime de 69,75 de lei.

La 31 octombrie 2017, SRL „Acord Eurotrans” a declarat apel împotriva hotărârii din 23 octombrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana.

Prin decizia din 22 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel declarată de avocatul Alexandru Canja, în interesele SRL „Acord Eurotrans” și s-a menținut hotărârea din 23 octombrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut prevederile art. 117, 121 și 130 ale Codului de procedură civilă, care reglementează probele și probațiunea, art. 8 alin. (1), 514, 572 alin. (2), 867 alin. (1) și 871 alin. (1) ale Codului civil.

În aceiași ordine de idei, Curtea de Apel Chișinău a reținut că, în perioada lunilor martie - septembrie a anului 2014, SRL „Acord Eurotrans” l-a angajat pe Oleg Buștiuc în funcție de șofer, care urma să presteze servicii de transportare a pasagerilor (taxi), însă societatea nu a legalizat în modul corespunzător raporturile de muncă cu acesta.

În consecință, Colegiul a constatat, că din explicațiile lui Oleg Buștiuc se atestă faptul că pentru prestarea serviciilor de taxi și obținere de beneficii, SRL „Acord Eurotrans” a oferit în folosință lui Oleg Buștiuc automobilul de model „Dacia HCV”, n/î XXXX, care la 15 iunie 2014, în cursul nopții, deplasându-se pe str. Meșterul Manole, mun. Chișinău, a adormit la volanul automobilului dat și s-a tamponat în bordură, astfel a deteriorat automobilul. Despre producerea accidentului rutier în noaptea de 15 iunie 2014, nici Oleg Buștiuc și nici SRL „Acord Eurotrans” nu au informat poliția, însă reprezentanții SRL „Acord Eurotrans” la solicitarea lui Oleg Buștiuc, au venit la fața locului și au transportat automobilul deteriorat de model „Dacia HCV”, n/î XXXX, la sediul societății, unde după cum a susținut Oleg Buștiuc a și fost reparat din contul său de către angajații SRL „Acord Eurotrans”. La fel, Oleg Buștiuc a confirmat că la 15 iunie 2014, la sediul întreprinderii, a fost impus de brigadier să scrie recipisa de împrumut a sumei de 10 000 de lei, în vederea garantării achitării costului reparației automobilului deteriorat. (f.d.57), care personal a achitat și costul reparației automobilului „Dacia HCV”, n/î XXXX în mărime de 8 500 de lei, după care a mai activat, cu automobilul dat, în cadrul SRL „Acord Eurotrans” timp de încă 4 luni, până în luna septembrie anul 2014.

Respectiv, Curtea de Apel Chișinău, a considerat că pretențiile înaintate de SRL „Acord Eurotrans” față de Buștiuc Oleg, sunt neîntemeiate, or, s-a confirmat faptul că transmiterea de SRL „Acord Eurotrans” lui Oleg Buștiuc la 15 iunie 2014, în baza recipisei a sumei de 10 000 de lei, de fapt nu a avut loc, recipisa din 15 iunie 2014 fiind folosită de SRL „Acord Eurotrans” drept garantare de executare de către Oleg Buștiuc a reparației automobilului „Dacia HCV”, n/î XXXX.

La 4 iulie 2018, SRL „Acord Eurotrans” a declarat recurs împotriva deciziei din 22 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia aplicată și a aplicat legea care nu trebuia aplicată, precum și a interpretat și aplicat eronat normele materiale și procedurale, fiind apreciate în mod arbitrar

probele, și anume, art. 514, 572 alin. (2), 867 alin. (1) și 871 alin. (1) ale Codului civil.

SRL „Acord Eurotrans” a specificat că prin faptul deținerii în original a recipisei anexate la dosar, se demonstrează faptul nerestituirii sumei de bani împrumutate, ceea ce oferă dreptul de a solicita restituirea sumei de bani împrumutate în baza normelor expuse.

Societatea a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, și emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 22 februarie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 4 iulie 2018, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de SRL „Acord Eurotrans” în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Acord Eurotrans”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura

admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de SRL „Acord Eurotrans”.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Acord Eurotrans”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Nicolae Craiu

Tamara Chișca-Doneva