

Dosarul nr. 2r-807/18

Prima instanță; (Judecătoria Comrat) V. Hudoba

Instanța de apel: (Curtea de Apel Comrat) Șt. Starciuc, M. Galupa, L. Caraianu

DECIZIE

03 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Visternicean
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Porumbescu Ștefan,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină împotriva lui Porumbescu Ștefan cu privire la încasarea restanței la primele de asigurare și a penalității,
împotriva încheierii din 03 august 2018 a Curții de Apel Comrat, prin care s-a restituit apelul declarat de Porumbescu Ștefan ca fiind depus peste termenul legal,

constată:

La 20 iulie 2016 Compania Națională de Asigurări în Medicină a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Porumbescu Ștefan cu privire la încasarea restanței la primele de asigurare și a penalității.

Prin hotărârea din 27 decembrie 2017 a Judecătoriei Comrat, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină.

S-a încasat de la Porumbescu Ștefan în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină suma de 15 486 lei cu titlu de restanță la primele de asigurare medicală obligatorie pentru perioada anilor 2013-2016.

S-a încasat de la Porumbescu Ștefan în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină suma de 7 828,6 lei cu titlu de penalitate.

La 29 iunie 2018 Porumbescu Ștefan a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 27 decembrie 2017 a Judecătoriei Comrat (f.d. 99 Vol. II).

Prin încheierea din 03 august 2018 a Curții de Apel Comrat, s-a restituit apelul declarat de Porumbescu Ștefan ca fiind depus peste termenul legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

La 12 septembrie 2018 Porumbescu Ștefan a declarat recurs împotriva încheierii din 03 august 2018 a Curții de Apel Comrat, prin care a solicitat

admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei în instanța de apel.

Recurentul Porumbescu Ștefan în motivarea recursului a menționat că la emiterea încheierii, instanța de apel a aplicat eronat normele de drept procedural și anume faptul că urma să dispună acordarea termenului pentru prezentarea apelului motivat în temeiul art. 365 și 368 din Codul de procedură civilă.

De asemenea, recurentul a relatat că despre hotărârea primei instanțe aflat la data de 19 iunie 2018 de la executorul judecătoresc.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Comrat a pronunțat încheierea contestată la data de 03 august 2018.

Recurentul a recepționat încheierea instanței de apel la data de 03 septembrie 2018 (f.d. 116 Vol. II).

Astfel recursul declarat la data de 12 septembrie 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Din actele cauzei s-a stabilit că la data de 27 decembrie 2017 a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătoriei Comrat.

Totodată, s-a stabilit că la pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe, Porumbescu Ștefan nu a fost prezent, însă a fost înștiințată în mod legal despre amânarea examinării cauzei pentru data de 19 decembrie 2017 (f.d. 74 Vol. II).

În conformitate cu art. 113 alin. (1) Codul de procedură civilă (în vigoare la momentul pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe), dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Contrar normei procedurale enunțate, cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe a fost depusă numai la 29 iunie 2018 (f.d. 99 Vol. II), respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Prin urmare, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

Mai mult, odată cu depunerea apelului nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, Porumbescu Ștefan nu a prezentat prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege și nici nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.

Instanța de recurs reține ca lipsit de suport argumentul recurentului precum că nu a participat în ședința de judecată a primei instanțe din 27 decembrie 2017.

Astfel din materialele cauzei rezultă că recurentul a fost înștiințat despre ședința de judecată din 19 decembrie 2017, fapt confirmat prin recipisa semnată de însuși recurent (f.d. 74 Vol. II).

Or, în conformitate cu art. 102 alin. (4)¹ Codul de procedură civilă, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Mai mult ca atât, la 05 ianuarie 2017 în adresa lui Ștefan Porumbescu a fost expediată copia hotărârii primei instanțe (f.d. 91 Vol. II), iar plicul a fost restituit în adresa oficiului poștal cu mențiunea ”nereclamat” (f.d. 92-93 Vol. II).

Totodată, din materiale cauzei rezultă că la data de 19 iunie 2018 Porumbescu Ștefan a depus în adresa Judecătoriei Comrat o cerere, prin care a solicitat eliberarea hotărârii motivate din 27 decembrie 2017 (f.d. 97-98 Vol. II).

Colegiul reține că cele invocate supra denotă faptul că recurentul a cunoscut despre pronunțarea dispozitivului hotărârii din 27 decembrie 2017 a Judecătoriei Comrat, însă nu a efectuat actul de procedură în termenul prevăzut de lege.

Deci, având cunoștință despre existența litigiului, recurentul urma să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja dreptul de acces la instanță și de a îndeplini actele procedurale în termenii prevăzuți de lege, fapt însă ignorat de acesta, ce a generat omiterea neîntemeiată a termenului prescris la depunerea apelului.

În acest context, se va reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea din 03 august 2018 este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru

Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise de instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Porumbescu Ștefan și de a menține încheierea din 03 august 2018 a Curții de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Porumbescu Ștefan.

Se menține încheierea din 03 august 2018 a Curții de Apel Comrat, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină împotriva lui Porumbescu Ștefan cu privire la încasarea restanței la primele de asigurare și a penalității.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Visternicean

Dumitru Mardari