

Dosarul nr. 3rh-78/18

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Doga)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție

(jud: I. Sîrcu, V. Macinskaia, V. Clevadî, T. Chișca-Doneva, I. Vilcov)

## ÎNCHEIERE

3 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Iulia Sîrcu  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu  
Victor Burduh  
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea de revizuire depusă de Vintaniuc Gheorghe,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vintaniuc  
Gheorghe împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea  
actului administrativ,

împotriva deciziei din 09 octombrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, prin  
care a fost admis recursul declarat de Vintaniuc Gheorghe și a fost casată  
hotărârea din 15 noiembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău în partea respingerii  
acțiunii ca neîntemeiată,

### c o n s t a t ă:

La 24 septembrie 2012 Vintaniuc Gheorghe a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului  
administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că, la momentul concedierii din organele  
afacerilor interne în anul 2004, a acumulat în total vechime în muncă de 20 de ani  
și 2 luni, conform legii vechi de pensionare.

A susținut că are studii juridice, iar la calcularea vechimii în muncă acest  
fapt nu a fost luat în considerație, fiind ignorate prevederile Legii privind  
asigurarea cu pensie a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă a  
organelor afacerilor interne.

Astfel, a considerat că acțiunile pârârtului îi încalcă dreptul de a fi asigurat  
cu pensie.

Reclamantul a menționat că procedura prealabilă a respectat-o, însă nu este  
mulțumit de răspunsul primit.

A solicitat de a obliga Ministerul Afacerilor Interne să-l asigure cu pensie  
pentru vechimea în muncă.

Prin hotărârea din 15 noiembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca fiind nefondată și depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

La 03 aprilie 2013 Vintaniuc Gheorghe a declarat recurs împotriva hotărârii din 15 noiembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 09 octombrie 2013 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Vintaniuc Gheorghe, a fost casată hotărârea din 15 noiembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău în partea respingerii acțiunii ca neîntemeiată, iar în rest hotărârea a fost menținută.

La 16 iulie 2018, Vintaniuc Gheorghe a depus cerere de revizuire la decizia din 09 octombrie 2013 a Curții Supreme de Justiție.

În susținerea cererii de revizuire, revizuiantul a invocat dezacordul cu soluția instanțelor de judecată, menționând că la examinarea cauzei nu au fost respectate normele de drept procedural, precum și că a fost aplicată eronat legea în privința termenului de prescripție.

Revizuiantul a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 09 octombrie 2013 a Curții Supreme de Justiție în partea în care a fost menținută hotărârea din 15 noiembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei la rejudecare sau emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Prin referința din 13 septembrie 2018, Ministerul Afacerilor Interne a solicitat respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Examinând temeiurile revizuirii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că prin revizuire se tinde la îndreptarea unor hotărâri greșite, pentru neregularități ce s-au săvârșit dintr-o împrejurare, neimputabilă instanței, sau dintr-un motiv neimputabil părților, de obicei descoperite ulterior.

Revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare, nedevelopativă, iar dispozițiile legale care o reglementează sunt de strictă interpretare, astfel că revizuirea nu poate fi promovată decât în cazurile și în condițiile prevăzute de lege.

La fel, este de menționat că, revizuirea nu implică realizarea unui control judiciar, ci determinarea unei noi judecăți, întemeiată pe unele elemente, ce nu au putut forma obiectul examinării ce a condus la pronunțarea hotărârii care face obiectul căii de atac.

Într-o altă ordine de idei, revizuirea se justifică, de regulă, prin aceea că, involuntar, instanța a săvârșit o eroare în legătură cu starea de fapt stabilită în

hotărârea atacată, fie în raport cu materialul existent la data pronunțării hotărârii, fie în raport cu noile împrejurări, apărute ulterior pronunțării hotărârii.

Această cale de atac a hotărârilor irevocabile poate afecta stabilitatea raporturilor juridice, producând efecte grave pentru părți, de aceea legea stabilește o listă expresă și exhaustivă a temeiurilor de declarare a revizuirii care sunt prevăzute la art. 449 Cod de procedură civilă.

Astfel, Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă stipulează modalitatea de revizuire a hotărârilor judecătorești, iar în acest sens art. 499 Cod de procedură civilă arată expres temeiurile declarării revizuirii.

Respectiv, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că o cerere de revizuire poate fi depusă doar în cazurile expres determinate de lege.

O cerere care nu conține niciunul din aceste temeiuri nu poate fi admisă ca întemeiată, fiind inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Verificând temeinicia motivelor de revizuire raportate la prevederile art. 449 Cod de procedură civilă, Colegiul conchide că acestea nu sunt concludente și rezidă din interpretarea greșită a prevederilor articolului menționat.

La caz, revizuentul nu a invocat niciun temei prevăzut de norma citată, dar a invocat dezacordul cu soluția instanțelor de judecată, evidențiind în cererea de revizuire doar încălcări procedurale și erori în aplicarea legii materiale de către instanțele de judecată la examinarea litigiului.

Or, în interpretarea corectă a prevederilor art. 449 Cod de procedură civilă, este cert că cererea de revizuire poate fi declarată doar în temeiurile expres prevăzute în norma dată, care poartă un caracter exhaustiv și nu pot fi complete, iar declararea revizuirii pentru alte temeiuri decât cele prevăzute în această normă duce la respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reiterează că, revizuentul Vintaniuc Gheorghe, nu a invocat careva temei prevăzut la art. 449 Cod de procedură civilă, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile, ci invocă dezacordul cu soluția adoptată, încercând să repare neajunsurile admise la examinarea cauzei, fapt ce este inadmisibil, motiv din care cererea de revizuire urmează a fi respinsă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 Cod de procedură civilă, servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de

revizuire depuse de către Vintaniuc Gheorghe ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale (hotărârea Curții Europene pentru Drepturile Omului din 06 decembrie 2005 pe cazul Popov (2) contra Moldovei nr. 19960/04).

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că argumentele invocate poartă un caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 Codul de procedură civilă, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269, 270, 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vintaniuc Gheorghe, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vintaniuc Gheorghe împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Victor Burduh

Tamara Chișca-Doneva