

Dosarul nr. 2ra-1693/18

Prima instanță: Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni (jud: C. Crețu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V. Mihaila, V. Sîrbu)

ÎNCHEIERE

3 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă

Nicolae Craiu

Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de către Plămădeală Gheorghe și Plămădeală Vasilii,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Plămădeală Vasilii împotriva lui Plămădeală Gheorghe cu privire la atribuirea în natură a bunului imobil pe cotei-părți și anularea autorizației de construcție,

și cererea reconvențională a lui Plămădeală Gheorghe împotriva lui Plămădeală Vasilii cu privire la împărțirea în natură a bunului proprietate comună pe cote-părți și recunoașterea dreptului de proprietate personală asupra bunului imobil,

împotriva deciziei din 07 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Plămădeală Gheorghe, a fost casată integral hotărârea din 17 mai 2017 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni și hotărârea suplimentară din 18 decembrie 2017 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, fiind emisă o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă :

La 04 martie 2013 Plămădeală Vasilii a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Plămădeală Gheorghe cu privire la atribuirea în natură a bunului imobil pe cotei-părți.

În motivarea acțiunii a indicat că, prin hotărârea din 05 ianuarie 2012 a Judecătoriei Ialoveni s-a dispus partajarea averii succesoriale rămase după decesul lui Plămădeală Mihail în privința imobilului amplasat în or. xxxxx, str. xxxxx, cu numărul cadastral xxxxx, prin recunoașterea dreptului de proprietate a lui Plămădeală Vasilii și a lui Plămădeală Gheorghe asupra ½ cotă-parte ideală din imobil, cu obligarea Organului Cadastral Teritorial Ialoveni de a înregistra dreptul de proprietate în Registrul bunurilor imobile.

Astfel, a menționat că în temeiul hotărârii judecătorești, părțile în cauză au devenit coproprietari a câte ½ cotă-parte din bunul imobil, unde este situată casa de locuit A/01 cu suprafața de 86,0 m.p; bucătăria de vară 1/02 cu suprafața de 10,0

m.p.; șura 3/03 cu suprafața de 13,7 m.p.; beci 2/04 cu suprafața de 22,3 m.p. și casa de locuit B/05 cu suprafața de 115,5 m.p.

A declarat că pârâtul Plămădeală Gheorghe nu dorește pe cale pașnică stabilirea modului de folosire a bunului, iar din acest motiv s-a adresat cu prezenta acțiune în instanța de judecată.

A solicitat reclamantul Plămădeală Vasilii atribuirea în natură a câte ½ cotă-parte din bunul imobil amplasat în or. xxxxx str. xxxxx, cu numărul cadastral xxxxx.

La 18 decembrie 2013, Plămădeală Vasilii a depus o cerere suplimentară de concretizare și majorare a cerințelor, solicitând declararea nulității autorizației de construcție cu nr.88 din 09 decembrie 2010, eliberată pe numele lui Plămădeală Gheorghe și recunoașterea dreptului de proprietate a lui Plămădeală Vasilii și Plămădeală Gheorghe asupra construcțiilor efectuate pe terenul cu numărul cadastral xxxxx, a câte ½ cotă-parte fiecăruia în natură, și anume: casa de locuit A/01 cu suprafața de 86,0 m.p.; bucătăria de vară 1/02 cu suprafața de 10,0 m.p.; șura 3/03 cu suprafața de 13,7 m.p.; beci 2/04 cu suprafața de 22,3 m.p.; casa de locuit B/05 cu suprafața de 115,5 m.p., amplasate în or. xxxxx str. xxxxx.

În motivarea cererii de concretizare, reclamantul a indicat că certificatul de urbanism pentru proiectare nr.56 din 20 octombrie 2010, eliberat de către Primăria orașului Ialoveni pe numele lui Plămădeală Gheorghe, a fost eliberat în baza titlului de autentificare a dreptului deținător de teren din 30 iulie 2003, care a fost declarat nul prin hotărârea din 05 decembrie 2012 a Judecătorei Ialoveni, astfel că și autorizația de construcție nr. 88 din 09 decembrie 2010 este pasibilă anulării.

A mai precizat reclamantul că impozitul funciar asupra bunului imobil din litigiu, a fost achitat de către el.

La fel, a relevat că autorizația de construcție nr. 88 din 09 decembrie 2010 are termen de executare a lucrărilor de 36 luni, iar acest termen a expirat la 09 decembrie 2013. Totodată, la eliberarea autorizației de construcție și a certificatului de urbanism, urma să i se ceară acordul autentificat notarial pentru permisiunea construcției, având în vedere că în calitate de coproprietar a bunului imobil i se afectează nemijlocit interesele.

La 02 septembrie 2014, reclamantul Plămădeală Vasilii a depus cerere de concretizare a cerințelor în care a indicat că potrivit constatării specialistului Organului Cadastral Teritorial Ialoveni în privința stabilirii variantelor de partajare a casei de locuit și a terenului aferent situat pe adresa or. xxxxx str. xxxxx (adresa anterioară str. xxxxx) cu numerele cadastrale xxxxx și xxxxx înregistrate după Plămădeală Vasilii și Plămădeală Gheorghe, în temeiul încheierii din 16 aprilie 2014 a Judecătorei Ialoveni au fost elaborate două variante de partajare în natură a imobilelor amplasate pe terenul dat.

A solicitat să-i fie atribuită varianta II partea I (culoarea verde din scheme) conform constatării specialistului și anume: casa de locuit A/01, din locuit 1-15,8 m.p., din locuit 2-11,2 m.p., din terasa „a” - suprafața de 6.9 m.p., bucătăria de vară 1/02-10,0 m.p., beci 2/04 - 22,3 m.p., gard I; casa de locuit B/05 demisol - încăpere III - 17,5 m.p., încăpere IV - 23,8 m.p.; etajul I din încăpere 1-5,2 m.p., încăpere 3-16,6 m.p., încăpere 4-4,3 m.p., încăpere 5-16,4 m.p., veranda b/05-12,6 m.p., sector de teren cu suprafața de 0,0726 ha - valoarea 95867 lei, iar lui Plămădeală Gheorghe să-i fie atribuită varianta II partea II (culoarea roșie din scheme) și anume: casa de locuit A/01, din locuit 2-4,6 m.p., bucătărie 3-11,2 m.p., locuit 4- 7,8 m.p., coridor

5- 3,5 m.p., din terasa „a” - suprafața 4,8 m.p., șura 3/03 - 13,7 m.p., veceu 4, poartă II, șopron III, fântână IV, gard V; casa de locuit B/05 demisol: încăpere 1-15,5 m.p., încăpere II - 9,8 m.p., încăpere V- 22,6 m.p. și din etajul I din încăpere 1-5,7 m.p., încăpere 2-16,8 m.p., încăpere 6-16,7 m.p., veranda b/05-12,6 m.p., sector de teren cu suprafața de 0,0727 ha, cu valoarea de 96 000 lei.

La 18 iunie 2013 Plămădeală Gheorghe a depus cerere reconvențională împotriva lui Plămădeală Vasilii cu privire la împărțirea în natură a bunului comun pe cote-părți.

În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat că, prin hotărârea din 05 ianuarie 2012 a Judecătorei Iaoveni a fost partajată averea succesorală rămasă după decesul tatălui lor Plămădeală Mihail și anume, bunul imobil amplasat în or. xxxxx str. xxxxx (actualmente str. xxxxx) cu numărul cadastral xxxxx, fiindu-le recunoscut câte ½ cotă-parte fraților Plămădeală Gheorghe și Plămădeală Vasilii.

A menționat că după mai multe discuții purtate cu fratele său Plămădeală Vasilii privind împărțirea bunului pe cale amiabilă, nu s-a reușit atingerea compromisului.

A specificat că potrivit dosarului tehnic și a raportului de constatare a specialistului privind stabilirea variantelor de partajare a casei de locuit și terenului aferent cu suprafața de 0,1392 ha, în realitate 0,1453 ha, situate pe adresa or. xxxxx, str. xxxxx, număr cadastral xxxxx, pe acest teren se află construcții neautorizate, care constau din casa de locuit lit. A/01 - suprafața la sol 74.3 m.p., terasă „a” cu suprafața la sol - 11,7 m.p., bucătărie de vară - „1/02” cu suprafața la sol - 10,0 m.p., șura „3/03” cu suprafața la sol - 13.7 m.p., beci „2/04” cu suprafața la sol - 22,3 m.p., veceu „4”; gard I; poartă II; șopron III; fântână IV; gard V, situate pe sectorul de teren cu suprafața de 0, 1453 ha.

De asemenea, a relatat că tot pe acest sector de teren se află și o construcție nefinisată „B” /05, care a fost construită de către el în anul 2007 - 2012 în baza autorizației de construcție nr. 88 din 09 decembrie 2010 și care îi aparține, iar Plămădeală Vasilii nu poate pretinde la aceasta.

A solicitat pârâtul-reclamant Plămădeală Gheorghe, inclusiv în urma concretizării cerințelor, împărțirea bunului imobil - casa de locuit lit. A/01 cu nr. 20, număr cadastral xxxxx și terenul aferent acesteia situat în or. xxxxx str. xxxxx, cu atribuirea în natură fiecărui coproprietar a câte ½ cotă- parte conform variantei propusă de experții SRL „Cexin” în baza Raportului de expertiză nr. 643 din 21 octombrie 2015; determinarea modul de folosință prin împărțirea bunului imobil, casa de locuit lit. A/01, cu număr cadastral xxxxx din or. xxxxx, str. xxxxx, cu atribuirea fiecărui coproprietar a câte ½ cotă-parte conform Variantei I, propusă de specialist în baza Raportului de expertiză nr. 643 din 21 octombrie 2015 după cum urmează: atribuirea lui Plămădeală Gheorghe conform raportului nr. 643 din 21 octombrie 2015 Partea I cu ½ cotă parte, în total o parte din imobil egală cu 137 983 lei inclusiv A: clădiri și construcții - 70 983 lei, din casa de locuit lit. A/01 - încăperile nr.1 și 2a, cu suprafața de 27,0 m.p. și valoarea de 49 665 lei; din terasa lit. a - partea cu dimensiunile pe plan 1.00x6,82 și valoarea de 3 014 lei; bucătăria de vară I (02) - 2 824 lei; beciul 2(04) - 14 658 lei; din gardul lit. I o porțiune cu l=44,58 m.p. și valoarea de 822 lei; B: ½ cotă-parte din terenul aferent egal cu S = 726,5 m.p. - 67 000 lei; atribuirea lui Plămădeală Vasilii conform Raportului nr. 643 din 21 octombrie 2015, partea II cu ½ cotă-parte, în total o parte din imobil, egală cu

127 017 lei inclusiv: A: clădiri și construcții - 60 017 lei, din casa de locuit lit. A-01 - încăperile nr. 2b, 4 și 5 cu S = 27,1 m.p și valoarea 49850 lei; din terasa lit. a - partea cu dimensiunile pe plan 1.00 x 4,88 m.p. și valoarea 2 150 lei; șura 3 (3)-3090 lei; din gard lit. 1 - o porțiune cu l= 8,67 m. și valoarea 160 lei; gardul V - 1 299 lei; poarta II - 910 lei; fântâna IV- 2 410 lei; veceu 4-142 lei; B: ½ cotă-parte din terenul aferent egală cu S = 726,5 m.p. - 67000 lei; recunoașterea construcției nefinisate lit. B/05 ca proprietate personală a lui Plămădeală Gheorghe, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 17 mai 2017 a Judecătorei Hâncești, sediul Ialoveni, a fost împărțit pe cote-părți în natură bunul imobil comun între Plămădeală Gheorghe și Plămădeală Vasilii. A fost stabilit lui Plămădeală Vasilii - casa de locuit A/01, locuit 1-15,8 m.p., din locuit 2-11,2 m.p. din terasa „a” - 6,9 m.p., bucătăria de vară 1/02-10,0 m.p., beci 2/04-22,3 m.p., gard 1; casa de locuit B/05 demisol, încăperea III - 17,5 m.p., încăperea IV-23,8 m.p.; etajul I: din încăperea 1-5,2 m.p.; încăperea 3-16,6 m.p.; încăperea 4-4.3 m.p.; încăperea 5 - 16.4 m.p.; veranda b/05 - 12,6 m.p.; sector de teren cu suprafața de 0,0726 ha - valoarea 95867 lei. A fost încasat din contul lui Plămădeală Vasilii în beneficiul statului cheltuielile aferente judecării cauzei în sumă de 2876,01 lei. A fost stabilit pentru Plămădeală Gheorghe - casa de locuit A/01, locuit 2-4,6 m.p., bucătărie 3-11,2 m.p.; locuit 4-7,8 m.p.; coridor 5-3,5 m.p.; din terasa „a” - suprafața 4,8 m.p.; șura 3/03-13,7 m.p.; veceu 4; poartă II, șopron III, fântână IV, gard V; casa de locuit B/05 demisol, încăperea 1-15,5 m.p.; încăperea 11-9,8 m.p.; încăperea V -22,6 m.p.; etajul I, din încăperea 1-5,7 m.p.; încăperea 2-16,6 m.p.; încăperea 6-16,7 m.p.; veranda b/05-12,6 m.p.; sector de teren cu suprafață de 0,0727 ha - valoarea 96000 lei. A fost dispusă încasarea din contul lui Plămădeală Gheorghe în beneficiul statului a cheltuielilor aferente judecării cauzei în sumă de 2880,00 lei. A fost încuviințat Organului Cadastral Teritorial Ialoveni de a efectua modificările corespunzătoare în Registrul bunurilor imobile.

Prin hotărârea suplimentară din 18 decembrie 2017 a Judecătorei Hâncești, sediul Ialoveni, a fost admisă și cererea reconvențională înaintată de către Plămădeală Gheorghe după cum a fost stabilit în dispozitivul hotărârii din 17 mai 2017 a Judecătorei Hâncești, sediul Ialoveni.

La 23 mai 2017, Plămădeală Gheorghe a declarat apel împotriva hotărârii din 17 mai 2017 a Judecătorei Hâncești, sediul Ialoveni, iar la 05 ianuarie 2018 a declarat apel împotriva hotărârii suplimentare din 18 decembrie 2017 a Judecătorei Hâncești, sediul Ialoveni.

Prin decizia din 07 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Plămădeală Gheorghe, a fost casată integral hotărârea din 17 mai 2017 a Judecătorei Hâncești, sediul Ialoveni și hotărârea suplimentară din 18 decembrie 2017 a Judecătorei Hâncești, sediul Ialoveni, și a fost emisă o nouă hotărâre prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată a lui Plămădeală Vasilii și a fost admisă parțial acțiunea reconvențională a lui Plămădeală Gheorghe. Au fost partajate în natură construcțiile și terenul aferent amplasate în or. xxxxx, str. xxxxx, câte ½ cotă-parte lui Plămădeală Vasilii și Plămădeală Gheorghe. A fost atribuit în proprietatea lui Plămădeala Vasilii ½ cotă-parte din construcțiile și terenul aferent amplasat în or. xxxxx, str. xxxxx, în total partea din imobil egală cu 127 017 lei, conform Raportului de expertiză nr. 643 din 21 octombrie 2015 întocmit de către SRL „Cexin” după cum urmează: A. Clădiri și construcții - 60 017 lei, inclusiv din

casa de locuit lit. A - 01: încăperile nr.2b, 3, 4 și 5 cu $S_{\text{tot}}=27,1$ m.p. și valoarea 49 850 lei; din terasa lit. a - partea cu dimensiunile pe plan 1,00 x 4,88 m și valoarea 2 156 lei; șura 3 (03): 3 090 lei; din gard lit. I - o porțiune cu $l=8,67$ m și valoarea 160 lei; gardul V - 1 299 lei; poarta II - 910 lei; fântâna IV - 2 410 lei; veceu 4 - 142 lei; B: $\frac{1}{2}$ cotă-parte parte din terenul aferent egală cu $S=726,5$ m.p./67000 lei, sectorul de teren marcat de punctele 5a-6, 6-7, 7-8, 8-9, 9-10, 10-11, 11-12, 12-13, 13-14, 14-15, 15-15a, 15a-16, 16-17, 17-18, 18-19, 19-20, 20-21, 21-5a. A fost atribuit în proprietatea lui Plămădeală Gheorghe $\frac{1}{2}$ cotă-parte din construcțiile și terenul aferent amplasat în or. xxxxx, str. xxxxx, în total partea din imobil egală cu 137 983 lei, conform Raportului de expertiză nr. 643 din 21 octombrie 2015 întocmit de către SRL „Cexin”, după cum urmează: A. Clădiri și construcții - 70983 lei, inclusiv din casa de locuit lit. A-01 încăperile nr.1 și 2a cu $S_{\text{tot}} = 27,0$ m.p. și valoarea de 49 665 lei; din terasa lit. a - partea cu dimensiunile pe plan 1,00 x 6,82 m și valoarea 3 014 lei; bucătăria de vară 1 (02) - 2 824 lei; beciul 2 (04) - 14 658 lei; din Gard lit. I o porțiune cu $l=44,58$ m și valoarea 822 lei; B. $\frac{1}{2}$ cotă-parte din terenul aferent cu $S=726,5$ m /67000 lei, sectorul de teren marcat de punctele 1-2, 2-3, 3-4, 4-5, 5-5a, 5a-21, 21-20, 20-19, 19-18, 18-17, 17-16, 16-15a, 15a-1. A fost încetată proprietatea comună pe cote-părți a lui Plămădeală Gheorghe și Plămădeală Vasilii asupra construcțiilor și terenului aferent amplasate în or. xxxxx, str. xxxxx. A fost încasat de la Plămădeală Gheorghe în beneficiul lui Plămădeală Vasilii, sulta în mărime de 5 483 lei. A fost încasat de la Plămădeală Vasilii în beneficiul statului cu titlu de cheltuieli de judecată, suma de 3 660 lei. A fost încasat de la Plămădeală Gheorghe în beneficiul statului cu titlu de cheltuieli de judecată, suma de 1 829, 49 lei. În rest, cerința lui Plămădeală Gheorghe privind recunoașterea dreptului de proprietate personală asupra construcției cu lit. B/05 situată în or. xxxxx, str. xxxxx, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Pentru a decide astfel, instanța de apel și-a întemeiat soluția pe prevederile art. 344 alin. (1), 345 alin. (1), 346 alin. (1), 357 alin. (1), 361 alin. (1) și (3), 315 alin. (1), 497 alin. (1) și (2) Cod civil.

În acest sens, instanța de apel a reținut că, bunul imobil din litigiu constituie proprietate comună pe cote-părți a lui Plămădeală Vasilii și Plămădeală Gheorghe, fiecăruia revenindu-i câte o $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală, dreptul de proprietate asupra acestuia fiind dobândit de către Plămădeală Vasilii și Plămădeală Gheorghe prin succesiune și în temeiul hotărârii instanței de judecată.

În special, instanța de apel a considerat că prima instanță incorect a pus la baza împărțirii bunurilor constatarea efectuată de către specialistul Organului Cadastral Teritorial, deoarece potrivit acesteia în bunurile supuse partajării a fost inclusă și casa de locuit B/05, cu numărul cadastral xxxxx, fapt ce nu poate fi admis în situația în care dreptul de proprietate asupra acesteia este înregistrat după Plămădeală Gheorghe.

La fel, instanța de apel a menționat că la data adoptării hotărârii din 05 ianuarie 2012 a Judecătorei Iaoveni, casa de locuit B/05, cu numărul cadastral xxxxx nu era înregistrată în Registrul bunurilor imobile și nu a fost inclusă în masa patrimoniului succesoral, iar din acest motiv instanța de apel a considerat de a supune partajării în natură doar bunurile imobile care au fost dobândite de către Plămădeală Vasilii și Plămădeală Gheorghe prin efectul succesiunii.

În același timp, instanța de apel a reținut că Plămădeală Vasilii a cunoscut despre edificarea construcției litigioase, însă nu a contestat autorizația de construcție în termenii prevăzuți de legislația în vigoare.

De asemenea, în urma stabilirii modului de partajare a bunului, instanța de apel a constatat că valoarea a ½ cotă-parte care urmează a fi atribuită lui Plămădeală Gheorghe este mare decât ½ cotă-parte atribuită lui Plămădeală Vasilii, din care considerente acesta urmează să achite o sultă în mărime de 5 483 lei.

Totodată, Curtea de Apel Chișinău a evidențiat că în urma împărțirii bunurilor ce constituie proprietate comună pe cote-păți, ca efect are loc încetarea de drept a proprietății comune pe cote-părți a lui Plămădeală Gheorghe și Plămădeală Vasilii, aceștia devenind proprietari exclusivi al bunurilor atribuite în natură.

În partea ce ține de cerința lui Plămădeală Gheorghe privind recunoașterea dreptului de proprietate personală asupra construcției nefinisate lit. B/05 din str. xxxxx, or. xxxxx, instanța de apel a considerat că această cerință urmează a fi respinsă, deoarece atât timp cât dreptul de proprietate asupra bunului respectiv este înregistrat în Registrul bunurilor imobile după Plămădeală Gheorghe, acesta este considerat proprietarul bunului.

La 19 iunie 2018, Plămădeală Gheorghe a declarat recurs împotriva deciziei din 07 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și ilegală prin faptul că a fost emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

A accentuat că, construcția B/05 cu suprafața de 115,5 m.p. este proprietatea sa personală și nicidecum nu poate fi inclusă în averea succesorală, deoarece la momentul inițierii construcției casei de locuit cu lit. B/05 era unicul proprietar al acestui imobil.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

La 19 iunie 2018, Plămădeală Vasilii a declarat recurs împotriva deciziei din 07 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În susținerea recursului s-a invocat că decizia instanței de apel a fost adoptată cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material, nefiind constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei.

În acest sens, a indicat că instanța de apel nu a luat în considerație faptul că autorizația de construcție nr. 88 din 09 decembrie 2010 a fost eliberată în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, care a fost anulat prin hotărârea judecătorească din 05 decembrie 2012.

Sub acest aspect, a explicat că autorizația de construcție nr. 88 din 09 decembrie 2010 a fost eliberată cu încălcarea procedurii, ceea ce constituie temei pentru nulitatea actului administrativ.

A mai relatat că instanța de apel în mod nejustificat a ignorat constatările specialistului Organului Cadastral Teritorial în privința modului de împărțire a bunului imobil, deoarece această constatare în opinia sa este legală și întemeiată.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea inițială să fie admisă integral.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea

nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 07 martie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurenți la dosar lipsesc.

Astfel, recursurile declarate la 19 iunie 2018, sunt în termen.

Prin referința din 23 august 2018, Plămădeală Vasilii a solicitat respingerea recursului declarat de către Plămădeală Gheorghe.

Prin referința din 24 august 2018, Plămădeală Gheorghe a solicitat respingerea cerințelor înaintate de către Plămădeală Vasilii.

Examinând temeiurile recursurilor declarate de către Plămădeală Gheorghe și Plămădeală Vasilii, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către Plămădeală Gheorghe și Plămădeală Vasilii, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursurile declarate se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă,

instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibile recursurile declarate de către Plămădeală Gheorghe și Plămădeală Vasilii.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursurile declarate de către Plămădeală Gheorghe și Plămădeală Vasilii, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Nicolae Craiu

Tamara Chișca-Doneva