

Dosarul nr.2r-714/18

prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul central (judecătorul: N. Berbec)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecătorii: A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

DECIZIE

03 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Dumitru Visternicean

examinând recursul declarat de Ana Berdan,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lidia Tașca împotriva Anei Berdan, intervenient accesoriu redacția ziarului „Curierul din Hîncești” cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, repararea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii din 27 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Ana Berdan împotriva hotărârii din 29 martie 2017 a Judecătoriei Hîncești, sediul central,

constată:

La 08 iulie 2016, Lidia Tașca a depus cererea de chemare în judecată împotriva Anei Berdan, intervenient accesoriu redacția ziarului „Curierul din Hîncești” cu privire la apărarea onoarei, demnității, și reputației profesionale, repararea prejudiciului material și moral.

Prin hotărârea din 29 martie 2017 a Judecătoriei Hîncești, sediul central acțiunea a fost admisă parțial.

La 20 aprilie 2017 Ana Berdan, a depus apel nemotivat, ulterior la 27 iunie 2017, a depus apel motivat solicitând, casarea hotărârii din 29 martie 2017 a Judecătoriei Hîncești, sediul central, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin încheierea din 24 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Ana Berdan și s-a acordat apelantei un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 75,00 lei. S-a adus la cunoștința apelantei că, în cazul nelichidării în termen a neajunsurilor conform indicațiilor instanței de apel, cererea va fi restituită.

Prin încheierea din 27 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel depusă de Ana Berdan a fost restituită din motiv că apelanta nu a îndeplinit în

termen indicațiile instanței de apel conform încheierii din 24 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La 19 iulie 2018, Ana Berdan a declarat recurs împotriva încheierii din 27 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată, pe motiv că a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, a susținut că, taxa de stat în sumă de 150 lei a fost achitată la 04 septembrie 2017 și expediată în adresa Curții de Apel Chișinău, însă nu cunoaște din care motive la materialele cauzei lipsește bonul de plată.

A mai indicat, că încheierea din 24 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu a fost recepționată de către ea.

Recurenta Ana Berdan a solicitat, admiterea recursului, casarea încheierii din 27 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cazului la rejudecare în instanța de apel. (f.d. 208-216, 233)

În conformitate cu art. 425 Cod de procedura civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la data comunicării încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la 27 februarie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurenta Ana Berdan la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 19 iulie 2018 prin intermediul oficiului poștal, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 Cod de procedură civilă și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă.

După cum se constată la caz, la depunerea apelului împotriva hotărârii din 29 martie 2017 a Judecătoriei Hîncești, sediul central, Ana Berdan nu anexat ordin de încasare a numerarului prin care să ateste plata taxei de stat pentru depunerea apelului.

Drept urmare, prin încheierea din 24 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Ana Berdan și s-a acordat apelantei un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 75,00 de lei. S-a adus la cunoștința apelantei că, în cazul nelichidării în termen a neajunsurilor conform indicațiilor instanței de apel, cererea va fi restituită. (f.d. 176-178 vol.I)

Prin încheierea din 27 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel depusă de Ana Berdan a fost restituită din motiv că apelanta nu a înlăturat neajunsurile la depunerea cererii de apel în interiorul termenului acordat de către instanța de apel prin încheierea din 24 octombrie 2017. (f.d. 197, 198-202)

Analizând legalitatea încheierii recurate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea din 27 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău este întemeiată.

Astfel, după cum denotă materialele cauzei, instanța de apel a respectat procedura de citare legală și comunicare a actelor de procedură.

Materialele din dosar atestă că, deși Ana Berdan a recepționat la 30 ianuarie 2018, încheierea din 24 octombrie 2017 a instanței de apel, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 182), aceasta nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel și nu a prezentat în original dovada de plată a taxei de stat pentru depunerea cereii de apel în mărime de 75,00 lei până la data de 09 ianuarie 2018.

Prin urmare, instanța de recurs reține că, având în vedere neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel, prin încheierea din 27 februarie 2018 Curtea de Apel Chișinău întemeiat a restituit cererea de apel depusă de Ana Berdan.

Colegiul subliniază, că indicațiile expuse în actul de dispoziție a instanței de judecată, în scopul înlăturării neajunsurilor stabilite, sunt obligatorii pentru participanții la proces, ultimii având obligația de a le executa în termenul stabilit și în volum deplin.

În caz de imposibilitate obiectivă de a executa indicațiile, participanții la proces sunt obligați de a soluționa problema prin metodele prevăzute de legislația în vigoare.

În caz de nerespectarea prevederilor legale și celor din actele de dispoziție judiciară, participanții la proces, vor suporta consecințele respective.

Recurenta-apelanta Ana Berdan, avea obligația de achita și de a prezenta instanței de apel plata taxei de stat în mărime de 75 lei în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor, însă nici la 27 februarie 2018, data ședinței de judecată în instanța de apel, nu a fost prezentată dovada achitării plății taxei de stat.

Mai mult ca atât, nu au fost invocate și prezentate careva probe veridice, ce a-r fi confirmat imposibilitatea prezentării aceste-i dovezi. Or, participanții la proces, trebuie să aibă o poziție activă, exercitată atât personal, cât și prin intermediul reprezentantului său.

În condițiile în care apelanta-recurenta, Ana Berdan nu a prezentat dovada achitării taxei de stat în original în termenul limită acordat de instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel, privind restituirea apelului, întemeiată.

Instanța de recurs remarcă că, apelanta-recurenta, Ana Berdan a beneficiat de termen suficient pentru a înlătura neajunsurile și urma să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a-și asigura drepturile sale de acces la instanță, fapt însă, ignorat cu desăvârșire de către ultimii.

În astfel de circumstanțe, Colegiul conchide că, instanța de apel întemeiat a restituit cererea de apel, având în vedere că Ana Berdan nu a întreprins vre-o acțiune de a prezenta dispoziția de plată a taxei de stat în original în instanța de apel.

La caz, sunt relevante și dispozițiile art. 56 alin. (2), (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, în conformitate cu care, participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces. Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

În acest context, instanța de recurs conchide că, Ana Berdan s-a folosit cu rea-credință de drepturile procedurale, deoarece, urma să se asigure, că dovada plății a taxei de stat va ajunge la instanța de apel în termen, cât să întreprindă toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin prezentarea dovezii plății taxei de stat în termenul și timpul stabilit.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că, încheierea din 27 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, instanța de recurs o consideră legală și întemeiată, or, recurenta-apelanta Ana Berdan nu a întreprins vre-o acțiune de a prezenta dovada plății taxei de stat în instanța de apel până la 09 februarie 2018, ziua în care a expirat termenul pentru înlăturarea neajunsurilor.

Mai mult, Colegiul relevă că, sunt declarative argumentele recurente referitor la faptul că a expediat dovada de plată a taxei de stat în adresa instanței de apel și că Curtea de Apel Chișinău a restituit cererea de apel fără oricare temei legal, or argumentele instanței de apel și-au găsit confirmare, întru justificarea soluției sale.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, stabilind în jurisprudența degajată că, în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Colegiul relevă că soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că ține de obligația apelantului de a

lua măsurile necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul declarat de către Ana Berdan urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție decide:

Se respinge recursul declarat de către Ana Berdan.

Se menține încheierea din 27 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lidia Tașca împotriva Anei Berdan, intervenient accesoriu redacția ziarului „Curierul din Hâncești” cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Dumitru Visternicean