

dosarul nr. 2rc-217/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud. N.Pasecinic)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M.Anton, V.Cotorobai, A.Panov)

## DECIZIE

03 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

având în componență sa:

Președintele ședinței,

Judecător:

Ala Cobăneanu

Judecători:

Dumitru Mardari și Dumitru Visternicean

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Blue Bantique”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „XXL Media Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Blue Bantique” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată și,

la acțiunea reconvențională înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Blue Bantique” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „XXL Media Grup” cu privire la repararea prejudiciului material,

împotriva încheierii din 29 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea privind repunerea în termenul de declarare a apelului a fost respinsă, iar cererea de apel restituită ca fiind depusă în afara termenului legal de declarare,

### c o n s t a t ă:

La 21 martie 2017, reclamanta Societatea cu Răspundere Limitată „XXL Media Grup” (în continuare SRL „XXL Media Grup”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Blue Bantique” (în continuare SRL „Blue Bantique”) solicitând în urma concretizării acțiunii încasarea din contul ultimei în beneficiul său a datoriei în sumă de 50708 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 675,18 lei și a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat achitată pentru depunerea acțiunii în sumă de 1541,49 lei.

Pe parcursul examinării cauzei în fond, până la începerea dezbaterilor judiciare, SRL „Blue Bantique” a depus acțiune reconvențională împotriva SRL

„XXL Media Grup” pentru a fi judecată odată cu acțiunea inițială, solicitând în urma concretizării acțiunii reconvenționale respingerea cererii de chemare în judecată inițiale depusă de către SRL „XXL Media Grup”, încasarea din contul ultimei în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 39245,08 lei ca urmare a confecționării obiectelor neexecutate de către reclamantă și a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat achitată pentru depunerea acțiunii reconvenționale în sumă de 2075,38 lei.

Prin hotărârea din 17 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „XXL Media Grup” a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea din contul SRL „Blue Bantique” în beneficiul SRL „XXL Media Grup” a datoriei în sumă de 50708 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 600,16 lei și a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat achitată pentru depunerea acțiunii în sumă de 1539,24 lei, iar în total suma de 52847,40 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. Acțiunea reconvențională înaintată de SRL „Blue Bantique” a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d.150-158).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 09 februarie 2018 SRL „Blue Bantique” a declarat apel, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată inițială depusă de către SRL „XXL Media Grup” să fie respinsă ca fiind neîntemeiată, iar acțiunea reconvențională înaintată de către SRL „Blue Bantique” admisă în sensul declarat, cu dispunerea încasării cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 29 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cererea SRL „Blue Bantique” privind repunerea în termenul de declarare a apelului a fost respinsă, iar cererea de apel restituită ca fiind depusă în afara termenului legal de declarare (f.d.179-184).

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 25 iulie 2018, SRL „Blue Bantique” a declarat recurs, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea acestuia, casarea încheierii din 29 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu pronunțarea unei noi decizii sub formă de încheiere, prin care cererea privind repunerea în termenul de declarare a apelului să fie admisă în sensul declarat cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel pentru examinarea cauzei în fond. De asemenea, s-a solicitat suspendarea executării hotărârii Judecătoriei din 17 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani până la examinarea cauzei în fond de către Curtea de Apel Chișinău.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată pe motiv că a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, or, instanța de apel urma să țină cont de normele de drept naționale, cât și de practica CEDO, în vederea neîngrădirii dreptului privind accesul liber la justiție, fapt ce în prezenta speță nu se atestă.

Susține recurenta că, soluționarea chestiunii cu privire la punerea pe rol a cererii de apel a fost examinată în absența sa din motive ce nu-i pot fi imputate

și, anume pentru că nu a fost legal citată, astfel fiind privată de posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția procesuală în cadrul procesului de judecată în instanța de apel, fiind în imposibilitate de a prezenta argumentele referitor la omiterea termenului de declarare a apelului (f.d.180-183).

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la data comunicării încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul depus la 25 iulie 2018 este declarat în termen, având în vedere faptul că, la dosar nu există sunt date confirmative despre comunicarea recurentei a încheierii a cărei casare se solicită.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre judecare în instanța de apel de la etapa soluționării chestiunii cu privire la punerea pe rol a cererii de apel.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Așadar, din conținutul recursului declarat de SRL „Blue Bantique”, rezultă că, recurenta nu este de acord cu încheierea din 29 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea SRL „Blue Bantique” privind repunerea în termenul de declarare a apelului a fost respinsă, iar cererea de apel restituită ca fiind depusă în afara termenului legal de declarare (f.d.180-183).

La fel, s-a constatat că, pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a reținut că, apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelanta nu a prezentat careva motive care ar justifica depășirea termenului de declarare a apelului (f.d.179-184).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, concluzia instanței de apel despre necesitatea restituirii cererii de apel este prematură și contravine circumstanțelor cauzei din următoarele considerente.

Colegiul judiciar constată că instanța de apel a dispus de a examina chestiunea privind punerea pe rol a apelului declarat de către SRL „Blue Bantique”, inclusiv și solicitarea repunerii în termen a apelului în ședință de judecată, stabilind data ședinței 29 martie 2018, ora 10:00, cu citarea participanților la proces.

În conformitate cu art. 116 alin. (2) Cod de procedură civilă, cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

În conformitate cu art. 376 alin. (1) Cod de procedură civilă, dispozițiile de procedură privind judecarea cauzelor civile în primă instanță se aplică și în instanța de apel în măsura în care nu sînt contrare dispozițiilor prezentului capitol.

În temeiul art. 102 alin (1) din același cod, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură.

Prin prisma art. 105 alin. (5) Cod de procedură civilă, citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmînează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmînează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmînează în același mod unui alt angajat, considerîndu-se recepționată de organizație. Dacă părțile și alți participanți la proces sînt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturînd orice viciu de citare a participanților. Citațiile și înștiințările expediate reprezentanților la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate de către părți și alți participanți la proces.

Raportînd normele de drept procesual enunțate la circumstanțele speței deduse judecării, instanța de recurs reține ca întemeiate argumentele recurentei SRL „Blue Bantique”, precum că soluționarea chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel a avut loc în absența sa, care nu s-a prezentat în ședința de judecată din motive ce nu-i pot fi imputate și anume pentru că nu a fost legal citată despre data, ora și locul ședinței de judecată.

Cât privesc argumentele instanței de apel precum că, apelanta SRL „Blue Bantique” a fost înștiințată despre data, ora și locul ședinței de judecată din 29 martie 2018, când a fost soluționată chestiunea privind punerea pe rol a cererii de apel, ceea ce s-ar confirma prin avizul de recepție anexat la dosar, însă copia citației nu a fost recepționată de către aceasta din motive ce nu depind de voința instanței – pentru că destinatarul nu s-a prezentat la oficiul poștal pentru a ridica corespondența (f.d.176), iar neprezentarea la oficiul poștal pentru ridicarea corespondenței a fost apreciată de instanța de apel ca fiind citare legală, acestea sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute, în situația în care potrivit art. 102 alin. (4) Cod de procedură civilă (în vigoare la momentul soluționării chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel), citația se înmînează părții cu cel puțin 3 zile înainte de data judecării.

Din actele cauzei rezultă însă că, apelanta – recurentă SRL „Blue Bantique” a fost citată pentru ședința de judecată din 29 martie 2018, ora 10:00 la data de 29 martie 2018, la ora 12:25, adică ulterior soluționării chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel, ceea ce se confirmă prin plicul anexat la dosar (f.d.176).

În atare împrejurări, instanța de apel nu a asigurat respectarea principiului disponibilității în drepturi a părților la proces. Or, recurenta SRL „Blue Bantique” a fost privată de posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția procesuală în cadrul procesului de judecată în instanța de apel, fiind în imposibilitate de a prezenta argumentele referitor la omiterea termenului de declarare a apelului, având în vedere că dânsa a solicitat repunerea în termenul de declarare a cererii de apel (f.d.167).

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reiterează și prevederile art. 6 CEDO, care stipulează că, orice persoană are dreptul la judecarea pricinii ”în mod echitabil”, ceea ce implică, inclusiv, o procedură contradictorie și egalitatea armelor ale părților litigante. Respectarea principiului egalității armelor presupune că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza într-o situație egală în raport cu adversarul său, astfel încât între părți să se mențină un echilibru corect. Aceste principii includ și dreptul părții de a fi reprezentată în proces de către o persoană calificată în domeniul dreptului, cu atât mai mult că legislația procesuală națională declară acest drept.

Articolul 6 al Convenției, interpretat în ansamblu, garantează dreptul persoanei acuzate de a participa efectiv la procesul său. Acesta include inter alia nu doar dreptul de a fi prezent, dar și de a asculta și a urmări procesul (a se vedea, spre exemplu, *Stanford v. the United Kingdom*, hotărâre din 23 februarie 1994, Seria A nr. 282-A, § 26; *Barberà, Messegué and Jabardo v. Spain*, hotărâre din 6 decembrie 1988, Seria A nr. 146, § 78). Acest drept face implicit parte din esența conceptului procedurii contradictorii și poate fi, de asemenea, dedus din garanțiile prevăzute în sub-paragrafele (c), (d) și (e) ale paragrafului 3 al articolului 6 - „să se apere el însuși”, „să întrebe sau să solicite audierea martorilor” și „să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba folosită la audiere” (a se vedea *Colozza v. Italy*, hotărâre din 12 februarie 1985, Seria A nr. 89, § 27). Este dificil de a vedea în această cauză cum reclamantul ar fi putut să-și exercite aceste drepturi fără a fi prezent.

În speță, aceste rigori ale legislației naționale și internaționale lipsesc, fapt ce impune admiterea recursului, cu casarea încheierii instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare sub aspectele sus – menționate.

Referitor la solicitarea SRL „Blue Bantique” invocată în cererea de recurs privind suspendarea executării hotărârii Judecătorei din 17 noiembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani până la examinarea cauzei în fond de către Curtea de Apel Chișinău, instanța de recurs relevă prin prisma art. 435 alin. (2) Cod de procedură civilă că, cererea privind suspendarea executării hotărârii poate fi invocată în fața instanței care examinează fondul cauzei, condiție ce nu se atestă la caz, or, în prezenta speță se contestă încheierea instanței de apel și nu decizia acesteia, prin care s-ar fi soluționat fondul cauzei.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Blue Bantique”.

Se casează încheierea din 29 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „XXL Media Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Blue Bantique” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată și, la acțiunea reconvențională înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Blue Bantique” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „XXL Media Grup” cu privire la repararea prejudiciului material, cu remiterea cauzei la rejudecare, în Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, de la etapa soluționării chestiunii cu privire la punerea pe rol a cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecător:

Ala Cobăneanu

Judecători:

Dumitru Mardari

Dumitru Visternicean