

Dosar nr. 2r-766/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. I.Barbacaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L.Bulgac G.Dașchevici, S.Gîrbu)

DECIZIE

3 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Svetlana Sajina, reprezentată de avocatul Marian Babără,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Sajina împotriva lui Igor Sajin și Alexandr Sajin cu privire la recunoașterea nulității contractului de donație, revocarea parțială a contractului și restituirea bunului donat,

împotriva încheierii din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit ca nemotivat și netimbrat apelul declarat de Svetlana Sajina,

c o n s t a t ă :

La 4 ianuarie 2016, Svetlana Sajina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Sajin și Alexandr Sajin cu privire la recunoașterea nulității contractului de donație, revocarea parțială a contractului și restituirea bunului donat.

Prin hotărârea din 19 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 29 martie 2018, Svetlana Sajina, reprezentată de avocatul Marian Babără a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 19 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului declarat de Svetlana Sajina și s-a comunicat despre necesitatea prezentării cererii de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat, în termen de până la 24 mai 2018, ora 10:00.

Prin încheierea din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit ca nemotivat și netimbrat apelul declarat de Svetlana Sajina împotriva hotărârii din 19 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

La 16 iulie 2018, Svetlana Sajina, reprezentată de avocatul Marian Babără a declarat recurs împotriva încheierii din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a indicat că, până în prezent nu a recepționat hotărârea instanței de fond, motiv din care a fost în imposibilitate de a depune cerere de apel cu motivele de fapt și de drept.

Încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel nu i-a fost adusă la cunoștință, iar pentru ședința instanței de apel din 24 mai 2018, nu a fost citată în modul prevăzut de lege.

Solicită Svetlana Sajina, admiterea recursului, casarea integrală a încheierii cu remiterea cauzei în instanța de apel, la faza de primire a cererii de apel.

Examinând recursul declarat de Svetlana Sajina, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 24 mai 2018 și a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 20 iunie 2018 (f.d.144). Astfel, recursul declarat la data de 16 iulie 2018 de Svetlana Sajina, este în termen.

După parvenirea cauzei în instanța de recurs, la 3 septembrie 2018 în adresa intimaților a fost expediată copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței. Până la examinarea cererii de recurs, intimații nu au depus referință prin care să-și exprime opinia asupra recursului.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Conform art. 102 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură civilă, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură. Citațiile și înștiințările se înmânează participanților la proces, martorilor, experților, specialiștilor, interpreților astfel încât aceștia să se poată pregăti de proces și să se prezinte la timp în fața instanței.

Conform art. 105 alin. (1) Cod de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare

în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

După cum urmează din actele cauzei, la 29 martie 2018, Svetlana Sajina, reprezentată de avocatul Marian Babără a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 19 martie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.127).

Prin încheierea din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Svetlana Sajin, fiind acordat apelantei termen de până la data de 24 mai 2018, ora 10:00 pentru prezentarea cererii de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat.

Materialele cauzei atestă că, încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel nu a fost expediată în adresa Svetlanei Sajina, fiind expediată doar în adresa avocatului Marian Babără. Însă, la materialele cauzei lipsesc careva date despre recepționarea încheierii din 26 aprilie 2018.

Prin încheierea din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, s-a restituit apelul declarat de Svetlana Sajina, deoarece apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, date prin încheierea de a nu da curs cererii de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră soluția dată în prezentul litigiu drept una eronată, or, instanța de apel s-a expus în privința raționamentului restituirii cererii de apel, cu încălcarea evidentă a normelor de drept procedural, pricina fiind examinată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată, la caz în lipsa apelantei Svetlana Sajina.

Or, din actele cauzei se atestă că, Curtea de Apel Chișinău nu a expediat în adresa Svetlanei Sajina citația pentru ședința de judecată stabilită la 24 mai 2018 cât și încheierea din 26 aprilie 2018. Citația și copia încheierii a fost expediată doar în adresa intimaiților și în adresa avocatului Marian Babără, care nu a recepționat încheierea, fapt menționat de instanța de apel în încheierea de restituire a apelului (f.d.134, 143).

Prin urmare, nu poate fi reținută concluzia instanței de apel expusă în încheierea de restituire a apelului precum că, încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel a fost comunicată avocatului Marian Babără în conformitate cu prevederile art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Or, aceasta contravine suportului probatoriu prezent la actele cauzei.

În această ordine de idei, instanța de recurs consideră că încheierea recurată a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural prevăzute de Codul de procedură civilă privind comunicarea actelor de procedură, citarea și înștiințarea participanților la proces.

Instanța de recurs accentuează că, necitarea participanților la proces în modul corespunzător de către instanțele de judecată ar putea afecta principiul echității procedurii civile și îngreună în mod inacceptabil dreptul subiecților la un proces echitabil, contrar standardelor înserate în art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului în cauzele Godorozea contra Moldovei din 06 octombrie 2009

și „Bucuria” SA contra Moldovei din 05 ianuarie 2010, prin care de către Înalta Curte a fost constatată o violare a art. 6, pe motiv că instanțele de recurs au examinat cauza fără a înștiința adecvat reclamantii și a le oferi posibilitatea să-și prezinte cauza.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că, încheierea instanței de apel a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierea din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău cu restituirea cauzei spre rejudecare, în instanța de apel, la faza primirii cererii de apel declarată de Svetlana Sajina.

În conformitate cu art. 427 lit. b) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Svetlana Sajina, reprezentată de avocatul Marian Babără.

Se casează integral încheierea din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Sajina împotriva lui Igor Sajin și Alexandr Sajin cu privire la recunoașterea nulității contractului de donație, revocarea parțială a contractului și restituirea bunului donat, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel declarată de Svetlana Sajina.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nicolae Craiu