

Dosarul nr. 2rc-214/18

Prima instanță: Jud. Economică a Republicii Moldova (jud. I. Ralea)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, A. Malii, V. Buhnaci)

DECIZIE

3 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:
judecătorii:

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Mițul Alexandru,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Procuratura Generală în
interesele Guvernului Republicii Moldova împotriva Întreprinderii de Stat
„Moldtranelectrica”, Societății pe Acțiuni „RED Sud”, Societății pe Acțiuni „RED
Centru” și Societății pe Acțiuni „Union Fenosa Defurralo Accion Exterior” cu privire la
recunoașterea nulă a contractelor de vânzare-cumpărare, cu readucerea părților în
poziția inițială,

împotriva încheierii din 24 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
restituită cererea de apel depusă de către Mițul Alexandru,

c o n s t a ț ă :

Procuratura Generală a depus în interesele Guvernului Republicii Moldova cerere de
chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Moldtranelectrica”, Societății pe
Acțiuni „RED Sud”, Societății pe Acțiuni „RED Centru” și Societății pe Acțiuni „Union
Fenosa Defurralo Accion Exterior” cu privire la recunoașterea nulă a contractelor de
vânzare-cumpărare, cu readucerea părților în poziția inițială.

Prin hotărârea din 9 noiembrie 2000 a Judecătorei Economice a Republicii
Moldova, cererea de chemare în judecată depusă de Procuratura Generală în interesele
Guvernului Republicii Moldova a fost respinsă.

La 3 august 2016 Mițul Alexandru a declarat recurs împotriva hotărârii din 9
noiembrie 2000 a Judecătorei Economice a Republicii Moldova, prin care a solicitat
admiterea acestuia, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 7 decembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins
recursul declarat de Mițul Alexandru și s-a menținut hotărârea din 9 noiembrie 2000 a
Judecătorei Economice a Republicii Moldova.

Prin încheierea din 12 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind
inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Mițul Alexandru, declarată împotriva
deciziei din 7 decembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție.

Prin decizia din 28 iunie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de Mițul Alexandru și s-a menținut hotărârea din 9 noiembrie 2000 a Judecătoriei Economice a Republicii Moldova.

Prin încheierea din 25 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Mițul Alexandru.

Iar, la data de 19 ianuarie 2018 Mițul Alexandru a depus cerere de recurs repetată împotriva hotărârii din 9 noiembrie 2000 a Judecătoriei Economice a Republicii Moldova.

Prin încheierea din 28 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de către Mițul Alexandru, a fost considerat inadmisibil.

La data de 13 octombrie 2017, Mițul Alexandru a depus apel repetat asupra hotărârii din 9 noiembrie 2000 a Judecătoriei Economice a Republicii Moldova.

Prin încheierea din 24 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel depusă de către Mițul Alexandru a fost restituită.

La data de 17 august 2018 Mițul Alexandru a declarat recurs împotriva încheierii din 24 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea contestată, o consideră nefondată și neîntemeiată.

Recurentul a menționat că, instanța de apel a restituit cererea de apel depusă doar din motivul că nu este parte în proces.

Mițul Alexandru a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii din 24 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău cu acceptarea cererii de apel spre examinare.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 24 iulie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la data de 17 august 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Mițul Alexandru, neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii recurate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă aceasta a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Art. 365 alin.(3) din Codul de procedură civilă, statuează că cererea de apel se semnează de către apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă la dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Conform art. 360 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sunt în drept să declare apel: a) părțile și alți participanți la proces; b) reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege; c) martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

(2) Persoana interesată care a renunțat expres la apel în privința unei hotărâri nu mai are dreptul să declare apel. Renunțarea la apel se face prin depunerea unei cereri în prima instanță până la expirarea termenului de depunere a apelului.

La caz, s-a stabilit că Mițul Alexandru la data de 13 octombrie 2017 a depus apel repetat împotriva hotărârii din 9 noiembrie 2000 a Judecătoriei Economice a Republicii Moldova.

Contrar prevederilor legale Mițul Alexandru a semnat și a depus cererea de apel, fără a avea careva împuterniciri.

În circumstanțele relevate și în contextul normelor de drept enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a dispus restituirea apelului declarat de Mițul Alexandru, în baza art. 369 al. (1) lit. d) Cod de Procedură Civilă.

Din considerentele sus indicate și având în vedere că instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel, iar recurentul nu a indicat careva argumente privind netemeinicia acesteia, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea din 24 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Mițul Alexandru.

Se menține încheierea din 24 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nicolae Craiu