

Dosar nr. 2rc-216/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. G.Grozav)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L.Bulgac, G.Dașchevici, S.Gîrbu)

DECIZIE

3 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Teika”,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Instituția Privată de Licențiere și Administrare a Drepturilor, Asociația Obștească „Asociația Națională Copyright” și Asociația Obștească „Oficiul Republican al Drepturilor de Autor” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Teika” cu privire la încasarea datoriei ce decurge din drepturile de autor și drepturile conexe, dobânda de întârziere, penalității și cheltuielile de judecată,

împotriva încheierii din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit ca nemotivat apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Teika”,

c o n s t a t ă :

La 13 iunie 2017, Instituția Privată de Licențiere și Administrare a Drepturilor, Asociația Obștească „Asociația Națională Copyright” și Asociația Obștească „Oficiul Republican al Drepturilor de Autor” au depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Teika” cu privire la încasarea datoriei ce decurge din drepturile de autor și drepturile conexe, dobânda de întârziere, penalității și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea din 1 februarie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea a fost admisă parțial.

La 28 februarie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Teika” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii în partea admiterii pretențiilor cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În cererea de apel s-a indicat că, motivele de fapt și de drept vor fi prezentate suplimentar, după ce va lua cunoștință de hotărârea motivată.

Prin încheierea din 29 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel, fiindu-i acordat apelantului termen de până la 2 mai 2018 pentru prezentarea cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept; s-a explicat apelantului că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi restituită fără examinare.

Prin încheierea din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Teika”, deoarece nu s-au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel date în încheierea emisă conform art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă.

La 26 iulie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Teika” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, încheierea contestată este ilegală deoarece nu a primit încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Societatea cu Răspundere Limitată „Teika” a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii cu remiterea cauzei la rejudicare la etapa primirii cererii de apel.

Examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Teika”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 31 mai 2018, iar la materialele cauzei lipsesc careva date privind expedierea încheierii. Astfel, recursul declarat Societatea cu Răspundere Limitată „Teika” este în termen.

După parvenirea cauzei în instanța de recurs, la 4 septembrie 2018 în adresa intimațiilor a fost expediată copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței. Până la examinarea cererii de recurs, intimații nu au depus referință prin care să-și exprime opinia asupra recursului.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copie certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Teika” urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din actele cauzei, la 28 februarie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Teika” a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 1 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.76).

Prin încheierea din 29 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat apelantei Societatea cu Răspundere Limitată „Teika” despre necesitatea prezentării cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, până la data de 2 mai 2018. Chestiunea privind primirea cererii de apel s-a stabilit pentru data de 3 mai 2018, ora 11:00.

Actele cauzei denotă că încheierea din 29 martie 2018 prin care nu s-a dat curs cererii de apel a fost expediată cu aviz de recepție prin intermediul oficiului poștal la adresa Societății cu Răspundere Limitată „Teika”, mun. Chișinău, str. Burebista, 40/2.

La 30 mai 2018, în adresa Curții de Apel Chișinău a parvenit avizul de recepție a încheierii de a nu da curs cererii de apel, fiind restituită cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 99).

Conform pct. 2 Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, trimitere nereclamată – trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

Conform pct. 82 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, trimiterile poștale cu mențiunea “Predarea în mână proprie”, “Citație” sau “Înștiințare” se înmânează personal destinatarului. În lipsa acestuia, în cutia poștală individuală se lasă avizul de sosire pentru primirea trimiterii în unitatea poștală. Trimiterile poștale adresate persoanelor fizice și juridice, sediul cărora se află în afara localităților (stații meteorologice, ferme etc.), se ridică în unitățile poștale, cu forțele și mijloacele proprii, de către destinatari.

În acest sens, argumentele recurentului că nu a primit încheierea de a nu da curs cererii de apel și că instanța de apel nu a fost în drept să restituie cererea de apel, nu au suport legal.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În condițiile în care încheierea de a nu da curs cererii de apel a fost expediată pe adresa indicată de Societatea cu Răspundere Limitată „Teika” în cererea de apel nemotivată, însă corespondența a fost restituită cu mențiunea „nereclamat”, se consideră că instanța de judecată a întreprins toate măsurile pentru comunicarea actelor de procedură, iar nereclamarea corespondenței este pusă pe seama apelantului/recurent.

Mai mult ca atât, la data de 30 mai 2018, ora 11.52, grefierul din cadrul Curții de Apel Chișinău a telefonat la numărul de telefon indicat de către apelant în cererea de apel, însă acesta era deconectat (f.d.98).

În cererea de recurs, Societatea cu Răspundere Limitată „Teika” nu a invocat careva circumstanțe care să justifice nereclamarea corespondenței expediată de Curtea de Apel Chișinău.

Din considerentul că Societatea cu Răspundere Limitată „Teika” nu a prezentat cererea de apel motivată în termenul acordat de instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău întemeiat a restituit cererea de apel prin încheierea din 31 mai 2018.

Totodată, conform art. 56² alin. (3) Legea privind organizarea judecătorească nr. 514 din 06 iulie 1995, lista cauzelor fixate pentru judecare se plasează pe pagina web a instanței judecătorești, precum și pe un panou public, cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței de judecată, indicându-se numărul dosarului, numele judecătorului (judecătorilor) care examinează cauza, data, ora și locul desfășurării ședinței, numele sau denumirea părților, obiectul cauzei, precum și alte date referitoare la publicitatea ședinței de judecată.

Conform art. 10 alin. (4) din aceeași lege, hotărârile judecătorești, ale curților de apel și ale Curții Supreme de Justiție se publică pe pagina web din internet.

În consens cu aceste prevederi legale, informația despre desfășurarea ședințelor de judecată se publică pe pagina web a instanței, informații ce sunt accesibile justițiabililor în vederea luării măsurilor necesare pentru protejarea drepturilor sale de acces la instanță.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă statuează expres că, participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În conformitate cu art. 10 alin. (3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Societatea cu Răspundere Limitată „Teika” nu a depus diligența necesară pentru a exercita calea apelului în conformitate cu prevederile legale și instanța de apel corect a restituit apelul pe motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel în termenul acordat.

Încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2018 este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, din considerentele menționate și reținând că instanța de apel a aplicat corect normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Teika”.

Se menține încheierea din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Instituția Privată de Licențiere și Administrare a Drepturilor, Asociația Obștească „Asociația Națională Copyright” și Asociația Obștească „Oficiul Republican al Drepturilor de Autor” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Teika” cu privire la încasarea datoriei ce decurge din drepturile de autor și drepturile conexe, dobânda de întârziere, penalității și cheltuielile de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nicolae Craiu