

Dosar nr. 2rac-288/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: V.Sandu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: I.Cimpoi, A.Danilov, I.Secrieru)

## DECIZIE

3 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:

Judecătorii:

Iulia Sîrcu

Dumitru Visternicean

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu

examinând recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Arama R” și Societatea cu Răspundere Limitată „Moldtrans-Tur”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldtrans-Tur” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Arama R” cu privire la rezoluțiunea contractului de antrepriză cu repunerea părților în poziția anterioară, restituirea sumei, încasarea penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Arama R” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Moldtrans-Tur” cu privire la recunoașterea nulității contractului de antrepriză, încasarea cheltuielilor de asistență juridică și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 6 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 24 octombrie 2014, Societatea cu Răspundere Limitată „Moldtrans-Tur” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Arama R” cu privire la rezoluțiunea contractului de antrepriză cu repunerea părților în poziția anterioară, restituirea sumei, încasarea penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii Societatea cu Răspundere Limitată „Moldtrans-Tur” a indicat că, la 16 mai 2013, în calitate de beneficiar a încheiat contractul de antrepriză nr. 185 cu Societatea cu Răspundere Limitată „Arama R”, în calitate de antreprenor, prin care ultima s-a obligat să confecționeze și să instaleze mobilă în oficiul beneficiarului din clădirea ce se află în mun. Chișinău, or. Codru, str. Grenoble, 128.

La 23 mai 2013, Societatea cu Răspundere Limitată „Arama R” a expediat prin fax factura nr. 37 din 16 mai 2014, prin care a propus achitarea serviciilor conform

contractului pentru lucrările de confecționare și montare a recepției și două panouri pe perete în sumă de 2 942 euro. Societatea cu Răspundere Limitată „Moldtrans-Tur” a achitat avansul în mărime de 50% din costul lucrărilor, conform pct. III din contract, în sumă de 23 809,31 de lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 294 din 23 mai 2013.

Conform pct. IV. din contract, termenul de executare a lucrărilor este de 29 zile lucrătoare din momentul achitării avansului.

Societatea cu Răspundere Limitată „Arama R” a confecționat mobilierul comandat, însă, la etapa verificării lucrărilor efectuate de antreprenor, reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Moldtrans-Tur” a depistat anumite neajunsuri la lucrarea efectuată de către antreprenor și anume la masa de recepție.

Aceste neajunsuri au fost comunicate verbal persoanelor responsabile de instalarea mobilierului și a fost propusă înlăturarea benevolă a neajunsurilor depistate.

Însă, la solicitarea verbală, antreprenorul nu a întreprins acțiuni concrete pentru înlăturarea neajunsurilor depistate.

Ulterior, prin reclamația nr. 48 din 31 ianuarie 2014 a solicitat înlăturarea neajunsurilor depistate la lucrările efectuate, iar prin răspunsul antreprenorului Societatea cu Răspundere Limitată „Arama R” i s-a comunicat că nu are un contract de confecționare și livrare a mobilierului cu Societatea cu Răspundere Limitată „Moldtrans-Tur”.

A indicat că, la 21 mai 2014, aproximativ la ora 15:20, două elemente a panoului decorativ, instalate în partea de sus a peretelui, au căzut, fiind deteriorate fotoliile din piele.

Prin reclamația nr. 230 din 21 mai 2014, a înștiințat Societatea cu Răspundere Limitată „Arama R” despre incident solicitând antreprenorului de a se prezenta la fața locului pentru restabilirea panoului decorativ și verificarea celorlalte elemente dacă au fost montate corespunzător și nu prezintă pericol pentru cei din jur.

În urma reclamației, Societatea cu Răspundere Limitată „Arama R” a comunicat că nu are încheiat contract cu Societatea cu Răspundere Limitată „Moldtrans-Tur” și și a refuzat de a se prezenta la fața locului, să reinstaleze elementele panoului care au căzut și să repare prejudiciul material cauzat.

A considerat că, Societatea cu Răspundere Limitată „Arama R” a confecționat în mod necorespunzător și a instalat în mod necorespunzător recepția și panoul pe perete, fapt prin ce i-au fost cauzate prejudicii materiale și morale.

A solicitat Societatea cu Răspundere Limitată „Moldtrans-Tur” prin cererea inițială și prin cererea de concretizare a pretențiilor, declararea rezoluțiunii contractului nr. 185 din 16 mai 2013 încheiat cu Societatea cu Răspundere Limitată „Arama-R”, succesor al Întreprinderii Individuale „Service Arama”, cu repunerea părților în situația anterioară; restituirea sumei în mărime de 23 809,31 de lei, încasarea penalității în mărime de 8 571,35 de lei; 14 626,42 de lei dobânda de întârziere și suma de 1 410,21 de lei cheltuieli de judecată.

La 5 februarie 2015, Societatea cu Răspundere Limitată „Arama-R” a depus cerere reconvențională împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Moldtrans-Tur” cu privire la recunoașterea nulității contractului de antrepriză, încasarea cheltuielilor de asistență juridică și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat că, la 16 mai 2013, între Societatea cu Răspundere Limitată „Moldtrans-Tur” și Societatea cu Răspundere Limitată „Elio Design” a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 185 privind fabricarea mobilierului.

La 1 iulie 2013, Societatea cu Răspundere Limitată „Elio Design” a fabricat și instalat mobilierul în oficiul Societății cu Răspundere Limitată „Moldtrans-Tur” pe adresa mun. Chișinău, str. Grenoble, 128, fapt confirmat prin actul de predare primire.

A menționat că, la Societatea cu Răspundere Limitată „Elio Design” și Societatea cu Răspundere Limitată „Arama-R”, reorganizată din Întreprinderea Individuală „Service Aramă”, unicul asociat cu 100% este Igor Aramă. V.Tonu este contabil la ambele întreprinderi, care la 23 mai 2013, din greșeală a expediat din numele Întreprinderii Individuale „Service Aramă” către Societatea cu Răspundere Limitată „Moldtrans-Tur” factura nr. 37 pentru achitarea sumelor pe contractul nr. 185.

Societatea cu Răspundere Limitată „Moldtrans-Tur” nu a atras atenția și a transferat pe contul Întreprinderii Individuale „Service Aramă” suma în lei a avansului pe contract.

Asociatul Igor Aramă a propus restituirea sumei de la Întreprinderea Individuală „Service Aramă” către Societatea cu Răspundere Limitată „Moldtrans-Tur” pentru ca ulterior să fie transferată corect către Societatea cu Răspundere Limitată „Elio Design”. Însă, ultima a refuzat pe motivul diferenței cursului de schimb a valutei euro.

Pentru legiferarea transferului efectuat greșit, un reprezentant al Întreprinderii Individuale „Service Aramă” s-a deplasat la Societatea cu Răspundere Limitată „Moldtrans-Tur” cu un contract semnat și ștampilat, însă, ultima a refuzat de a anula contractul cu Societatea cu Răspundere Limitată „Elio Design” și de a semna contractul cu Întreprinderea Individuală „Service Aramă”. Un exemplar al contractului, nesemnat și necompletat la rubrica client, a rămas la Societatea cu Răspundere Limitată „Moldtrans-Tur”, care, ulterior în mod unipersonal a completat rubrica și a prezentat instanței contractul ca fiind unul real.

A considerat că, acest act juridic a fost încheiat fără intenția de a produce efecte juridice, motiv din care în temeiul art. 221 Cod civil, este nul.

A solicitat Societatea cu Răspundere Limitată „Arama R” admiterea acțiunii reconvenționale; recunoașterea nulă a contractului de antrepriză nr. 185 din 16 mai 2013 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 3 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial acțiunea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldtrans-Tur”; s-a rezolvit contractul de antrepriză nr. 185 din 16 mai 2013 încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „Moldtrans-Tur” și Societatea cu Răspundere Limitată „Arama R”, succesor al Întreprinderii Individuale „Service Aramă” cu repunerea părților în poziția anterioară încheierii contractului; s-a restituit suma transferată de 23 809,31 de lei din contul Societății cu Răspundere Limitată „Arama R” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Moldtrans-Tur”; s-a încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată „Arama R” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Moldtrans-Tur” suma de 8 571,35 de lei cu titlu de penalitate, 10 988,81 de lei dobânda de întârziere pentru perioada 1 aprilie 2014 – 20 octombrie 2016 și 1 301,08 lei taxa de stat; s-a respins ca neîntemeiată cerința de încasare din contul Societății cu Răspundere Limitată „Arama R” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Moldtrans-Tur” a sumei de 3 637,61 de lei cu titlu de întârziere și 109,13 lei cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat; s-a respins ca neîntemeiată acțiunea reconvențională înaintată de Societății cu Răspundere Limitată „Arama R” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Moldtrans-Tur”.

Prin decizia din 6 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Arama R”; s-a casat parțial hotărârea din 3 august

2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru în partea în care s-a admis cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldtrans-Tur” cu privire la încasarea penalității și dobânzii de întârziere și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldtrans-Tur” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Arama R” cu privire la încasarea sumei de 8 571,35 lei cu titlu de penalități ca urmare a întârzierii executării obligației și a sumei de 10 988,81 lei cu titlu de dobândă de întârziere calculată pentru perioada 1 aprilie 2014 – 20 octombrie 2016. În rest hotărârea din 3 august 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a menținut.

La 25 mai 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Arama-R” a declarat recurs împotriva deciziei din 6 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a indicat că, instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

A indicat că, la examinarea cauzei a prezentat instanței probe incontestabile ce indică despre inexistența relațiilor contractuale între Societatea cu Răspundere Limitată „Arama R” și Societatea cu Răspundere Limitată „Moldtrans-Tur”, dar probează existența relațiilor contractuale între Societatea cu Răspundere Limitată „Elio Design” și Societatea cu Răspundere Limitată „Moldtrans-Tur”.

A solicitat Societatea cu Răspundere Limitată „Arama-R” casarea hotărârii din 3 august 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și decizia din 6 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldtrans-Tur” și de a admite acțiunea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Arama R”.

La 21 iunie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Moldtrans-Tur” a declarat recurs împotriva deciziei din 6 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel a aplicat eronat prevederile art. 617, 619 și 624 din Codul civil. Instanța de apel greșit a reținut ca temei de respingere a acțiunii inițiale faptul că în somație nu s-a indicat despre achitarea dobânzii de întârziere și a penalităților.

A indicat că, creditorul nu este obligat de a indica în mod expres în somație despre achitarea dobânzii de întârziere și a penalității.

A solicitat Societatea cu Răspundere Limitată „Moldtrans-Tur” casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii instanței de fond.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din actele cauzei se constată că, decizia Curții de Apel Bălți din 6 martie 2018 a fost expediată prin intermediul oficiului poștal la data de 25 aprilie 2018 (vol.II, f.d.9, 30).

Recurenții Societatea cu Răspundere Limitată „Arama R” și Societatea cu Răspundere Limitată „Moldtrans-Tur” au depus cererile de recurs la data de 25 mai 2018 și 21 iunie 2018 (vol.II, f.d.1, 25).

Prin urmare instanța de recurs constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și a declarat cererea de recurs în interiorul termenului de două luni.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 20 iunie 2018 și 19 iulie 2018, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia cererii de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței. Însă, până la examinarea recursului intimații nu au depus referință prin care să-și exprime opinia asupra recursurilor declarate.

Prin încheierea din 15 august 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Arama R” și Societatea cu Răspundere Limitată „Moldtrans-Tur” s-au considerat admisibile și s-au transmis pentru a fi examinate în fond.

În conformitate cu art. 441 din Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Arama R” și recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Moldtrans-Tur” și va menține decizia instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și, după caz, hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

În conformitate cu art.118 alin. (3) Cod de procedură civilă, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art.130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Înaintând cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Arama R”, Societatea cu Răspundere Limitată „Moldtrans-Tur” a solicitat declararea rezoluțiunii contractului de antrepriză încheiat cu Societatea cu Răspundere Limitată „Arama-R”, succesori al Întreprinderii Individuale „Service Arama” cu repunerea părților în situația anterioară, restituirea sumei, încasarea penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielile de judecată.

Prin cererea reconvențională depusă împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Moldtrans-Tur”, Societatea cu Răspundere Limitată „Arama R” a solicitat recunoașterea nulă a contractului de antrepriză și încasarea cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu judecarea acțiunii în cauză, prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldtrans-Tur” cu admiterea parțială a acesteia; s-a rezolvit contractul de antrepriză nr. 185 din 16 mai 2013 încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „Moldtrans-Tur” și Societatea cu Răspundere Limitată „Arama R”, succesor al Întreprinderii Individuale „Service Aramă” cu repunerea părților în poziția anterioară încheierii contractului; s-a restituit suma transferată de 23 809,31 de lei din contul Societății cu Răspundere Limitată „Arama R” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Moldtrans-Tur”; s-a încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată „Arama R” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Moldtrans-Tur” suma de 8 571,35 de lei cu titlu de penalitate, 10 988,81 de lei dobânda de întârziere pentru perioada 1 aprilie 2014 – 20 octombrie 2016 și 1 301,08 lei taxa de stat; s-a respins ca neîntemeiată cerința de încasare din contul Societății cu Răspundere Limitată „Arama R” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Moldtrans-Tur” a sumei de 3 637,61 de lei cu titlu de întârziere și 109,13 lei cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat; s-a respins ca neîntemeiată acțiunea reconvențională înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Arama R” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Moldtrans-Tur”.

Examinând apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Arama R”, instanța de apel a conchis de a-l admite, a casa parțial hotărârea primei instanțe în partea admererii pretenției privind încasarea penalității și a dobânzii de întârziere cu emiterea unei noi hotărâri de respingere ca fiind neîntemeiate pretențiile cu privire la încasarea penalității ca urmare a întârzierii executării obligației și a dobânzii de întârziere. În rest, hotărârea instanței de fond a fost menținută.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții de Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, a ajuns la concluzia că, soluția dată de către instanța de apel este una corectă rezultând din următoarele.

Conform art.666 alin. (1) Cod civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Conform art. 668 alin. (1) Cod civil, contractul încheiat legal obligă părțile nu numai la ceea ce au stipulat expres, dar și la tot ceea ce rezultă din natura lui în conformitate cu legea, cu uzanțele sau cu principiile echității.

Materialele cauzei atestă că, prin contractul nr. 185 din 16 mai 2013, Societatea cu Răspundere Limitată „Moldtrans-Tur”, în calitate de beneficiar, a încheiat contractul de antrepriză cu Întreprinderea Individuală „Service Aramă”, reorganizată în Societatea cu Răspundere Limitată „Aramă R” , în calitate de antreprenor, prin care ultima s-a obligat să confecționeze și să instaleze mobilă în oficiul beneficiarului din clădirea ce se află în mun. Chișinău, str. Grenoble, 128 (vol.I, f.d.9).

La 23 mai 2013, Întreprinderea Individuală „Service Aramă” a expediat în adresa Societății cu Răspundere Limitată „Moldtrans-Tur” factura nr. 37 din 16 mai 2014, care potrivit contractului a fost achitată de ultima în proporție de 50% (vol.I, f.d.10-11).

Astfel, instanța de fond și cea de apel corect au constatat raportul juridic dintre Întreprinderea Individuală „Service Aramă”, reorganizată în Societatea cu Răspundere

Limitată „Aramă R” și Societatea cu Răspundere Limitată „Moldtrans-Tur” manifestat prin contractul de antrepriză nr. 185 din 16 mai 2013.

Nu poate fi reținut argumentul invocat în recurs de către Societatea cu Răspundere Limitată „Aramă R” precum că, probele prezentate incontestabil indică despre inexistența relațiilor contractuale între Societatea cu Răspundere Limitată „Aramă R” și Societatea cu Răspundere Limitată „Moldtrans-Tur”.

Așadar, potrivit ordinului de plată din 23 mai 2013, Societatea cu Răspundere Limitată „Moldtrans-Tur” a achitat parțial Întreprinderii Individuale „Service Aramă”, reorganizată în Societatea cu Răspundere Limitată „Aramă R”, plata pentru panouri conform facturii nr. 37 din 16 mai 2013 (vol.I, f.d.10).

În cazul în care între părțile litigante nu existau relații contractuale, iar plata era efectuată greșit, această plată urma să fie respinsă și neacceptată de către Întreprinderea Individuală „Service Aramă”. La materialele cauzei lipsesc careva probe în acest sens.

Irelevante sânt și argumentele bazate pe hotărârea irevocabilă din 19 februarie 2016 a Judecătorei Grigoriopol, deoarece, această hotărâre se referă la litigiul dintre Societatea cu Răspundere Limitată „Elio Design” și Societatea cu Răspundere Limitată „Moldtrans-Tur”, în care Societatea cu Răspundere Limitată „Aramă R” nu a deținut o calitate procesuală.

Privitor la recursul Societății cu Răspundere Limitată „Moldtrans-Tur” prin care s-a solicitat, casarea integrală a deciziei instanței de apel prin care s-a casat hotărârea instanței de fond în partea încasării penalității și a dobânzii de întârziere, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că acesta este unul neîntemeiat.

Or, la caz se relevă prevederile art. 617 alin. (1) și (4) Cod civil care statuează expres că, creditorul trebuie să someze debitorul, adică să-i pretindă executarea obligației ajunse la scadență, iar debitorul se va considera în întârziere numai dacă nu a executat obligația sa, ca urmare a somației, această procedură imperativă fiind necesară atunci când creditorul consideră că debitorul tergiversează o executare care mai este încă posibilă.

Din norma de drept citată se deduce că, creditorul trebuie să someze debitorul, adică să-i pretindă executarea obligației ajunse la scadență, iar debitorul se va considera în întârziere numai dacă nu a executat obligația sa, ca urmare a somației.

Punerea în întârziere constă într-o manifestare de voință din partea creditorului prin care el pretinde executarea obligației unui debitor care tergiversează o executare ce mai este încă posibilă. Această procedură este necesară numai pentru neexecutarea obligației contractuale.

În materia contractuală simpla expirare a termenului de executare a obligației nu-l pune pe debitor în întârziere, excepție făcând cazurile când debitorul este de drept în întârziere.

Atât timp cât creditorul nu cere constatarea întârzierii debitorului se presupune că ea nu l-a prejudiciat și că el a consimțit tacit la prelungirea termenului de executare.

Prin somațiile expediate în adresa Societății cu Răspundere Limitată „Arama R”, Societatea cu Răspundere Limitată „Moldtrans-Tur” a înaintat doar obiecții la lucrările efectuate și s-a solicitat remedierea acestora cât și restabilirea panoului decorativ.

Alte argumente invocate de recurent, în susținerea poziției sale, nu pot fi reținute de către instanța de recurs, deoarece se combat cu cele invocate supra și se axează pe circumstanțele care au fost constatate și elucidate pe deplin de instanța de apel, având la

bază cumulul de probe, care au fost administrate și apreciate cu respectarea normelor de drept procedural și susținute de normele de drept material.

De asemenea, Colegiul reține că în cadrul judecării cauzei, instanța de apel a creat participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art.6 CEDO.

În circumstanțele de fapt și de drept menționate și având în vedere faptul că instanța de apel la adoptarea actului de dispoziție contestat a aplicat și interpretat corect normele de drept material și procedural, cu verificarea și aprecierea probelor administrate în conformitate cu art. 130 Codul de procedură civilă și verificarea suplimentară a anumitor dovezi nu este necesară, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va respinge recursurile declarate și va menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) și alin.(3) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se resping recursurile declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Arama R” și Societatea cu Răspundere Limitată „Moldtrans-Tur”.

Se menține decizia din 6 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldtrans-Tur” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Arama R” cu privire la rezoluțiunea contractului de antrepriză cu repunerea părților în poziția anterioară, restituirea sumei, încasarea penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Arama R” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Moldtrans-Tur” cu privire la recunoașterea nulității contractului de antrepriză, încasarea cheltuielilor de asistență juridică și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecător

Iulia Sîrcu

Judecători

Dumitru Visternicean

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu