

Dosarul nr. 2rh-184/18

Prima instanță: Judecătoria Ialoveni (jud: A. Sandu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Vascan, E. Clim, I. Cotruță)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: I. Sîrcu, V. Clevadî, I. Oprea, O. Sternioală, I. Druță)

ÎNCHEIERE

03 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecătorii

Ion Druță
Oleg Sternioală
Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire depusă de către Andrei Maslicov,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Maslicov
împotriva lui Vasilii Ignat privind evacuarea din imobil și încasarea datoriei,
la cererea reconvențională a lui Vasilii Ignat împotriva lui Andrei Maslicov
privind recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil,
împotriva deciziei din 17 decembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, prin
care a fost admis recursul declarat de Vasilii Ignat, casată decizia din 04 iunie 2014
a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 01 august 2013 a Judecătoriei Ialoveni,
fiind pronunțată o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă :

La 11 iulie 2011, Andrei Maslicov s-a adresat cu cerere de chemare în judecată
împotriva lui Vasilii Ignat cu privire la evacuarea din bunul imobil și încasarea
datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul Andrei Maslicov a indicat, că la 17
decembrie 2010 a încheiat cu Vasilii Ignat un contract de vânzare-cumpărare a
imobilului cu nr. cadastral xx - teren pentru construcție cu suprafața totală de
0.0727 ha, imobilul cu nr. cadastral xx - construcție-casă de locuit individuală, cu
suprafața totală de 104.7 m.p. și imobilul cu nr. xx - construcție accesorie, cu
suprafața totală de 21.8 m.p., amplasat pe acest teren, situat pe adresa r. Ialoveni, s.
xx.

A susținut că la 22 decembrie 2010 și-a înregistrat contractul de vânzare-
cumpărare la OCT Ialoveni, iar la cererea pârâtului, acesta i-a acordat termen până

la data de 01 aprilie 2011 să elibereze imobilul sus-menționat, care îi aparține cu drept de proprietate reclamantului Andrei Maslicov.

A subliniat că de nenumărate ori, reclamantul s-a adresat către pârât prin intermediul telefonului, scrisori cu privire la eliberarea bunului ce-i aparține, însă pârâtul refuză, nu recunoaște tranzacția.

Reclamantul a solicitat evacuarea forțată a pârâtului Vasilii Ignat din casa de locuit din s. Bardar, r. Ialoveni, fără acordarea altui spațiu locativ.

Prin hotărârea din 28 octombrie 2011 a Judecătoriei Ialoveni acțiunea a fost admisă integral, s-a dispus evacuarea lui Vasilii Ignat din casa de locuit situată în satul xx, r. Ialoveni, fără acordarea altui spațiu locativ.

Prin decizia din 28 februarie 2012 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Vasilii Ignat și a fost menținută hotărârea din 28 octombrie 2011 a Judecătoriei Ialoveni.

Prin decizia din 28 noiembrie 2012 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Vasilii Ignat, casată integral decizia din 28 februarie 2012 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 28 octombrie 2011 a Judecătoriei Ialoveni, pricina fiind restituită spre rejudecare în fond la Judecătoria Ialoveni, în alt complet de judecată.

La 12 noiembrie 2012, Vasilii Ignat s-a adresat cu cerere de chemare în judecată la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău împotriva lui Andrei Maslicov cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil.

În motivarea acțiunii, Vasilii Ignat a indicat, că la 17 decembrie 2010 a încheiat un contract de împrumut cu Andrei Maslicov, în urma căruia i-a fost dat cu împrumut suma de 3 042 dolari SUA, cu condiția că asigurarea sumei împrumutate va consta în punerea în gaj a casei de locuit cu terenul aferent.

Fiind de acord, înainte de a se prezenta notarul „Daniela Țurcanu”, Andrei Maslicov a insistat că în loc de contract de gaj, în mod de asigurare să fie perfectat contractul de vânzare-cumpărare.

Astfel a menționat că, în aceeași zi, la 17 decembrie 2010, înainte de acordarea împrumutului a fost întocmit contractul de vânzare-cumpărare a imobilelor și anume: teren pentru construcții cu suprafața de 0, 0727 m.p., nr. cadastral xx, casa de locuit cu suprafața de 104.7 m.p., nr. cadastral xx și construcție accesorie cu suprafața de 21.8 m.p., nr. cadastral xx situate în s. xx, r. Ialoveni.

A mai relatat că la 11 aprilie 2011 a primit înștiințare prin poștă, de la Andrei Maslicov precum că casa nu-i aparține și până la 15 aprilie 2011 trebuie să fie eliberat imobilul, în acel moment și-a dat seama de faptul că a fost înșelat de către Andrei Maslicov.

A considerat că la încheierea contractului de vânzare-cumpărare au fost încălcate prevederile art. art. 221, 228 Cod Civil.

Reclamantul Vasilii Ignat a solicitat recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 34610 din 17 decembrie 2010 încheiat între Vasilii Ignat și Andrei Maslicov și încasarea cheltuielilor de judecată din contul pârâtului.

În continuare, Andrei Maslicov a depus cerere prin care a mărit cuantumul pretențiilor, solicitând încasarea de la Vasilii Ignat a datoriei în temeiul contractului de împrumut în sumă de 3 042 dolari SUA.

Prin încheierea din 14 mai 2013 a Judecătoriei Ialoveni au fost conexate într-un singur proces cauza civilă la cererea lui Andrei Maslicov împotriva lui Vasilii Ignat cu privire la evacuarea din locuință fără acordarea altui spațiu locativ și cauza la cererea lui Vasilii Ignat împotriva lui Andrei Maslicov privind declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a locuinței din 17 decembrie 2010 (f.d. 120, vol. I).

Prin hotărârea din 01 august 2013 a Judecătoriei Ialoveni s-a hotărât evacuarea lui Vasilii Ignat din bunul imobil cu nr. cadastral xx, xx, 5510205280.02 situat în s. xx r. Ialoveni, fără acordarea altui spațiu locativ; perceperea de la Vasilii Ignat în folosul lui Andrei Maslicov datorită în temeiul contractului de împrumut din 17 decembrie 2010, în sumă de 3 042 USD, echivalentul în lei moldovenești la momentul executării; cererea reconvențională a lui Vasilii Ignat împotriva lui Andrei Maslicov despre declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare din 17 decembrie 2010 a bunurilor imobile situate în s. xx r. Ialoveni nr. cadastral xx, xx, xx cu prețul de 29987 lei, autentificat de BN Daniela Țurcan, s-a respins ca neîntemeiată și ca depusă peste termenul de prescripție; s-a perceput de la Vasilii Ignat în folosul lui Andrei Maslicov cheltuielile rezultate din plata taxei de stat în mărime de 1 099,61 lei; s-a perceput de la Vasilii Ignat taxa de stat în folosul statului în mărime de 878,28 lei; s-a anulat sechestrul asupra bunurilor imobile situate în s. xx r. Ialoveni nr. cadastral xx, xx, xx, aplicat prin încheierea din 14 noiembrie 2012.

Prin decizia din 04 iunie 2014 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Vasilii Ignat și menținută hotărârea din 01 august 2013 a Judecătoriei Ialoveni.

Prin decizia din 17 decembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Vasilii Ignat, s-a casat integral decizia din 04 iunie 2014 Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 01 august 2013 Judecătoriei Ialoveni și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care: s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Andrei Maslicov împotriva lui Vasilii Ignat privind evacuarea din imobil și încasarea datoriei, s-a încasat din contul lui Vasilii Ignat în beneficiul lui Andrei Maslicov datorită în sumă de 3 042 (trei mii patruzeci și doi) dolari SUA, în lei moldovenești la momentul executării deciziei conform cursului oficial al Băncii Naționale a Republicii Moldova; În rest, cererea de chemare în judecată înaintată de Andrei Maslicov împotriva lui Vasilii Ignat privind evacuarea din imobil și încasarea datoriei, s-a respins; S-a admis acțiunea reconvențională înaintată de către Vasilii Ignat împotriva lui Andrei Maslicov privind recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil, s-a recunoscut nul contractul de vânzare-cumpărare din 17 decembrie 2010, încheiat între Vasilii Ignat și Andrei Maslicov, privind vânzarea-cumpărarea imobilelor situate pe adresa raionul Ialoveni satul xx, și anume: imobilul cu nr. cadastral xx - teren pentru construcție cu suprafața totală de 0.0727 ha; imobilul cu nr. cadastral xx - construcție-casă de locuit individuală, cu suprafața totală de 104.7 m.p.; imobilul cu nr. cadastral xx - construcție accesorie, cu suprafața totală de 21.8 m.p., amplasate pe acest teren.

La 23 iulie 2018 Andrei Maslicov a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 17 decembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii de revizuire, cu trimitere la prevederile art. 449 lit. a), b) CPC, a indicat că prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Ialoveni din 20 iunie 2018 a fost încetată urmărirea penală în privința învinuitei Hortolomei Aliona Anton, cu liberarea acesteia de răspundere penală, deoarece a intervenit termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.

Astfel, a relatat că în cadrul urmăririi penale s-a constatat că în perioada lunii octombrie 2011, Aliona Hortolomei, având scopul confecționării, deținerii și folosirii documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații, fără a deține careva împuterniciri legale în cadrul procesului civil la acțiunea lui Andrei Maslicov către Vasile Ignat din 11 iulie 2011 depuse la Judecătoria Ialoveni, înregistrate cu nr. 2-540/13, acționând din numele ultimului, prin imitare servilă la vedere a aplicat semnătura sa pe cererea reconvențională din 07 octombrie 2011 adresată Judecătoriei Ialoveni din numele reclamantului Vasile Ignat către pârâtul Andrei Maslicov, pe care în aceeași zi a depus-o în instanța de judecată menționată, care este o autoritate publică, astfel fiindu-i conferit documentului menționat caracter oficial.

Totodată, s-a stabilit că tot Aliona Hortolomei, în perioada lunii noiembrie 2011, data exactă nu a fost posibil de stabilit, acționând cu aceeași intenție infracțională, fără a deține careva împuterniciri legale în cadrul procesului civil la acțiunea lui Andrei Maslicov către Vasile Ignat din 11 iulie 2011 depuse la Judecătoria Ialoveni, înregistrate cu nr. 2-540/13, acționând din numele ultimului, prin imitare servilă la vedere a aplicat semnătura sa pe apelul din 28 noiembrie 2011 adresat Curții de Apel Chișinău, din numele apelantului Vasile Ignat, împotriva hotărârii Judecătoriei Ialoveni din 28 octombrie 2011, pe care în aceeași zi a depus-o în instanța de judecată menționată, care este o autoritate publică, fiind înregistrată cu nr. 3-13466/11 din 28 noiembrie 2011, astfel fiindu-i conferit documentului menționat caracter oficial.

În aceeași ordine de idei, revizuentul a subliniat că Aliona Hortolomei, în perioada octombrie 2011 până la 28 noiembrie 2011, intenționat a confecționat, deținut și folosit documente oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații și anume: cererea reconvențională din 07 octombrie 2011 adresată Judecătoriei Ialoveni din numele reclamantului Vasile Ignat către pârâtul Andrei Maslicov și apelul din 28 noiembrie 2011 adresat Curții de Apel Chișinău, din numele apelantului Vasile Ignat, împotriva hotărârii Judecătoriei Ialoveni din 28 octombrie 2011, ambele în cadrul procesului civil la acțiunea lui Andrei Maslicov către Vasile Ignat din 11 iulie 2011 depuse la Judecătoria Ialoveni, înregistrate cu nr. 2-540/13, săvârșind în acest mod infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (1) din Codul Penal, adică confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații.

Revizuentul a solicitat casarea deciziei din 17 decembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, iar după rejudecare a dispune respingerea recursului declarat de Vasiliu Ignat împotriva deciziei din 04 iunie 2014 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 01 august 2013 a Judecătoriei Ialoveni.

Examinând cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o consideră inadmisibilă și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Potrivit art. 449 lit. a) CPC, revizuirea se declară în cazul în care s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă.

La caz Colegiul reține că la 11 iulie 2011, Andrei Maslicov s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasilii Ignat cu privire la evacuarea din bunul imobil și încasarea datoriei (f.d. 3, vol. I).

Prin hotărârea din 28 octombrie 2011 a Judecătorei Ialoveni acțiunea a fost admisă integral, s-a dispus evacuarea lui Vasilii Ignat din casa de locuit situată în satul xx, r. Ialoveni, fără acordarea altui spațiu locativ (f.d. 22-23, vol. I).

Prin decizia din 28 februarie 2012 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Vasilii Ignat și a fost menținută hotărârea din 28 octombrie 2011 a Judecătorei Ialoveni (f.d. 59-61, vol. I).

Prin decizia din 28 noiembrie 2012 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Vasilii Ignat, casată integral decizia din 28 februarie 2012 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 28 octombrie 2011 a Judecătorei Ialoveni, pricina fiind restituită spre rejudecare în fond la Judecătoria Ialoveni, în alt complet de judecată (f.d. 82-86, vol. I).

În continuare, prin ordonanța din 20 iunie 2018 a procurorului în Procuratura raionului Ialoveni Nicolae Mătășaru (f.d.26-29, vol. II), s-a constatat că cet. Aliona Hortolomei, în perioada octombrie 2011 până la 28 noiembrie 2011, intenționat a confecționat, deținut și folosit documente oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații și anume: cererea reconvențională din 07 octombrie 2011 adresată Judecătorei Ialoveni din numele reclamantului Vasile Ignat către pârâtul Andrei Maslicov și apelul din 28 noiembrie 2011 adresat Curții de Apel Chișinău, din numele apelantului Vasile Ignat, împotriva hotărârii Judecătorei Ialoveni din 28 octombrie 2011, ambele în cadrul procesului civil la acțiunea lui Andrei Maslicov către Vasile Ignat din 11 iulie 2011 depuse la Judecătoria Ialoveni, înregistrate cu nr. 2-540/13, precum și s-a dispus încetarea urmării penale în privința învinuitei Hortolomei Aliona Anton, cu liberarea acesteia de răspundere penală, deoarece a intervenit termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.

În acest sens Colegiul accentuează că după restituirea cauzei la rejudecare prin decizia din 28 noiembrie 2012 a Curții Supreme de Justiție, Judecătoria Ialoveni prin hotărârea din 01 august 2013 (f.d. 129-131, vol. I), Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 04 iunie 2014 (f.d. 218-223, vol. I) și Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 17 decembrie 2014 (f.d. 245-251, vol. I), a cărei revizuire se cere, au examinat cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Maslicov împotriva lui Vasilii Ignat privind evacuarea din imobil și încasarea datoriei și la cererea de chemare în judecată din 12 noiembrie 2012 depusă de Vasilii Ignat la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău împotriva lui Andrei

Maslicov cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil, cauze care au fost conexe într-un singur proces prin încheierea din 14 mai 2013 a Judecătorei Ialoveni (f.d. 120, vol. I), și nu au soluționat, în esență, cererea reconvențională din 07 octombrie 2011 adresată Judecătorei Ialoveni din numele reclamantului Vasile Ignat către pârâtul Andrei Maslicov (f.d.31-32, vol. I), care prin ordonanța din 20 iunie 2018 a procurorului în Procuratura raionului Ialoveni Nicolae Mătășaru s-a constatat că a fost semnată ilegal de către Aliona Hortolomei.

Mai mult ca atât, Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 04 iunie 2014 (f.d. 218-223, vol. I), care a fost casată prin decizia din 17 decembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, a cărei revizuire se solicită, a examinat apelul depus de Vasiliu Ignat, reprezentat de avocatul Artur Lungu, și nu apelul din 28 noiembrie 2011 adresat Curții de Apel Chișinău, din numele apelantului Vasile Ignat, împotriva hotărârii Judecătorei Ialoveni din 28 octombrie 2011 (f.d.28-29, vol. I), care prin aceeași ordonanță din 20 iunie 2018 s-a constatat că a fost semnată ilegal de către Aliona Hortolomei.

Totodată Colegiul evidențiază că revizuentul nu a probat faptul că ordonanța procurorului în Procuratura raionului Ialoveni Nicolae Mătășaru din 20 iunie 2018 este una definitivă și irevocabilă, or, prevederea de la lit. a) art. 449 CPC, impune ca actul să fie unul irevocabil.

În aceeași ordine de idei, Colegiul reține că respingerea revizuirii în circumstanțele descrise supra, face inaplicabil și temeiul declarării revizuirii prevăzut la art. 449 lit. b) CPC.

Consecvent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 din Codul de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată.

Pe cale de consecință, dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe, astfel cum este garantat la art. 6 paragraf 1 din Convenție, trebuie interpretat în lumina preambulului la Convenție, ale cărui dispoziții relevante afirmă că statul de drept face parte din patrimoniul comun al statelor contractante. Unul dintre aspectele fundamentale ale statului de drept este principiul certitudinii juridice, care impune, printre altele, ca, atunci când instanțele pronunță o hotărâre definitivă, decizia acestora să nu fie contestată (hotărârea *Brumărescu împotriva României*).

Acest principiu subliniază faptul că niciuna din părți nu are dreptul de a solicita o revizuire a unei hotărâri definitive și obligatorii doar pentru a obține o reaudiere și o nouă decizie într-o cauză. Atribuția de revizuire a instanțelor superioare ar trebui exercitată pentru corectarea erorilor judiciare, neîndeplinirea justiției, și nu pentru substituirea unei revizuirii. Revizuirea nu poate fi tratată ca un apel deghizat, iar simpla posibilitate de a avea două puncte de vedere asupra subiectului nu este un motiv pentru reexaminare. Îndepărtarea de la principiul respectiv este justificată

doar când este impusă de circumstanțe cu caracter substanțial și convingător (hotărârea *Riabik împotriva Rusiei*).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Andrei Maslicov, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge cererea de revizuire depusă de către Andrei Maslicov, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Maslicov împotriva lui Vasilii Ignat privind evacuarea din imobil și încasarea datoriei, la cererea reconvențională a lui Vasilii Ignat împotriva lui Andrei Maslicov privind recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil, ca fiind inadmisibilă.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecător

Ion Druță

judecătorii

Oleg Sternioală

Iulia Sîrcu

Iurie Bejenaru

Victor Burduh