

Dosarul nr. 2rac-376/18

Prima instanță: Jud. Drochia, sediul Central (jud. L. Grădinari)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. D. Corolevschi, D. Stănilă, A. Corcenco)

Î N C H E I E R E

3 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul:

judecătorii:

Valeriu Doagă

Tamara Chișca-Doneva

Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Sandilana” și de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Pirvencol” în proces de insolvență, Victor Topor,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Pirvencol” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sandilana” cu privire încasarea datoriei, a penalității și rezilierea contractului de arendă,

împotriva deciziei din 31 mai 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care au fost admise apelurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Pirvencol” în proces de insolvență și reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Sandilana”, avocatul Veronica Pascal, s-a casat integral hotărârea din 23 octombrie 2017 a Judecătoriei Drochia, sediul Central și s-a emis o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă :

La 30 aprilie 2017 Societatea cu Răspundere Limitată „Pirvencol”, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sandilana” cu privire încasarea datoriei, a penalității și rezilierea contractului de arendă.

În motivarea acțiunii a indicat că, conform contractului de locațiune nr.1 din 1 februarie 2013 Societatea cu Răspundere Limitată „Sandilana” a primit contra plată (18 000 de lei/lunar) în posesie și folosință temporară spațiul locativ cu suprafața de 1 200 m², amplasat pe adresa xxxxx, din clădirea de producere.

Din motive necunoscute administrația Societății cu Răspundere Limitată „Sandilana” se eschivează cu rea-voință de a primi facturile cu privire la achitarea plății de arendă, din care motiv Societatea cu Răspundere Limitată „Pirvencol” de nenumărate ori a expediat scrisori de avertizare referitor la respectarea obligațiilor de achitare a plății de arendă. Drept urmare, datoria privind plata de arendă al Societății cu Răspundere Limitată „Sandilana” constituie pentru perioada decembrie 2013 - 1 decembrie 2014 și pentru patru

luni ale anului 2015, suma de 306 000 de lei, penalitatea 0,1% din suma de întârziere pentru 484 zile în sumă de 8 712 lei.

Reclamantul a solicitat încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Sandilana” a datoriei în sumă de 306 000 de lei, a penalității de 0,1 % din suma neachitată pentru o perioadă de 458 zile în mărime de 8 712 lei, a cheltuielilor de judecată în sumă de 500 de lei, precum și rezilierea contractului nr.1 din 1 februarie 2013 încheiat de Societatea cu Răspundere Limitată „Privencol” cu Societatea cu Răspundere Limitată „Sandilana”, din motivul nerespectării obligațiilor (neachitarea plății de arendă).

La iulie 2015 Societatea cu Răspundere Limitată "Pirvencol" a înaintat cerere suplimentară de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Sandilana” a datoriei în sumă de 342 000 de lei, a penalității pentru 519 zile în mărime de 9 792 de lei, a cheltuielilor de judecată în sumă de 5 00 de lei, precum și rezilierea contractului nr.1 din 1 februarie 2013 încheiat de Societatea cu Răspundere Limitată „Privencol” cu Societatea cu Răspundere Limitată „Sandilana”.

La data de 26 mai 2016 Societatea cu Răspundere Limitată "Pirvencol" a înaintat o altă cerere de concretizare a cerințelor, solicitând încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Sandilana” a datoriei în sumă de 469 862, 07 lei, a penalității în mărime de 21 780,00 de lei, precum și a taxei de stat.

Prin hotărârea din 23 octombrie 2017 a Judecătorei Drochia, sediul Central, acțiunea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată "Pirvencol" a fost admisă parțial. S-a încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată „Sandilana” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată "Pirvencol" în proces de insolvență datorita la plata de arendă în baza contractului nr. 1 din 1 februarie 2013, pentru perioada 1 decembrie 2013- 1 iulie 2015 în sumă de 342 000 de lei, penalitatea pentru perioada 1 decembrie 2013 - 29 mai 2014 în mărime de 11 250 de lei și cheltuielile de judecată în sumă de 2 148 de lei, iar în total suma de 355 398 de lei. În rest cerințele Societății cu Răspundere Limitată "Pirvencol" au fost respinse ca neîntemeiate. S-a încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată „Sandilana” în beneficiul statului taxa de stat neachitată parțial în sumă de 9 957, 50 de lei.

Prin decizia din 31 mai 2018 a Curții de Apel Bălți, au fost admise apelurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată "Pirvencol" în proces de insolvență și reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Sandilana”, avocatul Veronica Pascal, s-a casat integral hotărârea din 23 octombrie 2017 a Judecătorei Drochia, sediul Central și s-a emis o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată "Pirvencol" a fost admisă parțial.

S-a reziliat contractul de arendă nr. 1 din 1 februarie 2013 încheiat între de Societatea cu Răspundere Limitată "Pirvencol" cu Societatea cu Răspundere Limitată „Sandilana”. S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Sandilana” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată "Pirvencol" datorita la plata de arendă pentru perioada 1 decembrie 2013- 1 august 2015 în sumă de 360 000 de lei și penalitatea în mărime de 21 780 de lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Sandilana” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată "Pirvencol" suma de 2 148 de lei cu titlu de cheltuieli de

judecată. S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Sandilana” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 10 807, 40 de lei.

La data de 24 iulie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Sandilana”, reprezentată de către avocatul Veronica Pascal a declarat recurs împotriva deciziei din 31 mai 2018 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel în partea ce ține de încasarea datoriei integrale, fără a exclude suma de 160 000 de lei achitată cu titlu de avans și penalitatea încasată.

A specificat că, instanța de apel corect a dat apreciere și a respins capătul de cerere privind încasarea datoriei pentru perioada 1 august 2015-15 februarie 2016, deoarece facturile întocmite pentru perioada dată nu au fost recepționate și semnate de către recurent.

A mai menționat că instanța de apel a admis cerințele administratorului insolvenței de reziliere a contractului și a dispus încasarea plăților de arendă, fără a ține cont că contractul de locațiune a expirat în luna februarie 2016, iar la data adoptării deciziei acesta nu producea efecte juridice.

Recurentul a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare.

La data de 30 iulie 2018, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Pirvencol” în proces de insolvență, Victor Topor a declarat recurs împotriva deciziei din 31 mai 2018 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu decizia contestată, deoarece concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, iar normele de drept material au fost interpretate eronat.

A menționat că atât în instanța de fond cât și în instanța de apel nu au fost prezentate careva probe întru confirmarea intenției părților de a rezilia contractul cum ar fi: preîntâmpinarea în scris a uneia dintre părți, actul de transmitere a bunurilor de la locatar către locatar, ale probe care ar dovedea faptul rezoluțiunii contractului.

În drept și-a întemeiat recursul pe dispozițiile art. 875, 903, 904 alin. (4), 905 alin. (1), 908, 909 din Codul civil, art. 429, 430, 432 alin. (2) lit. c), 436, 437, 445 din Codul de procedură civilă.

Lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Pirvencol” în proces de insolvență, Victor Topor a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea parțială a deciziei instanței de apel în partea respingerii acțiunii și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă încasarea de la Societatea cu Răspundere Limitată „Sandilana” a sumei de 469 862 de lei cu titlu de datorie și 21 789 de lei cu titlu de penalitate.

Prin referința depusă la data de 24 septembrie 2018, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Pirvencol” în proces de insolvență, Victor Topor a solicitat respingerea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Sandilana” ca fiind neîntemeiat.

Conform art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la 31 mai 2018.

Recurenții au recepționat decizia instanței de apel la data de 14 iunie 2018.

Astfel recursurile declarate la data de 24 iulie 2018, și respectiv 30 iulie 2018 sunt în termen.

Examinând temeiurile recursurilor declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Sandilana” și de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Pirvencol” în proces de insolvență, Victor Topor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile inadmisibile din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, completul constată că argumentele invocate în cererile de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursurilor sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurenților cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă.

Din recursurile declarate nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85).

Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în

acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Sandilana” și de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Pirvencol” în proces de insolvență, Victor Topor, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, sunt inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Sandilana” și de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Pirvencol” în proces de insolvență, Victor Topor.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nicolae Craiu