

Prima instanță, Curtea de Apel Chișinău (S. Arnaut)
Instanța de recurs, Curtea Supremă de Justiție (T. Chișca-Doneva, A. Cobăneanu,
I. Bejenaru, V. Burduh, G. Stratulat)

ÎNCHEIERE

03 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată
„Inter Trade Investment Company”,

în cauza intentată la cererea administratorului insolvenței Societății pe
Acțiuni „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău”, Alexei Macovețchi,
împotriva terțului poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment
Company” privind validarea popririi,

împotriva deciziei din 09 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție prin care
a fost admis recursul declarat de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Combinatul de
produse cerealiere din Chișinău” în procedura falimentului, Vera Popaz, casată
hotărârea din 07 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău și emisă o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă :

La 27 ianuarie 2015, debitorul SA „Combinatul de produse cerealiere din
Chișinău” în proces de insolvență, în persoana administratorului insolvenței
Alexei Macovețchi, s-a adresat în instanța de insolvență cu o cerere privind
validarea popririi și încasarea de la terțul poprit SRL „Inter Trade Investment
Company” a datoriei în sumă de 253 865,20 de lei, solicitând în temeiul art. 126 al
Legii insolvenței, admiterea cererii, validarea popririi cu încasarea de la terțul
poprit SRL „Inter Trade Investment Company” în beneficiul debitorului insolvent
SA „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău” a datoriei în mărime de 253
865,20 lei

În motivarea cererii debitorul a indicat că, prin hotărârea Curții de Apel
Chișinău din 17 noiembrie 2014, a fost intentată procedura de insolvență față de
SA „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău”.

A afirmat că, potrivit contractului de prestare a serviciilor de depozitare nr. 6 din
16 ianuarie 2014, SA „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău” s-a obligat să

presteze servicii de depozitare a producției terțului poprit SRL „Inter Trade Investment Company”, iar ultimul să achite serviciile.

A relatat debitorul SA „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău” că, și-a îndeplinit pe deplin obligațiile sale contractuale, iar SRL „Inter Trade Investment Company” nu a achitat deplin serviciile.

Astfel, restanța terțului poprit față de SA „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău” constituie suma de 253 865,20 de lei.

A specificat debitorul că, la 15 decembrie 2014, în adresa terțului poprit a fost expediată o somație, care a fost recepționată la 29 decembrie 2014, însă care a rămas fără răspuns.

Prin hotărârea din 24 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea înaintată de SA „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău” privind validarea popririi de la terțul poprit SRL „Inter Trade Investment Company”, cu validarea popririi în sumă de 253 865,20 de lei.

Prin decizia din 13 mai 2015 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de SRL „Inter Trade Investment Company”, s-a casat hotărârea din 24 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău, în cauza la cererea înaintată de SA „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău” privind validarea popririi și încasarea de la terțul poprit SRL „Inter Trade Investment Company” a sumei de 253 865,20 de lei, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin hotărârea din 07 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de administratorul insolvenței SA „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău”, Alexei Macovețchi, împotriva terțului poprit SRL „Inter Trade Investment Company” privind validarea popririi, fiind dispusă desființarea popririi.

Prin decizia din 09 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău” în procedura falimentului Vera Popaz, casată hotărârea din 07 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău și emisă o nouă hotărâre prin care a fost admisă cererea debitorului Societatea pe Acțiuni „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău” în proces de insolvență, în persoana administratorului insolvenței Alexei Macovețchi, privind validarea popririi și încasarea de la terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company” a datoriei în sumă de 253 865,20 de lei, fiind validată poprirea și încasat de la terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company” în beneficiul Societății pe Acțiuni „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău” în procedura falimentului datorita în mărime de 253 865,20 de lei.

La 17 iulie 2018 SRL „Inter Trade Investment Company” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 09 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs, cu rejudecarea recursului declarat de SA „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău” împotriva hotărârii din 07 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

SRL „Inter Trade Investment Company” în motivarea cererii de revizuire a invocat ca temei de revizuire prevederile art.449 lit. b) Cod de procedură civilă și anume că i-au devenit cunoscute circumstanțe și fapte esențiale ale cauzei care nu au

fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului până la 19 iunie 2018, fiind deci în imposibilitatea de a le prezenta instanței de recurs la examinarea recursului împotriva hotărârii din 07 iulie Curții de Apel Chișinău, iar aceste circumstanțe și fapte au existat obiectiv până la data pronunțării deciziei revizuite și sunt dovedite prin probe concludente și pertinente și au importanță esențială și decisivă pentru justa soluționare a recursului SA „Combinatului de produse cerealiere din Chișinău”.

Astfel, ca urmare a luării cunoștință cu materialele dosarului de insolvență GT „Istrati Elizaveta” și prin răspunsul ÎI „A. Istrati”, în proces de faliment din 02 iunie 2014, revizuentului i-a devenit cunoscut că SA „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău” la 11 iulie 2014, adică anterior depunerii cererii de validare a popririi în prezenta cauză, a formulat în cadrul procesului de insolvență a GT „Istrati Elizaveta” cerere de validare a creanțelor, prin care a cerut validarea cu suma de 451 729, 87 de lei, întemeiată pe același contract nr.6 din 16 ianuarie 2014, încheiat între SRL „Inter Trade Investment Company” și SA „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău” de păstrare a produselor cerealiere proprietate a GT „Istrati Elizaveta” și ÎI „A. Istrati”.

Consideră că cererea de validare dată confirmă faptul că SA „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău” a recunoscut anterior, că datoria pe contractul nr.6 din 16 ianuarie 2014 încheiat între SRL „Inter Trade Investment Company” și SA „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău” de păstrare a produselor cerealiere proprietate a GT „Istrati Elizaveta” și ÎI „A. Istrati” reprezintă datoria ultimilor, fapt pentru care primul a și solicitat să fie recunoscut creditor ai GT „Istrati Elizaveta” și ÎI „A. Istrati”.

Mai mult, creanța solicitată de SA „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău” față de GT „Istrati Elizaveta” în baza contractului nr.6 din 16 ianuarie 2014 de prestare a serviciilor de depozitare a fost validată cu zero, iar SA „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău” a renunțat la pretenția încasării datoriei de la GT „Istrati Elizaveta”, la fel cererea de validare a creanțelor depusă de SA „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău” față de ÎI „A. Istrati” în baza aceluiași contract a fost validată cu zero.

Prin urmare consideră revizuentul că circumstanțele și faptele descoperite constituie temei de redeschidere a procedurii judiciare, or, aceste circumstanțe au fost cu rea credință ascunse de recurentul SA „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău” cu scopul de a induce în eroare instanța de recurs și a obține casarea hotărârii din 07 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire depusă de SRL „Inter Trade Investment Company” neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 448 alin. (2) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451, alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Revizuirea în cererea de revizuire a invocat ca temei de revizuire prevederile art.449 lit. b) Cod de procedură civilă și anume că i-au devenit cunoscute circumstanțe și fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului până la 19 iunie 2018 și anume faptul că SA „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău” la 11 iulie 2014, adică anterior depunerii cererii de validare a popririi în prezenta cauză, a formulat în cadrul procesului de insolabilitate a GȚ „Istrati Elizaveta” cerere de validare a creanțelor, prin care a cerut validarea cu suma de 451 729, 87 de lei, întemeiată pe același contract nr.6 din 16 ianuarie 2014, încheiat între SRL „Inter Trade Investment Company” și SA „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău” de păstrare a produselor cerealiere proprietate a GȚ „Istrati Elizaveta” și ÎI „A. Istrati”, însă creanțele SA „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău” față de GȚ „ Istrati Elizaveta” și față de ÎI „A. Istrati” în baza contractului nr.6 din 16 ianuarie 2014 de prestare a serviciilor de depozitare au fost validate cu zero.

În conformitate cu art.449 lit.b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Astfel, se reține că în cazul când se invocă temeiul de revizuire – devenirea cunoscută a unor circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente. Esențial este ca revizuentul să nu fi știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe (sau fapte) și nici să nu fi avut posibilitatea de a le cunoaște, dar să fi existat până la momentul pronunțării hotărârii și care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă. De asemenea, este absolut necesar ca circumstanțele și faptele respective să fie fundamentale și obligatorii pentru a justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că motivul invocat de către revizuirea SRL „Inter Trade Investment Company” în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă și nu constituie temei legal ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Or, argumentul invocat de către SRL „Inter Trade Investment Company” precum că circumstanțele și faptele noi - descoperite i-au devenit cunoscute doar la 19 iunie 2018 după ce a luat cunoștință cu materialele dosarului de insolabilitate GȚ „Istrati Elizaveta”, adică după emiterea deciziei din 09 noiembrie 2016 a Curții

Supreme de Justiție, nu poate fi reținut, deoarece conform normelor de drept supra citate, esențial este ca revizuietul să nu fi știut anterior pronunțării deciziei a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe și nici să nu fi avut posibilitatea de a le cunoaște, la caz însă, SRL „Inter Trade Investment Company” nu a fost în imposibilitate de a se adresa cu cerere prin care să solicite de a lua cunoștință cu materialele dosarului de insolvență GT „Istrati Elizaveta” pe parcursul examinării prezentei cauzei.

Prin urmare, cele invocate de revizuiet nu pot fi considerate circumstanțe care ar fi existat până la momentul pronunțării deciziei a cărei revizuire se cere și care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuietului prin prisma art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

În acest context, Colegiul distinge că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 Cod de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României*, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța *Roșca c. Moldovei*, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că motivele invocate în cererea de revizuire sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a

respinge cererea de revizuire declarată de SRL „Inter Trade Investment Company”, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company”, împotriva deciziei din 09 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, în cauza intentată la cererea administratorului insolvenței Societății pe Acțiuni „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău”, Alexei Macovețchi, împotriva terțului poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company” privind validarea popririi.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Victor Burduh

Galina Stratulat