

Dosarul nr. 2r-723/18

prima instanță: Judecătoria Hîncești sediul Ialoveni (jud. C. Crețu)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Simciuc, I. Țurcan, Iu. Cotruță)

DECIZIE

3 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Dumitru Visternicean

examinând recursul declarat de către Daniel Dohot

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexei Pleșca, reprezentat de avocatul Victor Rusu împotriva lui Daniel Dohot cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea lui Daniel Dohot, reprezentat de avocatul Iulian Rusanovschi cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului și nu a fost dat curs cererii de apel

constată:

La data de 31 martie 2016, Alexei Pleșca, reprezentat de avocatul Victor Rusu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Daniel Dohot cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 867, 871, 872 Cod civil, art. 166, 167, 174, 175 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul lui Daniel Dohot în beneficiul său a datoriei în mărime de 10370 dolari SUA, a taxei de stat achitate la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 6199 lei, precum și a altor cheltuieli de judecată.

Prin hotărârea din 28 martie 2018 a Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni, acțiunea a fost admisă.

A fost încasată din contul lui Daniel Dohot în beneficiul lui Alexei Pleșca datoria în valoare de 8500 dolari SUA, dobânda de întârziere în sumă de 1870 dolari SUA, iar în total suma de 10370 dolari SUA sau echivalentul în lei MD la momentul executării hotărârii și cheltuielile de judecată în sumă de 6199 lei.

La 4 aprilie 2018, Daniel Dohot, reprezentat de avocatul Iulian Rusanovschi a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 28 martie 2018 a Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii contestate

cu rejudecarea cauzei, precum și scutirea parțială de la achitarea taxei de stat în partea neachitată.

La 10 mai 2018, Daniel Dohot, reprezentat de avocatul Iulian Rusanovschi a depus cererea de apel motivată, solicitând și scutirea de la plata taxei de stat în temeiul argumentelor indicate în apelul inițial.

Prin încheierea din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea lui Daniel Dohot, reprezentat de avocatul Iulian Rusanovschi cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului, nu a fost dat curs cererii de apel depuse de Daniel Dohot, reprezentat de avocatul Iulian Rusanovschi și acordat apelantului termen rezonabil până la data de 1 septembrie 2018 pentru achitarea diferenței taxei de stat în sumă de 4146 de lei.

La 19 iulie 2018, Daniel Dohot a declarat recurs împotriva încheierii din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen a recursului, admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii recurate și scutirea parțială de la achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel în partea neachitată în mărime de 4146 lei.

În motivarea recursului a invocat că în cererea de apel a solicitat și scutirea de la plata taxei de stat în partea neachitată, deoarece dânsul a avut posibilitate de a achita doar 500 lei.

A remarcat că în susținerea solicitării sale a prezentat în calitate de probe extrasul de la Agenția Servicii Publice nr. 181 din 3 aprilie 2018 și certificatul nr. 251 din 3 aprilie 2018 eliberat de Primăria sat. Horești r-nul Ialoveni, care certifică faptul că nu deține în proprietate societăți comerciale sau cote-părți din asemenea societăți, nu este angajat în câmpul muncii și nu deține în proprietate bunuri imobile.

A obiectat că din conținutul încheierii recurate se constată că instanța de apel nu a dat nicio apreciere probelor prezentate, deși era obligată să dea o apreciere probelor anexate și să explice din ce motive înscrisurile menționate nu ar putea face dovada situației sale financiare precare.

A accentuat că instanța de apel i-a încălcat accesul liber la justiție prin respingerea cererii privind scutirea parțială de la plata taxei de stat, fără a da apreciere probelor anexate la această cerere.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 25 iunie 2018, fapt confirmat prin citație (f. d. 183), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat împotriva încheierii din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

După cum rezultă din materialele cauzei, la 4 aprilie 2018, Daniel Dohot, reprezentat de avocatul Iulian Rusanovschi a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 28 martie 2018 a Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni (f. d. 140-141).

La fel, se constată că apelantul Daniel Dohot la depunerea cererii de apel a achitat parțial taxa de stat în cuantum de 500 lei, solicitând scutirea parțială de la plata taxei de stat, în partea neachitată (f. d. 139).

Tot actele cauzei atestă că la 10 mai 2018, Daniel Dohot, reprezentat de avocatul Iulian Rusanovschi a depus cererea de apel motivată, susținând solicitarea de scutire parțială de la plata taxei de stat în temeiul argumentelor indicate în apelul inițial (f. d. 151-153).

Ca urmare, prin încheierea din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea a lui Daniel Dohot, reprezentat de avocatul Iulian Rusanovschi cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului, nu a fost dat curs cererii de apel declarate de Daniel Dohot, reprezentat de avocatul Iulian Rusanovschi și acordat apelantului termen rezonabil până la 1 septembrie 2018 pentru achitarea diferenței taxei de stat neachitată în sumă de 4146 de lei, totodată a fost explicat și faptul că în cazul în care nu va îndeplini în termen indicațiile instanței de apel, apelul nu se va considera depus și va fi restituit.

Instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel în sensul adoptat este neîntemeiată, prin urmare nu poate fi menținută.

În conformitate cu prevederile art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

În sensul prevederilor normei citate, legiuitorul identifică că pentru scutirea de la plata taxei de stat, solicitantul trebuie să prezinte probe pertinente, care să confirme că este în imposibilitate de a achita taxa de stat.

La caz, prin prisma prevederilor legale menționate, se constată că instanța de apel nu a dat nicio apreciere și nu s-a expus într-un careva mod, în partea motivată a încheierii din 20 iunie 2018, la probele anexate de către Daniel Dohot în susținerea cererii cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat.

Or, după cum atestă materialele dosarului, Daniel Dohot în susținerea cererii cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, a

motivată starea grea materială prin calitatea lui de șomer, prezentând în acest sens certificatul nr. 251 din 3 aprilie 2018 eliberat de Primăria sat. Horești r-nul Ialoveni și extrasul de la Agenția Servicii Publice nr. 181 din 3 aprilie 2018, potrivit cărora se constată că acesta nu lucrează din 30 noiembrie 2017, nu dispune de bunuri imobile, nu figurează în calitate de întreprinzător individual sau asociat la societățile comerciale, precum și nici în calitate de administrator la întreprinderile înregistrate în Registrul de stat al persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali (f. d. 142-143).

În opinia instanței de recurs, aceste circumstanțe urmau a fi luate în considerație la soluționarea chestiunii cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, or, aceste acte demonstrează că Daniel Dohot ar avea o stare materială mai dificilă, fapt ce ar face imposibilă achitarea integrală a taxei de stat de către acesta în mărime de 4146 lei.

Astfel fiind, instanța de recurs, conchide că actele prezentate de Daniel Dohot, fac posibilă admiterea cererii de scutire de la plata taxei de stat și scutirea lui parțială de la suma ramasă neachitată de 4146 lei, stabilind spre achitare suma de 2000 lei.

Distinct de aceste considerente, se constată ca nefondată soluția instanței de apel cu privire la respingerea integrală a cererii cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat, fapt ce indică la temeinicia cererii de recurs.

Or, respingerea integrală a cererii lui Daniel Dohot cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat la depunerea apelului, în situația prezentării probelor cu privire la starea grea materială, ar duce la îngrădirea accesului la un tribunal, fapt ce în consecință este o încălcare a prevederilor art. 6 § 1 din Convenție.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de Daniel Dohot, de a casa încheierea instanței de apel și a emite o nouă încheiere, prin care a-l scuti parțial pe Daniel Dohot de la plata taxei de stat în sumă de 4146 lei, acesta urmând să mai achite taxa de stat la depunerea apelului în mărime de 2000 lei.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Daniel Dohot.

Se casează încheierea din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexei Pleșca, reprezentat de avocatul Victor Rusu împotriva lui Daniel Dohot cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, prin care a fost respinsă cererea lui Daniel Dohot, reprezentat de avocatul Iulian Rusanovschi cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului și se emite o nouă încheiere prin care:

Se admite cererea lui Daniel Dohot cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat la depunerea apelului împotriva hotărârii din 28 martie 2018 a Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni.

Se scutește parțial Daniel Dohot de plata taxei de stat în mărime de 4146 (patru mii o sută patruzeci și șase) lei pentru depunerea cererii de apel.

Se stabilește lui Daniel Dohot suma de 2000 (două mii) lei pentru achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Se acordă lui Daniel Dohot termen de 20 zile din momentul plasării prezentei decizii pe site-ul Curții Supreme de Justiție, pentru achitarea taxei de stat în suma stabilită pentru depunerea cererii de apel.

Cauza civilă se remite la Curtea de Apel Chișinău de la faza primirii apelului declarat de Daniel Dohot.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Dumitru Visternicean