

Dosarul nr. 2rc-200/2018

prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (L. Ursu)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

DECIZIE

03 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrbu
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Compania Internațională de Asigurări „Asito”
Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială
„Victoriabank” Societate pe Acțiuni împotriva Companiei Internaționale de
Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni și Întreprinderii Mixte „Focus-Sat” Societate
cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 23 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Compania
Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni,

c o n s t a t ă :

La 05 iunie 2014 BC „Victoriabank” SA a depus cerere de chemare în judecată
împotriva CIA „Asito” SA și ÎM „Focus-Sat” SRL cu privire la încasarea în mod
solidar a datoriei în mărime de 502 647, 51 de euro, a dobânzii de întârziere în sumă
de 12 693, 62 de euro și a cheltuielilor de judecată în mărime de 50 000 de lei.

Concomitent, cu cererea de chemare în judecată, BC „Victoriabank” SA a
înaintat o cerere de asigurare a acțiunii, prin care a solicitat să fie dispusă aplicat
sechestrul asupra mijloacelor bănești de pe conturile bancare a ÎM „Focus-Sat” SRL,
în mărimea sumei revendicate de 515 541, 13 de euro și 50 000 de lei și asupra
bunului imobil situat în mun. XXXXX, ce aparține CIA „Asito” SA.

Prin încheierea din 10 iunie 2014 a Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, cererea
privind asigurarea acțiunii a fost admisă.

Prin încheierea din 25 iulie 2014 a Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, cererea
CIA „Asito” SA cu privire la anularea măsurii de asigurare în partea aplicării
sechestrului asupra bunului imobil situat în mun. XXXXX, ce aparține CIA „Asito”
SA, a fost respinsă.

Prin decizia din 17 noiembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, recursul declarat
de CIA „Asito” SA a fost respins, cu menținerea încheierii din 25 iulie 2014 a
Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău.

La 17 iunie 2015, BC „Victoriabank” SA, reprezentată de avocatul Andrei Briceac a înaintat cerere de concretizare a cerințelor, invocând că formulează pretențiile doar împotriva CIA „Asito” SA, iar pretențiile împotriva ÎM „Focus-Sat” SRL vor fi înaintate în cadrul procedurii de insolvență.

Prin încheierea din 3 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de CIA „Asito” SA împotriva deciziei din 17 noiembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, emisă pe marginea recursului declarat de CIA „Asito” SA împotriva încheierii din 25 iulie 2014 a Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău, prin care s-a respins cererea CIA „Asito” SA cu privire la anularea măsurii de asigurare în partea aplicării sechestrului asupra bunului imobil situat în mun. XXXXX, ce aparține CIA „Asito” SA.

La 5 august 2016, BC „Victoriabank” SA a înaintat cerere de concretizare a cerințelor, solicitând încasarea de la CIA „Asito” SA în beneficiul său a datoriei în sumă de 456 468, 69 de euro și a cheltuielilor suplimentare în mărime de 64 251, 30 de lei.

La 21 iulie 2016, BC „Victoriabank” SA a depus cerere de asigurare a acțiunii solicitând aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile a CIA „Asito” SA, în limita sumei de 502 647,51 de euro și 50 000 de lei, care vor fi identificate de executorul judecătoresc, totodată, indicând că bunul imobil din str. XXXXX a fost înstrăinat.

Ulterior, în cadrul ședinței de judecată din 3 octombrie 2016, reprezentantul BC „Victoriabank” SA a concretizat cererea de asigurare a acțiunii, solicitând aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii prin substituirea sechestrului aplicat anterior prin încheierea din 10 iunie 2014 a Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău, asupra bunului imobil situat în mun. XXXXX, ce a aparținut CIA „Asito” SA, prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate CIA „Asito” SA, în limita sumei de 456 468, 69 de euro, care vor fi identificate de executorul judecătoresc.

Prin încheierea din 3 octombrie 2016 a Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău, a fost admisă cererea BC „Victoriabank” SA privind substituirea unei forme de asigurare a acțiunii printr-o altă formă.

A fost substituită măsura de asigurare a acțiunii aplicată asupra bunului imobil situat în mun. XXXXX, în mărimea sumei de 502 647, 51 de euro și 50 000 de lei, prin încheierea din 10 iunie 2014 a Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău, prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate CIA „Asito” SA, în limita sumei de 456 468,69 de euro.

Prin decizia din 28 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost respins recursul declarat de către CIA „Asito” SA și menținută încheierea din 3 octombrie 2016 a Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău.

La 9 decembrie 2016, CIA „Asito” SA a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 28 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 28 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 3 octombrie 2016 a Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău, ca fiind neîntemeiate.

Prin încheierea din 25 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cererea de revizuire depusă de CIA „Asito” SA împotriva deciziei din 28 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 21 februarie 2017, CIA „Asito” SA a declarat recurs împotriva încheierii din 25 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii recurate.

Prin decizia din 06 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de către CIA „Asito” SA și menținută încheierea din 25 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La 16 ianuarie 2018 CIA „Asito” SA a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 06 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs și a încheierii din 03 octombrie 2016 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău ca neîntemeiate.

Prin încheierea din 21 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție cererea de revizuire depusă de CIA „Asito” SA a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 16 ianuarie 2018 CIA „Asito” SA a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de apel cu reexaminarea recursului și casarea încheierii instanței de fond.

Prin încheierea din 23 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de CIA „Asito” SA.

La 14 mai 2018 CIA „Asito” SA a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 23 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii recurate.

În motivarea recursului a indicat dezacordul cu încheierea din 23 aprilie 2018, menționând că instanța de revizuire a încălcat normele de drept material și procesual, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 23 aprilie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 14 mai 2018, este în termen.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din materialele cauzei rezultă că CIA „Asito” SA nefiind de acord cu decizia din 28 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău a depus cerere de revizuire, în care a invocat că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior și anume că instanța de recurs nu a examinat multiaspectual toate circumstanțele importante pentru astfel de cazuri.

Colegiul decelează că Curtea de Apel Chișinău corect a concluzionat că CIA „Asito” SA nu a indicat circumstanțe de fapt și de drept ce ar servi drept temei pentru admiterea cererii de revizuire a deciziei.

Or, art. 449 din Codul de procedură civilă prevede expres că, revizuire se declară în cazul în care: a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă; b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Respectiv, reieșind din faptul că CIA „Asito” SA în cererea de revizuire nu a invocat nici un temei prevăzut la art.449 Cod de procedură civilă, instanța de recurs ajunge la concluzia că constatările Curții de Apel Chișinău expuse în încheierea din 23 aprilie 2018, puse la baza respingerii cererii de revizuire sunt juste.

Astfel, Colegiul notează că prin recursul declarat, recurentul nu și-a exprimat decât dezacordul cu actul de dispoziție adoptat de instanța de judecată, însă careva circumstanțe esențiale și convingătoare care să determine redeschiderea procesului civil întru corectarea unei erori judiciare ce ar fi fost admisă la momentul judecării cauzei, nu au fost invocate și probate.

De altfel, revizuirea nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire în cazul existenței temeiurilor în acest sens. În caz contrar, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic. Mai mult, revizuirea este o cale de atac de retractare a hotărârii și nu de reformare.

Totodată, Colegiul menționează că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 Cod de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, conform jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire depuse de CIA „Asito” SA ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este întemeiată și emisă cu respectarea cadrului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de CIA „Asito” SA, cu menținerea încheierii din 23 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni.

Se menține încheierea din 23 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni și Întreprinderii Mixte „Focus-Sat” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat