

Dosarul nr. 2ra-1118/18

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău (jud: A. Miron)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Panov, V. Cotorobai, M. Anton)

## DECIZIE

03 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Iulia Sîrcu  
Dumitru Visternicean, Galina Stratulat  
Dumitru Mardari, Nicolae Craiu

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Maxim Boboc,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Maxim Boboc împotriva lui Evghenii Șabazov cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei din 08 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Evghenii Șabazov, casată hotărârea din 01 decembrie 2016 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău și emisă o hotărâre nouă de respingere a acțiunii,

### c o n s t a t ă :

La 23 octombrie 2015, Maxim Boboc a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Evghenii Șabazov cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 12 august 2014, în urma unui conflict, Evghenii Șabazov a deteriorat oglinda retrovizorie a automobilului ce-l conducea de model „Mercedes Sprinter”. Pentru fapta respectivă, pârâtul a fost sancționat în conformitate cu art. 104 din Codul contravențional – distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor străine, cu amendă de 40 unități convenționale, ce constituie 800 de lei.

Maxim Boboc a invocat că pârâtul a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 12 august 2014, care a fost respinsă prin hotărârea din 20 mai 2015 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, devenită irevocabilă la 05 iunie 2015. În așa mod, a fost constatată vinovăția lui Evghenii Șabazov în deteriorarea oglinzii automobilului de model „Mercedes Sprinter”.

Reclamantul a susținut că pentru evaluarea și stabilirea volumului deteriorării și a pagubei materiale cauzate, s-a adresat la stația de deservire tehnică SRL „Oland-Demirova”, unde a fost informat că costul unei oglinzi retrovizorie de același model constituie suma de 3000 de lei, prejudiciu ce urmează a fi reparat de către pârât în temeiul prevederilor art. 1398 alin. (1) din Codul civil - cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Totodată, pe

lângă prejudiciul material, în urma conflictului în care pârâtul a deteriorat oglinda retrovizorie, dânsul a re trăit momente neplăcute, Evghenii Șabazov manifestând un comportament neadecvat și adresându-i comentarii neobiective.

Maxim Boboc a solicitat încasarea din contul lui Evghenii Șabazov sumei de 3000 de lei cu titlu de prejudiciu material și sumei de 3000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 01 decembrie 2016 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, acțiunea a fost admisă parțial și s-a încasat din contul lui Evghenii Șabazov în beneficiul lui Maxim Boboc suma de 3000 de lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 1000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 2200 de lei – cheltuieli de asistență juridică, în total 6200 de lei.

Prin decizia din 08 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Evghenii Șabazov, casată hotărârea din 01 decembrie 2016 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău și emisă o hotărâre nouă de respingere integrală a acțiunii.

La data de 10 aprilie 2018, Maxim Boboc a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 08 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău și menținerea hotărârii din 01 decembrie 2016 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău.

În susținerea recursului, recurentul a invocat că este neîntemeiată concluzia instanței de apel precum că nu a prezentat probe pertinente și admisibile ce confirmă dreptul său la repararea prejudiciului material și moral, or, la materialele cauzei a fost anexat certificatul eliberat de SRL „Fidel Trans”, care confirmă că dânsul, angajat la companie din 28 februarie 2014 în funcția de conducător auto, a achitat din cont propriu costul oglinzii retrovizorie din partea stângă a microbuzului de model „Mercedes Sprinter”.

La 13 iunie 2018, Maxim Boboc a depus recurs suplimentar, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 08 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 01 decembrie 2016 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Recurentul a indicat că instanțele ierarhic inferioare au soluționat problema drepturilor și obligațiilor persoanei juridice SRL „Fidel Trans”, care nu a fost atrasă în proces în calitate de coreclamantă, ca proprietar al automobilului a cărei oglindă retrovizoare a fost deteriorată de către intimatul-pârât Evghenii Șabazov.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă faptul că decizia din 08 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău redactată integral, a fost expediată în adresa recurentului Maxim Boboc la 26 martie 2018 (f.d. 96), lipsind date cu privire la recepționarea acesteia.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de Maxim Boboc la 10 aprilie 2018 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 11 mai 2018, în adresa intimatului Evghenii Șabazov a fost expediată copia recursului declarat de Maxim Boboc, iar la 13 iunie 2018 copia celui suplimentar, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatul nu și-a valorificat acest drept și nu a depus referință.

Prin încheierea din 05 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de către Maxim Boboc a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Conform art. 45 alin. (1) din Codul contravențional, dacă prin contravenție a fost cauzat un prejudiciu, persoana prejudiciată este în drept să-și valorifice pretențiile civile în procedură civilă.

Conform art. 15 din Codul civil, drepturile personale nepatrimoniale și alte valori nemateriale sînt apărute în cazurile și în modul prevăzut de prezentul cod și de alte legi, în limita în care folosirea modalităților de apărare a drepturilor civile reiese din esența dreptului încălcat și din caracterul consecințelor acestei încălcări.

Potrivit art. 1398 alin. (1) din Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

În conformitate cu art. 1422 alin. (1) din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc.

Art. 1423 din Codul civil stipulează că mărimea compensației pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că la 12 august 2014, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru a întocmit în privința lui Evghenii Șabazov procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI02616580, în baza art. 104 din Codul contravențional - distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor străine, pentru faptul că, în urma unui conflict iscat în rezultatul unui accident rutier, a deteriorat oglinda retrovizorie a automobilului de model „Mercedes Sprinter” cu n/î XXXXX, condus de către Maxim Boboc, cauzându-i ultimului prejudiciu material. Pentru contravenția comisă, Evghenii Șabazov a fost sancționat cu amendă în mărime de 40 u.c, ce constituie 800 de lei (f.d. 16).

Prin hotărârea din 20 mai 2015 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, devenită irevocabilă la 05 iunie 2015, a fost respinsă contestația depusă de Evghenii Șabazov împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 12 august 2014 (f.d. 9-10).

Pentru evaluarea și stabilirea volumului deteriorării și a pagubei materiale cauzate, Maxim Boboc s-a adresat la stația de deservire tehnică SRL „Oland-Demirova”, unde a fost informat că costul unei oglinzi retrovizorie de același model constituie suma de 3000 de lei (f.d. 8).

De asemenea, prin răspunsul nr. 346 din 21 noiembrie 2016, Departamentul servicii de expertiză, certificare și suport afaceri din cadrul Camerei de Comerț și Industrie i-a comunicat lui Maxim Boboc că, în rezultatul analizei prețurilor de piață în Republica Moldova s-a constatat că, valoarea de piață a oglinzii retrovizorii A9068104816 (stânga) pentru autovehiculul Mercedes Benz Sprinter constituie de la 3000 până la 4347 de lei (f.d. 43).

Conform facturii nr. T-26670 din 17 noiembrie 2016 eliberată de SRL „Grand Premium”, Boboc Maxim a achitat pentru reparația oglinzii retrovizorii suma de 4347 de lei (f.d. 44).

Potrivit confirmării eliberate de SRL „Fidel-Trans”, Maxim Boboc, angajat din 28 februarie 2014 în funcția de conducător-auto la companie, a achitat din cont propriu costul oglinzii retrovizorii din partea stângă a microbuzului de model Mercedes cu n/î XXXXX (f.d. 81).

Prin prezenta acțiune, Maxim Boboc solicită repararea de către Evghenii Șabazov a prejudiciului material în sumă de 3000 de lei, ce constituie costul oglinzii retrovizorii deteriorate și prejudiciului moral în mărime de 3000 de lei.

În ședința de judecată a instanței de fond, Evghenii Șabazov a recunoscut parțial acțiunea, fiind de acord să plătească suma de 500 de lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 500 de lei cu titlu de prejudiciu moral, deoarece a fost deteriorată doar sticla oglinzii, nu și întreaga încorporare a oglinzii (f.d. 52, verso).

Analizând circumstanțele menționate în raport cu prevederile legale citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia instanței de fond cu privire la admiterea parțială a acțiunii, or, întru valorificarea dreptului de a cere în ordine contencioasă compensarea pagubei cauzate prin contravenție urmează să fie cumulate două condiții necesar-obigatorii, și anume să existe fapta contravențională și prejudiciul cauzat în rezultatul săvârșirii acesteia, condiții întrunite la cazul prezentei spețe.

Or, din înscrisurile prezentate de către Maxim Boboc rezultă cert că dânsul, fiind recunoscut în calitate de parte vătămată conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 12 august 2014, a suportat prejudiciu ca urmare a comiterii contravenției de către Evghenii Șabazov, fiind în drept în temeiul art. 45 alin. (1) din Codul contravențional, să solicite repararea prejudiciului material și moral cauzat.

Din aceste considerente, instanța de recurs nu poate reține argumentul Curții de Apel Chișinău, care a servit drept temei pentru respingerea integrală a acțiunii, precum că Maxim Boboc nu poate pretinde repararea prejudiciului, nefiind proprietarul automobilului de model Mercedes cu n/î XXXXX, deoarece, după cum a fost constatat supra, recurentul-reclamant a fost recunoscut în calitate de parte vătămată în cadrul dosarului contravențional și a reparat din cont propriu oglinda retrovizorie a automobilului.

Respectiv, prejudiciul material și moral a cărei compensare o solicită recurentul-reclamant Maxim Boboc, în calitate de persoana prejudiciată, a fost cauzat în rezultatul

acțiunilor ilicite contravenționale săvârșite de către Evghenii Șabazov, a cărei vinovăție a fost stabilită prin decizia agentului constatator, menținută de instanța de judecată.

În contextul expus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de fond întemeiată a încasat din contul lui Evghenii Șabazov suma de 3000 de lei cu titlu de prejudiciu material, ce constituie prețul mediu al oglinzii deteriorate de către ultimul, necătând la faptul că potrivit facturii nr. T-26670 din 17 noiembrie 2016 eliberată de SRL „Grand Premium”, Boboc Maxim a achitat pentru reparația oglinzii retrovizoare o sumă mai mare și anume, de 4347 de lei.

Nu poate fi reținut argumentul intimatului-pârât Evghenii Șabazov precum că a fost deteriorată doar sticla oglinzii retrovizorii, deoarece potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 12 august 2014, întocmit de către agentul constatator, au fost deteriorate sticlele reflectoare, având multiple crăpături pe toată suprafața, precum și mecanismul oglinzii, o parte din carcasa din plastic fiind crăpată (f.d. 37).

De asemenea, având în vedere principiile compensării echitabile și rezonabile a prejudiciului moral, instanța de recurs conchide că suma încasată de către Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din contul lui Evghenii Șabazov în beneficiul lui Maxim Boboc în mărime de 1000 de lei cu titlu de prejudiciu moral este una rezonabilă, proporțională în raport cu criteriile stabilite la caz și corespunde circumstanțelor cauzei, deoarece cert s-a stabilit că Evghenii Șabazov a deteriorat intenționat oglinda retrovizorie a automobilului condus de partea vătămată Maxim Boboc, ca rezultat ultimul fiind nevoit să repare din cont propriu costul oglinzii automobilului ce aparține angajatorului său.

Toate aceste circumstanțe denotă faptul că Maxim Boboc a avut de suferit moral și psihic.

Or, la determinarea cuantumului prejudiciului moral urmează să se respecte criteriul echității, care presupune că despăgubirile pentru prejudiciul moral trebuie să fie juste, raționale și echitabile, adică trebuie stabilite în așa fel încât să asigure efectiv o compensare suficientă a prejudiciului moral cauzat, ca astfel să fie menținut echilibrul între daunele efectiv pricinuite și suma acordată.

Date fiind cele relevate, instanța de recurs conchide că hotărârea din 01 decembrie 2016 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău este întemeiată și legală, iar decizia din 08 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău urmează a fi casată ca fiind neîntemeiată.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, decizia instanței de apel fiind emisă cu aprecierea arbitrară a probelor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Maxim Boboc, a casa integral decizia din 08 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a menține hotărârea din 01 decembrie 2016 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Maxim Boboc.

Se casează integral decizia din 08 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău și se menține hotărârea din 01 decembrie 2016 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, în

cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Maxim Boboc împotriva lui Evghenii Șabazov cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Dumitru Visternicean

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu