

Dosarul nr. 2r-650/18

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Central (jud: L. Roic-Botezatu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, (jud: I. Muruianu, V. Clima, N. Budăi)

DECIZIE

03 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Violeta Albot,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Violeta Albot
împotriva lui Vladimir Ciubotă cu privire la încasarea datoriei,
împotriva încheierii din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
restituit cererea de apel depusă de Violeta Albot

c o n s t a t ă:

La 01 august 2017 Violeta Albot a depus cerere de chemare în judecată împotriva
lui Vladimir Ciubotă cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 08 februarie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central
acțiunea depusă de Violeta Albot a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 02 martie 2018 Violeta Albot a declarat apel nemotivat împotriva
hotărârii din 08 februarie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, prin care a
solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi
hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs
cererii de apel depusă de Violeta Albot și s-a acordat termen până la 26 aprilie 2016,
ora 10.00 pentru prezentarea apelului motivat cu indicarea motivelor de fapt și de
drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului și a
dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 685, 33 lei, nemijlocit în ședința de
judecată; a fost numită ședința de judecată pentru data de 26 aprilie 2018, ora 10.00.

Prin încheierea din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea
de apel depusă de Violeta Albot împotriva hotărârii din 08 februarie 2018 a
Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

La data de 20 iunie 2018 Violeta Albot a declarat recurs împotriva încheierii din
03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea
încheierii instanței de apel cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel la
etapa primirii cererii de apel.

În motivarea recursului s-a indicat dezacordul cu încheierea instanței de apel,
considerând-o neîntemeiată și pasibilă de casare, deoarece cu încheierea din 27

martie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor a luat cunoștință doar la 05 iunie 2018 când s-a adresat la cancelaria Curții de Apel.

Susține că argumentul instanței de apel referitor la faptul că încheierea din 27 martie 2018 a fost expediată apelantei la 03 aprilie 2018, iar în adresa instanței a parvenit avizul de recepție și plicul cu mențiunea „nereclamat” nu confirmă faptul că recurenta a refuzat recepționarea acestuia, or, dânsa nu a fost informată de către oficiul poștal despre necesitatea de a se prezenta și a ridica corespondența expediată în adresa sa.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 03 mai 2018.

Recurentul a recepționat încheierea instanței de apel la data de 05 iunie 2018.

Astfel, recursul, declarat la data de 20 iunie 2018, este în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Art. 364 alin. (1) Codul de procedură civilă prevede că cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) și e) Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea lui.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

După cum rezultă din actele cauzei, prin încheierea din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Violeta Albot și i s-a acordat termen până la 26 aprilie 2018, ora.10.00 pentru prezentarea apelului motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 685,33 de lei.

Prin încheierea din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Violeta Albot împotriva hotărârii din 08 februarie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Colegiul menționează că temei pentru care nu a fost dat curs cererii de apel a constituit necesitatea depunerii apelului motivat și achitarea taxei de stat în mărime de 685,33 de lei.

Astfel, se reține că copia încheierii din 27 martie 2018 a fost expediată Violetei Albot pe adresa mun. Chișinău, str. Independenței 38/1, ap.312, adresă care de altfel

a fost indicată atât în cererea de chemare în judecată, cât și în cererea de apel pentru recepționarea corespondenței (f.d.20, 29).

Totodată, materialele dosarului atestă că încheierea din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, fiind expediată la adresa apelantei, a fost restituită instanței de apel cu mențiunea „nereclamat” (f.d.46).

În acest context, este de menționat că copia încheierii din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu a fost recepționată de către Violeta Albot din motive ce nu depind de voința instanței, or, destinatarul nu s-a prezentat la oficiul poștal pentru a primi corespondența, ceea ce se confirmă din conținutul avizului de recepție a scrisorii recomandate din care rezultă anume motivul nereclămării citației de către apelantă.

Prin urmare, neprezentarea la oficiul poștal pentru primirea corespondenței corect a fost apreciată de instanța de apel ca fiind înștiințare legală.

Deci, Colegiul decelează că Violeta Albot avea obligația legală de a executa acțiunea procesuală de depunere a cererii de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în instanța de apel până la data de 26 aprilie 2018.

Astfel, dat fiind că apelanta nu a lichidat în termen neajunsurile indicate în încheierea din 27 martie 2018, în baza art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, prin încheierea din 03 mai 2018, instanța de apel a restituit apelantei cererea de apel.

În cauza Weissman și alții versus România (nr. 63945/00 din 24 mai 2006), CtEDO a indicat că statele urmează să respecte un just echilibru între interesul de a promova o bună administrare a justiției și pe de altă parte interesul reclamanților de a prezenta argumentele lor în fața tribunalelor naționale.

Prin urmare, Colegiul remarcă ca fiind indubitabilă obligația Violetei Albot de a întocmi apelul în conformitate cu cerințele Legii și de a prezenta dovada achitării taxei de stat, aceasta este necesară într-o societate democratică și urmărește scopul unei bune administrări a justiției în stat, iar cerințele impuse apelantei prin încheierea din 27 martie 2018 nefiind disproporționate în raport cu acest scop.

Conform art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă, iar art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă statuează că participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În conformitate cu art. 10 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Colegiul consideră că instanța de apel a creat posibilități egale, suficiente și adecvate în folosirea mijloacelor procedurale întru susținerea poziției ambelor părți și nu a defavorizat nici o parte.

În conformitate cu art. 27 alin.(1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în

drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că argumentele formulate în recurs, nu pot fi reținute ca întemeiate și justificate, deoarece sunt în contradicție cu constatările expuse și lipsite de suport legal și având în vedere faptul că încheierea din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, este adoptată cu respectarea cadrului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427, lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Violeta Albot.

Se menține încheierea din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Violeta Albot împotriva lui Vladimir Ciubotă cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat