

Dosarul nr. 2r-716/18

prima instanță: Judecătoria Hîncești sediul Central (jud: N. Berbec)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Guzun, L. Pruteanu, V. Buhnaci)

DECIZIE

3 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Dumitru Visternicean

examinând recursul declarat de către Vitalie Prepelită, reprezentat de avocatul Iulian Cașu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ambrosie Mîrza împotriva lui Vitalie Prepelită cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, taxei de stat și a cheltuielilor de asistență juridică

împotriva încheierii din 25 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat depusă de Vitalie Prepelită, reprezentat de avocatul Iulian Cașu, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Vitalie Prepelită, reprezentat de avocatul Iulian Cașu, comunicat apelantului și reprezentantului său despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 6129 lei, acordând un termen de 10 zile din momentul primirii copiei încheierii în cauză pentru înlăturarea neajunsurilor

constată:

La 11 ianuarie 2017, Ambrosie Mîrza a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vitalie Prepelită cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, taxei de stat și a cheltuielilor de asistență juridică.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 512-514, 572, 575, 867-874 Cod civil, art. 1, 4-5, 28 alin. (1), 32, 33¹, 55-56, 117, 166-167, 174, 175 alin. (1), (2) CPC.

În cadrul examinării cauzei, reclamantul a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a sumei de 8000 de euro cu titlu de datorie ce constituie la momentul adresării în judecată, conform cursului oficial al Băncii Naționale, suma de 170941,61 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 4488,5 de euro echivalentul în lei la momentul restituirii, a cheltuielilor de asistență juridică în cuantum de 8000 lei și a taxei de stat în sumă de 5116,80 lei.

Prin hotărârea din 26 aprilie 2017 a Judecătoria Hîncești sediul Central, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Ambrosie Mîrza.

A fost încasat de la Vitalie Prepeliță în beneficiul lui Ambrosie Mîrza în temeiul recipisei din 16 septembrie 2013 suma de 8000 euro cu titlu de datorie și suma de 4488,55 euro, în monedă națională, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii judecătorești.

A fost încasată de la Vitalie Prepeliță în beneficiul lui Ambrosie Mîrza suma de 5116,80 lei cu titlu de compensație a cheltuielilor de judecată ce constau din taxa de stat și suma de 2000 lei cheltuieli de asistență juridică.

În rest, a fost respinsă acțiunea.

Prin hotărârea suplimentară din 5 mai 2017 a Judecătoriei Hîncești sediul Central, a fost încasat de la Vitalie Prepeliță în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2870,87 lei.

La 31 mai 2017, Vitalie Prepeliță, reprezentat de avocatul Iulian Cașu a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 26 aprilie 2017 a Judecătoriei Hîncești sediul Central, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, scutirea de la plata taxei de stat, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanței cu trimiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 4 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea lui Vitalie Prepeliță, reprezentat de avocatul Iulian Cașu cu privire la repunerea în termen și a fost repusă în termen cererea de apel.

Prin încheierea din 4 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea lui Vitalie Prepeliță, reprezentat de avocatul Iulian Cașu cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu a fost dat curs cererii de apel, fiind obligat Vitalie Prepeliță să achite taxa de stat pentru depunerea cererii de apel până la 8 noiembrie 2017. Totodată, a fost explicat apelantului că în cazul în care nu va prezenta în ședința de judecată a instanței de apel în termenul stabilit dovada achitării taxei de stat în mărime de 6129 de lei, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea din 8 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost prelungit lui Vitalie Prepeliță termenul pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 6129 lei și a cererii de apel motivate, nu a fost dat curs cererii de apel declarată de Vitalie Prepeliță, reprezentat de avocatul Iulian Cașu, a fost stabilit apelantului termen până la ședința de judecată din 6 decembrie 2017 ora 11.30 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 6129 de lei și a cererii de apel motivată. A fost explicat apelantului că în caz dacă nu va prezenta dovada achitării taxei de stat în mărime de 6129 de lei și cererea de apel motivată, în termenul stabilit de instanță, cererea de apel nemotivată va fi restituită.

Prin încheierea din 6 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel declarată de Vitalie Prepeliță, reprezentat de avocatul Iulian Cașu.

Prin decizia din 25 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de avocatul Iulian Cașu în interesele lui Vitalie Prepeliță și menținută încheierea din 8 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 30 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Vitalie Prepeliță, prin intermediul avocatului Iulian Cașu, casată încheierea din 6 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de la etapa primirii cererii de apel.

Prin încheierea din 25 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat depusă de Vitalie Prepelită, reprezentat de avocatul Iulian Cașu, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Vitalie Prepelită, reprezentat de avocatul Iulian Cașu, comunicat apelantului și reprezentantului său despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 6129 lei, acordând un termen de 10 zile din momentul primirii copiei încheierii în cauză pentru înlăturarea neajunsurilor.

La 6 iulie 2018, Vitalie Prepelită, reprezentat de avocatul Iulian Cașu a declarat recurs împotriva încheierii din 25 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu emiterea unei noi decizii prin care să fie scutit integral de la plata taxei de stat.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerându-o ilegală și neîntemeiată, pasibilă de a fi casată.

A remarcat că prin respingerea cererii cu privire la scutirea de la plata taxei de stat i-a fost încălcat dreptul privind accesul la justiție.

A menționat că prin cererea de apel a solicitat trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, din motivul că nu a participat la examinarea cauzei în fond și nu a fost înștiințat legal despre data și ora ședinței, fiind publicată doar o citație în Monitorul Oficial.

A relevat că trimiterea cauzei la rejudecare nu poate fi condiționată de plata unei taxe de stat.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 28 iunie 2018, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 160), fiind recepționată de către reprezentantul recurentului, avocatul Iulian Cașu la 4 iulie 2018, ceea ce se atestă prin avizul de recepție (f. d. 161).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs la 6 iulie 2018 împotriva încheierii din 25 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră următoarele.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

După cum denotă materialele cauzei, la 31 mai 2017, Vitalie Prepeliță, reprezentat de avocatul Iulian Cașu a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 26 aprilie 2017 a Judecătorei Hîncești sediul Central, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, scutirea de la plata taxei de stat, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanței cu trimiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță (f. d. 66).

Ca urmare, prin încheierea din 4 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea lui Vitalie Prepeliță, reprezentat de avocatul Iulian Cașu cu privire la repunerea în termen și a fost repusă în termen cererea de apel (f. d. 103-105).

Prin încheierea din 4 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea lui Vitalie Prepeliță, reprezentat de avocatul Iulian Cașu cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu a fost dat curs cererii de apel, fiind obligat Vitalie Prepeliță să achite taxa de stat pentru depunerea cererii de apel până la 8 noiembrie 2017. Totodată, a fost explicat apelantului că în cazul în care nu va prezenta în ședința de judecată a instanței de apel în termenul stabilit dovada achitării taxei de stat în mărime de 6129 de lei, cererea de apel va fi restituită (f. d. 108-111).

Din actele cauzei se mai constată că prin încheierea din 8 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost prelungit lui Vitalie Prepeliță termenul pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 6129 lei și a cererii de apel motivate, nu a fost dat curs cererii de apel declarată de Vitalie Prepeliță, reprezentat de avocatul Iulian Cașu, a fost stabilit apelantului termen până la ședința de judecată din 6 decembrie 2017 ora 11.30 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 6129 de lei și a cererii de apel motivată. A fost explicat apelantului că în caz dacă nu va prezenta dovada achitării taxei de stat în mărime de 6129 de lei și cererea de apel motivată, în termenul stabilit de instanță, cererea de apel nemotivată va fi restituită (f. d. 114-116).

Iar prin încheierea din 6 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel declarată de Vitalie Prepeliță, reprezentat de avocatul Iulian Cașu (f. d. 123-127).

Prin decizia din 25 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de avocatul Iulian Cașu în interesele lui Vitalie Prepeliță și menținută încheierea din 8 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 138-141), iar prin decizia din 30 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Vitalie Prepeliță, prin intermediul avocatului Iulian Cașu, casată încheierea din 6 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de la etapa primirii cererii de apel (f. d. 145-150).

Este cert și faptul că, după remitere cauzei spre rejudecare de către instanța de recurs, Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea din 25 iunie 2018 prin care a respins cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat depusă de Vitalie Prepeliță, reprezentat de avocatul Iulian Cașu, nu a dat curs cererii de apel depusă de Vitalie Prepeliță, reprezentat de avocatul Iulian Cașu, comunicat apelantului și reprezentantului său despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 6129 lei, acordând un termen de 10 zile din momentul primirii copiei încheierii în cauză pentru înlăturarea neajunsurilor (f. d. 154-159).

Instanța de recurs, analizând materialele cauzei în coraport cu normele de drept procedural, constată că soluția instanței de apel cu privire la respingerea cererii cu privire la scutirea de la plata taxei de stat depusă de Vitalie Prepeliță este una abuzivă, prin urmare nu poate fi menținută.

În susținerea acestei opinii se va reține că actele cauzei denotă cu certitudine că, odată cu depunerea cererii de apel, apelantul Vitalie Prepeliță a solicitat și scutirea de la plata taxei de stat.

Solicitarea dată a fost examinată de instanța de apel prin încheierea din 4 octombrie 2017, fiind respinsă ca neîntemeiată și, tot prin încheierea menționată a fost acordat apelantului termen pentru achitarea taxei de stat și depunerea cererii de apel motivată (f. d. 107-111).

Important la acest segment, este de menționat că încheierea prin care a fost respinsă cererea de scutire de la plata taxei de stat nu a fost contestată cu recurs de către Vitalie Prepeliță și/sau reprezentatul său, fiind contestată doar încheierea din 8 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost prelungit lui Vitalie Prepeliță termenul pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 6129 lei și a cererii de apel motivate, acordat prin încheierea din 4 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Relevantă cazului are și faptul că, fiind casată încheierea din 6 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost restituit apelul depus de Vitalie Prepeliță, prin intermediul avocatului Iulian Cașu, instanța de recurs, prin decizia sa din 30 mai 2018, a menționat că temei de anulare a încheierii de restituire a cererii de apel constituie nerecepționarea de către apelantul Vitalie Prepeliță a citației pentru ședința de judecată din 6 decembrie 2017 și copiei încheierii din 8 noiembrie 2017, prin care i-a fost prelungit termenul pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat și a cererii de apel motivată.

Distinct de aceste constatări, se reliefează că cererea lui Vitalie Prepeliță de scutire de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, a fost examinată și respinsă de instanța de apel prin încheierea din 4 noiembrie 2017, care a rămas irevocabilă prin neatacare, iar o altă cerere de scutire de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel apelantul Vitalie Prepeliță și/sau reprezentantul său, până la ședința de judecată din 25 iunie 2018 nu au depus.

Astfel fiind, este evident că instanța de apel nejustificat și abuziv a examinat în mod repetat cererea depusă de Vitalie Prepeliță cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

În alt aspect, instanța de recurs constată corectitudinea soluției instanței de apel în partea prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Vitalie Prepeliță și acordat ultimului termen pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat.

Or, odată cu admiterea, prin decizia din 30 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, a recursului declarat de Vitalie Prepeliță, prin intermediul avocatului Iulian Cașu și casată încheierea din 6 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost restituit apelul, dat fiind faptul că apelantul Vitalie Prepeliță nu a recepționat citația pentru ședința de judecată din 6 decembrie 2017 și copia încheierii din 8 noiembrie 2017 prin care i-a fost prelungit termenul pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat și a cererii de apel motivată, și pricina remisă spre rejudecare la Curtea de Apel

Chișinău de la etapa primirii cererii de apel, instanța de apel întemeiat a acordat apelantului un nou termen pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, astfel, conformându-se dispozițiilor instanței de recurs.

În această ordine de idei, instanța de recurs conchide că soluția adoptată de instanța de apel prin care nu s-a dat curs cererii de apel și acordat termen pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat este una întemeiată, aceasta fiind compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că dreptul la un tribunal nu este absolut, or, acesta poate fi supus unor diverse limitări de ordin pecuniar (plata taxei de stat) sau procedural (autorizație prealabilă).

Față de cele ce preced, instanța de recurs ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Vitalie Prepelită, reprezentat de avocatul Iulian Cașu, de a casa parțial încheierea din 25 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și anume în partea prin care a fost respinsă cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat depusă de Vitalie Prepelită, reprezentat de avocatul Iulian Cașu, ca fiind examinată repetat.

În rest, încheierea din 25 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău de a menține.

În conformitate cu art. 427 lit. c), art. 428 CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Vitalie Prepelită, reprezentat de avocatul Iulian Cașu.

Se casează parțial încheierea din 25 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ambrosie Mîrza împotriva lui Vitalie Prepelită cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, taxei de stat și a cheltuielilor de asistență juridică și anume, în partea prin care a fost respinsă cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat depusă de Vitalie Prepelită, reprezentat de avocatul Iulian Cașu.

În rest, încheierea din 25 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău se menține.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Dumitru Visternicean